

Posudek

(expertní vyjádření)

**o vlivu stávajícího stavebně-technického stavu stavby
Střední uměleckoprůmyslové školy Karlovy Vary,
na pozemku st.p.č. 394/1, 395/1 (obojí k. ú. Rybáře),
na možnost sejmutí její památkové ochrany**

Vypracoval:

doc. Ing. **Martin Pospíšil**, Ph.D.

Vypracováno v Praze

dne 01.12.2017

Vypraveno v Praze

dne 01.12.2017

Tento posudek obsahuje -10- stran textu

1. Identifikační údaje

- a) Identifikační číslo posudku:

- b) Identifikace objednatele posudku:
Krajský úřad Karlovarského kraje
Odbor investic a správa majetku
Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary
- c) Identifikace zpracovatele posudku:
ČVUT v Praze
Fakulta architektury
Ústav nosných konstrukcí
Thákurova 9
166 34 Praha 6
- d) Odpovědný řešitel:
doc. Ing. Martin Pospíšil, Ph.D.
vedoucí Ústavu nosných konstrukcí FA ČVUT v Praze
- e) Identifikace stavby:
Stavba Střední uměleckoprůmyslové školy Karlovy Vary, obec Karlovy Vary, okres Karlovy Vary, na pozemku st.p.č. 394/1, 395/1 (obojí k.ú. Rybáře),
- f) Účel zpracování posudku:
stanovení vlivu stávajícího stavebně-technického stavu stavby
Střední uměleckoprůmyslové školy Karlovy Vary
na možnost sejmutí její památkové ochrany
- g) Datum, k němuž se posudek zpracovává:
01.12.2017
- h) Datum zpracování / vypravení posudku:
01.12.2017 /01.12.2017
- i) Počet stran posudku včetně stran s přílohami:10
- j) Počet vyhotovených paré: 2 (objednatel) +1 (zpracovatel)

2. Úvod

- a) Inicie zpracování posudku:
Objednávka orgánu veřejné správy
- b) Důvod zpracování posudku:
Podklad pro rozhodnutí ve správním řízení o sejmutí památkové ochrany z objektu nemovité kulturní památky katalogové číslo 1006764700
- c) Položené doplňující otázky:
1. Je objekt opravitelný nebo je opravitelná část objektu schopná samostatné existence?
2. pokud je objekt opravitelný, jaké zásahy do historických konstrukcí by si oprava vyžádala?

3. Jaký by byl dopad na autenticitu a rozsah zachovaných historických konstrukcí, resp. jakého procenta stavebních konstrukcí by se oprava dotkla?
4. Měly by opravy dopad i na další složky památkové hodnoty objektu (např. na dispoziční řešení)?

3. Podklady posudku a použité právní předpisy

3.1. Informace o pozemku

(dálk. přístup <http://nahlizenidokatastru.cuzk.cz>, ze dne 01.12.2017):

Parcelní číslo : st.p.č. 394/1, 395/1
Obec : Karlovy Vary [554961]
Katastrální území : Rybáře [663557]

pro st.p.č. 394/1:

Číslo LV : 10
Výměra : 3685 m²
Typ parcely : Parcela katastru nemovitostí
Mapový list : DKM
Určení výměry : Graficky nebo v digitalizované mapě
Způsob užití : č.p. 428 objekt občanské vybavenosti
Druh pozemku : zastavěná plocha a nádvoří
Vlastnické právo : Karlovarský kraj, Závodní 353/88, 36006 Karl. Vary
Způsob ochrany : Nemovitá kulturní památka
Seznam BPEJ : Parcela nemá evidované BPEJ
Omezení vlast.práva: Nejsou evidována žádná omezení
Jiné zápisy : Nejsou evidovány žádné jiné zápisy
Snímek z katastru : k.ú. Rybáře [663557], st.p.č. 394/1

pro st.p.č. 395/1:

Číslo LV : 10
Výměra : 1331 m²
Typ parcely : Parcela katastru nemovitostí
Mapový list : DKM
Určení výměry : Graficky nebo v digitalizované mapě
Způsob užití : č.p. 429 objekt k bydlení
Druh pozemku : zastavěná plocha a nádvoří
Vlastnické právo : Karlovarský kraj, Závodní 353/88, 36006 Karl. Vary
Způsob ochrany : Nemovitá kulturní památka
Seznam BPEJ : Parcela nemá evidované BPEJ
Omezení vlast.práva: Nejsou evidována žádná omezení
Jiné zápisy : Nejsou evidovány žádné jiné zápisy
Snímek z katastru : k.ú. Rybáře [663557], st.p.č. 395/1

3.2. Informace o nemovité kulturní památce

- 3.2.1. Dálkový přístup www.monumnet.npu.cz (posl. aktualizace neznámá):
Památka : střední škola - Střední průmyslová škola keramická

Ochrana stav/typ : prohlášeno kulturní památkou Ministerstvem kultury
Památka od : 11.9.2007
Číslo rejstříku ÚSKP: 102548
Název okresu : Karlovy Vary
Sídlní útvar : Rybáře
Katastrální území : Rybáře
Ulice, nám./umístění: Nám. 17. Listopadu
Číslo popisná : 428,429
Číslo orientační : 12,14,106
Obec s rozšířenou působností: Karlovy Vary
Obec (obecní úřad): Karlovy Vary
Stavební úřad : Magistrát města Karlovy Vary
Identifikátor záznamu (IdReg): 6764700

- 3.2.2. Dálkový přístup <http://www.pamatkovykatalog.cz> (ze dne 01.12.2017):
Budova Střední průmyslové školy keramické s oplocením a kašnou je mimořádně hodnotným a výjimečným dokladem architektonicky kvalitně a esteticky vyváženě provedené stavby, která byla projektována s jasným účelem využití, a kterému slouží do dnešních dnů. Soubor jejího movitého vybavení z let 1925 a 1937 pak již jen dotváří a zhodnocuje interiéry této budovy, kdy svou jedinečností podtrhuje jednotnost vyznění celku.
Stav zachování památkové hodnoty:
V roce 2007 byl objekt v poměrně dobrém stavu. Některá okna v jižním průčelí a ve dvoře byla vyměněna za plastová.
Popis:
1) Budova školy čp. 428 2) Budova pro ubytování čp. 429 3) Oplocení 4) Kašna 5) Soubor movitého vybavení

3.3. Podklady poskytnuté objednatelem

- 3.3.1. Podrobný stavebně-technický průzkum k objektu Střední umělecko-průmyslové školy Karlovy Vary, p.o., náměstí 17. listopadu 12, 360 05 Karlovy Vary, zpracovaný v červenci 2017 Kanceláří stavebního inženýrství, s.r.o. Botanická 256, 360 02 Dalovice, autoři Ing. Petr Hampl a Ing. Stanislav Vonka
- 3.3.2. Stavebně technické řešení rekonstrukce železobetonových nosných konstrukcí v objektu školy a bytového domu patřící k Uměleckoprůmyslové škole Karlovy Vary, (stupeň: studie), zpracovaný v červnu 2017 Ing. Karlem Drahekoupilem, projektová kancelář, Botanická 256, 360 02 Dalovice
- 3.3.3. Stavebně technický průzkum stavu nosných železobetonových konstrukcí v objektu Střední umělecko-průmyslové školy Karlovy Vary, č.p. 428, náměstí 17. listopadu a budovy bytového domu č.p. 429, ul. Sokolovská, 360 05 Karlovy Vary" zpracovanou na Kloknerově ústavu ČVUT v Praze, dne 13.11.2017, pod č. 1700 J 363

3.4. Podklady opatřené zpracovatelem

- 3.4.1. Snímky z katastru nemovitostí pro st.p.č. 394/1 a 395/1, obojí k.ú. Rybáře (získané dálkovým přístupem z <http://nahlizenidokatastru.cuzk.cz>, ze dne 01.12.2017)
- 3.4.2. Informace o nemovité kulturní památce z rejstříku Národního památkového ústavu (získané dálkovým přístupem dne 01.12.2017 z www.monumnet.npu.cz a <http://www.pamatkovykatalog.cz>)
- 3.4.3. Informace ze Státního okresního archivu Karlovy Vary; číslo fondu/sbírky: 382; název fondu/sbírky: SPŠK Karlovy Vary; datace 1917-2000 (získané dálkovým přístupem dne 01.12.2017 z <http://badatelna.eu/fond/67098/>)
- 3.4.4. Pačísek, P. – Pačísková, T.: Stavba odborné školy pro porcelánový průmysl v Karlových Varech – Rybářích, in.: Historický sborník Karlovarska, roč. 1996, pp. 197-218, ISSN: 1210-9401
- 3.4.5. Zeman, L.: poznámky ke stavebně-historickému vývoji stavby, nepublikováno

3.5. Podklady z místního šetření

- 3.5.1. Poznatky z místního šetření provedeného dne 21.8.2017 za účasti paní Ing. Bc. Markéty Šlechtové, MPA, ředitelky školy a pana Petra Pačíska, správce budov
- 3.5.2. Vlastní digitální fotodokumentace

3.6. Použitý právní předpis:

- 3.6.1. Zákon č. 20/1987 Sb., památkový zákon, v platném znění
- 3.6.2. Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění
- 3.6.3. Zákon č. 256/2013 Sb., katastrální zákon, v platném znění

4. Historie posuzovaného objektu

4.1. Stručná historie a stylové zařazení objektu (podklady 3.4.4., 3.4.5.)

Obchodní a živnostenská komora v Chebu se z iniciativy podnikatelů v keramickém průmyslu pokoušela již od roku 1911 prosadit na Ministerstvu veřejných prací ve Vídni založení odborné keramické školy. K tomu došlo v roce 1922, kdy byla původní C. a k. odborná škola keramická ve Znojmě (zal. 1874) přeložena do Rybářů. Na jaře 1923 bylo vypracováno několik návrhů budovy školy, ze kterých byl realizován návrh architekta Hermanna Schutta z Teplic. Stavební práce provádělo konsorcium stavebních firem Kubíček & Baier a Sichert z Rybář. Betonové konstrukce realizovala firma N. Rella a Neffe. Moderně vybavená školní budova s laboratořemi, kruhovou pecí i výstavní síní, byla pojata v duchu klasicizující moderny se štítovými rizality

opatřenými vysokým pilastrovým řádem a výraznou kubizující věžicí na hřebeni valbové střechy.

4.2. Vývoj názvů objektu (podklad 3.4.3.)

- Státní odborná škola porcelánského průmyslu Karlovy Vary (Staatsfachschule für Porzellanindustrie in Karlsbad), Masarykstrasse 427/12, Karlovy Vary - Rybáře - 1917-1945
- Státní odborná škola pro průmysl porcelánový Karlovy Vary, nám. Úderníků 427/12 - 1945-1951
- Vyšší průmyslová škola keramická Karlovy Vary, nám. Úderníků 427/12, Karlovy Vary - 1951-1953
- Průmyslová škola keramická Karlovy Vary, nám. Úderníků 427/12, 360 05 Karlovy Vary - 1953-1960
- Střední průmyslová škola keramická Karlovy Vary, nám. 17. listopadu 427/12, 360 05 Karlovy Vary, IČ: 00077135 (do r.1990 nám. Úderníků 427/12) - 1961-2000
- Střední uměleckoprůmyslová škola Karlovy Vary, příspěvková organizace Karlovarského kraje, Nám. 17. Listopadu 427/12, od 1.9.2015

5. Rozbor podkladů

5.1. Podrobný stavebně-technický průzkum k objektu Střední umělecko-průmyslové školy Karlovy Vary, p.o., náměstí 17. listopadu 12, 360 05 Karlovy Vary, zpracovaný v červenci 2017 Kanceláří stavebního inženýrství, s.r.o. Botanická 256, 360 02 Dalovice, autoři Ing. Petr Hampl a Ing. Stanislav Vonka (podklad [3.3.1.]

5.1.1. Podrobný stavebně-technický průzkum k objektu Střední umělecko-průmyslové školy Karlovy Vary byl proveden Kanceláří stavebního inženýrství, s.r.o., Ing. Petrem Hamplem a Ing. Stanislavem Vonkou v období od 26.6.2017 do 7.7.2017. Tento průzkum byl zaměřen na ověření možného použití hlinitanových cementů ve vybraných stropních konstrukcích a na stanovení krychelné pevnosti betonu nedestruktivní a destruktivní metodou na provedených vývrtech. Podle závěrů tohoto průzkumu byl v železobetonových konstrukcích keramické školy i příslušejícího bytového domu použit cement se zvýšeným obsahem hlinitanů. Tento zvýšený obsah hlinitanů je pak označen za příčinu postupné ztráty pevnosti betonu až na zjištěných 8 až 9 MPa.

5.1.2. Metoda použitá v předmětném průzkumu (podklad [3.3.1.] k chemické analýze (XRF - rentgenová fluorescenční spektrometrie) však nebyla v tomto případně dostatečně průkazná a použití hlinitanového cementu v betonu tak ani nepotvrdila ani nevyvrátila. Bylo nutno přihlídnout k tomu, že hodnoty Al_2O_3 v hlinitanových betonech zjišťované XRF analýzou jsou standardně 2x-3x vyšší, než hodnoty uváděné v podkladu [3.3.1.] a že i běžné portlandské

cementy obsahují kolem 6% hmotnostních Al_2O_3 . K určení skutečného chemického složení pojiva betonu tak bylo třeba provést kompletní rozbor, např. silikátový rozbor mokrou cestou a následně, pokud by stále existovaly pochybnosti o složení pojiva, provést XRD analýzy, případně termickou analýzu. Zjištění chemického složení původního pojiva betonu bylo pro další rozhodování o osudu stavby klíčovou záležitostí, od níž se odvíjejí i všechny následné kroky.

Doporučeno proto bylo vlastníkovi stavby, aby se pro podrobnější chemickou analýzu obrátil na laboratoře vybavené přesnějšími technologiemi, tj. např. na Ústav stavebního zkušebnictví VUT v Brně nebo na Kloknerův ústav ČVUT v Praze. To vlastník stavby následně učinil (viz podklad [3.3.3.]).

Při hodnocení pevnosti betonu v konstrukci byl postup dokumentovaný v podkladu [3.3.1.] principiálně v pořádku, vycházelo se zde z nedestruktivních zkoušek Schmidovým tvrdoměrem (celkem 30 zkušebních míst v celém objektu) a obecného kalibračního vztahu upřesněného na základě 3 destruktivních zkoušek betonu na jádrových vývrtech odebraných z konstrukce. Hodnoty odskoku tvrdoměru použitých pro upřesnění vztahu jsou 25, 26 a 27. Průměr odskoku tvrdoměru ze všech míst zkoušených v konstrukci je 29 s variačním součinitelem 8,5 %.

Celkový objem betonu je však s určitostí výrazně větší než podkladem [3.3.1.] implicitně předpokládaných 50 m³, k tomu je třeba vzít v úvahu i odlišný historický technologický postup výroby betonu. Nelze tedy automaticky předpokládat, že pevnost betonu použitého v konstrukcích je víceméně konstantní. Proto bylo vlastníkovi stavby doporučeno, aby zkoušky nechal doplnit nedestruktivním i destruktivním ověřením pevnosti betonu tak, aby jednak byla splněna podmínka 5.4.3 bc) v ČSN 73 1373 a jednak výsledky odskoku tvrdoměru na zkušebních tělesech pro destruktivní zkoušky lépe reprezentovaly výběr ze základního souboru nedestruktivních zkoušek provedených na konstrukci. Odebrané jádrové vývrty měly posloužit také k navrhované silikátové analýze i k případným následným analýzám XRD a termické analýze, jak již bylo uvedeno v předchozím odstavci. V podrobnějším průzkumu rovněž měla být věnována zvýšená pozornost stropu pod chemickou učebnou (laboratoří), kde velmi pravděpodobně došlo k průniku nezjištěných chemikálií do železobetonové konstrukce. Vlastník stavby nechal na základě tohoto požadavku následně zpracovat odbornou expertízu (tj. podklad [3.3.3.]).

5.2. Stavebně technické řešení rekonstrukce železobetonových nosných konstrukcí v objektu školy a bytového domu patřící k Uměleckoprůmyslové škole Karlovy Vary, (stupeň: studie), zpracovaný v červnu 2017 Ing. Karlem Drahoukoupilem, projektová kancelář, Botanická 256, 360 02 Dalovice (podklad [3.3.2.])

5.2.1. Předložená studie [3.3.2.] vychází, jak je uvedeno na titulní straně její technické zprávy, z výše uvedeného průzkumu (podklad [3.3.1.]). Navrhuje kompletní výměnu všech železobetonových i betonových konstrukcí. Tento návrh je postaven na předpokladu, že betonové konstrukce objektu obsahují

degradující hlinitanové pojivo, které způsobuje postupný úbytek pevnosti betonu z původně vysokých hodnot na extrémně nízké. Předložená studie tak vychází z předpokladu, že hlinitanové pojivo bude i nadále regresivně ovlivňovat pevnost betonových konstrukcí, a to až do úplného vyčerpání jejich únosnosti.

5.2.2. Podrobnější průzkum provedený přesnějšími metodami (podklad [3.3.3]) však hlinitanové cementy v konstrukci nezjistil. Provedená chemická analýza (podklad [3.3.3]) odhalila v betonové směsi velmi nízký obsah portlandského cementu (cca 180 kg/m³, tj. cca poloviční množství oproti standardnímu množství, které se pohybuje na úrovni cca 350 kg/m³), použití velké frakce kameniva a příznaky nízkého prohutnění betonové směsi během její přípravy. Je tak pravděpodobné, že nízká kvalita betonu vznikla nesprávným technologickým postupem již v průběhu výstavby školy v první polovině 20. let 20. století a že snížená pevnost betonu provází předmětnou stavbu po celou dobu její existence. Vzhledem k neprokázané přítomnosti hlinitanových cementů v konstrukci je proto nutno považovat návrh kompletní výměny železobetonových i betonových částí stavby za neopodstatněný. Stavebně technická řešení pro zajištění dalšího provozu stavby by měla být směřována ke standardním metodám zesilování konstrukcí.

5.3. Stavebně technický průzkum stavu nosných železobetonových konstrukcí v objektu Střední uměleckoprůmyslové školy Karlovy Vary, č.p. 428, náměstí 17. listopadu a budovy bytového domu č.p. 429, ul. Sokolovská, 360 05 Karlovy Vary" zpracovanou na Kloknerově ústavu ČVUT v Praze, dne 13.11.2017, pod č. 1700 J 363

5.3.1. Předložená expertní zpráva [3.3.3.] shrnuje výsledky podrobného stavebně-technického průzkumu, který zahrnoval destruktivní a nedestruktivní zkoušky pevnosti betonu v tlaku a jeho chemickou analýzu sestávající ze silikátového rozboru, chemické analýzy (XRD a XRF analýzy a stanovení pH, chloridů, síranů a dusičnanů) a termické analýzy. Podle podkladu [3.3.3.] nebyl pro konstrukci železobetonových prvků zabudovaných do stavby použit hlinitanový cement. Nízká pevnost betonu je způsobena hlavně nízkým množstvím pojiva (cementu, cca 180 kg/m³ oproti běžným 350 kg/m³), použitím velké frakce kameniva a neprohutněním betonové směsi. Pod chemickou laboratoří je beton navíc kontaminován chloridovými anionty, což způsobilo korozi výztuže a beton je navíc značně zkarbonatován.

V závěrečném doporučení podkladu [3.3.3.] je uvedeno, že bude nutné pro další využívání budovy provést statický přepočít, který velmi pravděpodobně povede k nutnosti stropní konstrukce zesílit. Doporučeno je rovněž rozšířit počet nedestruktivních tvrdoměrných zkoušek až na normou požadovaný počet, aby byla ověřena pevnost betonu po celé konstrukci vzhledem k technologické výrobě betonu. Strop nad chemickou laboratoří je

doporučeno vzhledem k množství chloridových iontů a korozi výztuže snést a nahradit jinou stropní konstrukcí.

5.3.2. Bez připomínek.

6. Posudek

Průzkum [3.3.1.] mylně předpokládal výskyt hlinitanového cementu (cementu "hlinitanového ladění") v betonových konstrukcích stavby. Studie [3.3.2.] z tohoto mylného předpokladu vyšla a navrhla neúměrně radikální řešení opravy stavby formou vybourání a náhrady všech betonových konstrukcí.

Podrobnější průzkum provedený přesnějšími metodami (podklad [3.3.3]) prokázal, že pro stavbu předmětných stavebních objektů (školy a připojeného bytového domu) hlinitanový cement použit nebyl. Provedená chemická analýza však odhalila v betonové směsi velmi nízký obsah portlandského cementu (cca 180 kg/m³, tj. cca poloviční množství oproti standardnímu množství, které se pohybuje na úrovni cca 350 kg/m³), dále použití velké frakce kameniva a příznaky nízkého prohutnění betonové směsi během její přípravy.

Je tak vysoce pravděpodobné, že nízká kvalita betonu vznikla chybným technologickým postupem již v průběhu výstavby budov v první polovině 20. let 20. století a že snížená pevnost betonu provází předmětnou stavbu po celou dobu její existence. Vzhledem k neprokázané přítomnosti hlinitanových cementů v konstrukci je výrazná regrese pevnosti betonu nepravděpodobná. Návrh kompletní výměny betonových a železobetonových částí stavby uvedený v [3.3.2.] je proto neopodstatněný.

Stavebně technická řešení pro zajištění dalšího provozu stavby by měla být směřována ke standardním metodám zesilování konstrukcí, k nimž bude nutné rozšířit počet nedestruktivních tvrdoměrných zkoušek a zpracovat odpovídající statická posouzení.

Stav objektu je nicméně, vzhledem k prokázaným nízkým pevnostem betonu v železobetonových konstrukcích, nutno považovat za havarijní. Náprava tohoto stavu vyžaduje zesílení železobetonových nosných konstrukcí.

Odpovědi na položené doplňující otázky (v rámci současného stavu poznání):

1. Je objekt opravitelný nebo je opravitelná část objektu schopná samostatné existence?

- Ano, objekt je opravitelný. Konkrétní způsob opravy závisí na řešení, které by mělo vzejít z výběrového řízení. Výrazně degradovanou konstrukci stropu pod chemickou laboratoří je vhodnější snést a nahradit konstrukcí novou.

2. Pokud je objekt opravitelný, jaké zásahy do historických konstrukcí by si oprava vyžádala?

- Oprava si vyžádá zásahy do historických železobetonových konstrukcí, a to hlavně do železobetonových konstrukcí stropních a některých svislých (žb pilíře)¹. Konkrétní způsob opravy závisí na řešení, které by mělo vzejít z výběrového řízení. Před výběrem konkrétního návrhu opravy by měl být, vzhledem k velkému kvalitativnímu rozptylu odpovídajícímu přípravě betonové směsi v malých objemech, zpodrobněn stavebně-technický průzkum na množství předepsané v ČSN 73 1373 (nedestruktivní zkoušky).

3. Jaký by byl dopad na autenticitu a rozsah zachovaných historických konstrukcí, resp. jakého procenta stavebních konstrukcí by se oprava dotkla?

- Dopad na autenticitu a rozsah zachovaných historických konstrukcí je závislý na konkrétním vybraném řešení opravy. Mělo by se však principiálně jednat o zesilování konstrukcí, která představují malý zásah do hmotné podstaty a autenticity památky, s minimálním rozsahem demoličních zásahů. Oprava se dotkne železobetonových konstrukcí, zejména stropních železobetonových konstrukcí a nosných svislých železobetonových konstrukcí, v rozsahu podle statického výpočtu konkrétního řešení. Zásah do pozedních věnců je nepravděpodobný vzhledem ke skutečnosti, že stavba (přes relativní blízkost epicentra seismicity) nevykazuje po celou dobu své existence poruchy, jež by ukazovaly na nedostatečnou únosnost věnců. Ze stejných důvodů je nepravděpodobný zásah i do základových konstrukcí staveb.

- Rozsah nosných konstrukcí, jichž se oprava dotkne, závisí na konkrétním vybraném návrhu řešení a jeho statickém posouzení.

4. Měly by opravy dopad i na další složky památkové hodnoty objektu (např. na dispoziční řešení)?

- Dopad na další složky památkové hodnoty objektu bude záviset na konkrétním vybraném řešení opravy. V případě vhodně zvolených postupů bude zcela marginální.

7. Závěr

Stávající stavebně-technický stav stavby Střední uměleckoprůmyslové školy Karlovy Vary, na pozemku st.p.č. 394/1, 395/1 (obojí k.ú. Rybáře), **neodůvodňuje** sejmutí její památkové ochrany.

V Praze, dne 1.12.2017

doc. Ing. Martin Pospíšil, Ph.D.

soudní znalec v oboru stavebnictví, specializace památkově chráněné stavby

¹ například formou zesílení nosných konstrukcí použitím příložného armování z válcovaných ocelových profilů