

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

v rámci otevřeného řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku na dodávku:

„Přístrojové vybavení KKN – návazná péče, projekt I – část 29“

vyhlášené ve Věstníku veřejných zakázek dne 17.8.2017
pod Evidenčním číslem zakázky Z2017-022395

1) Označení zadavatele

Karlovarská krajská nemocnice a.s.

IČ: 26365804

se sídlem: Bezručova 1190/19, 360 01 Karlovy Vary

zastoupená Ing. Jitkou Samákovou, předsedkyní představenstva a Mgr. Davidem Bracháčkem, místopředsdou představenstva

2) Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je dodávka nového přístrojového vybavení – 7 ks elektrokoagulace, určených pro centrální operační sály nemocnice v Karlových Varech (3 ks) a centrální operační sály nemocnice v Chebu (4 ks).

3) Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení.

4) Označení účastníků zadávacího řízení

1. BioVendor - Laboratorní medicína a.s., IČ: 63471507
sídlo: Karásek 1767/1, 621 00 Brno – Řečkovice

2. HZZ, a.s., IČ: 25309749
sídlo: Gajdošova 82, 615 00 Brno

3. MeWAdia s.r.o., IČ: 27683818
sídlo: Hlinky 64, 603 00 Brno

5) Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

HZZ, a.s., IČ: 25309749
sídlo: Gajdošova 82, 615 00 Brno

Odůvodnění:

Účastník zadávacího řízení HZZ, a.s. nedodržel absolutní technické parametry požadované zadavatelem v příloze č. 2 zadávacích podmínek - Formulář technických specifikací dodávky pro: IROP_I_29_Elektrokoagulace:

- požadovaný parametr: *Možnost kombinace výstupních zdírek pro bipolár a monopolár - aktivní výstupní zdířky* - nesplněna možnost použití kombinace monopolárního a bipolárního nástroje pro jakoukoliv zdířku

- požadovaný parametr: *Ovládání přístroje v několika světových jazycích* - nesplněno, pouze jeden výchozí jazyk (angličtina)

Z výše uvedeného důvodu vyloučil zadavatel účastníka zadávacího řízení HZZ, a.s. z další účasti v tomto zadávacím řízení.

MeWAdia s.r.o., IČ: 27683818
sídlo: Hlinky 64, 603 00 Brno

Odůvodnění:

Účastník zadávacího řízení MeWAdia s.r.o. nedodržel absolutní technické parametry požadované zadavatelem v příloze č. 2 zadávacích podmínek - Formulář technických specifikací dodávky pro: IROP_I_29_Elektrokoagulace:

- požadovaný parametr: *Možnost kombinace výstupních zdírek pro bipolár a monopolár - aktivní výstupní zdířky* - nesplněna možnost použití kombinace monopolárního a bipolárního nástroje pro jakoukoliv zdířku
- požadovaný parametr: *Ovládání přístroje v několika světových jazycích* - nesplněno, pouze jeden výchozí jazyk (čeština)

Z výše uvedeného důvodu vylučuje zadavatel účastníka zadávacího řízení MeWAdia s.r.o. z další účasti v tomto zadávacím řízení.

6) Označení poddodavatele/ů

Nebude plněno prostřednictvím poddodavatele.

7) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

8) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

9) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito.

10) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadavatel obdržel dne 5.12.2017 od účastníka zadávacího řízení, společnosti MeWAdia s.r.o., se sídlem Hlinky 64, 603 00 Brno, IČO: 27683818 (dále je „Stěžovatel“) námitky proto rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení z veřejné zakázky. Zadavatel se rozhodl námitkám Stěžovatele vyhovět z důvodu ne zcela srozumitelného nastavení technických podmínek veřejné zakázky.

Z nastavení technických podmínek v oblasti Možnosti kombinace výstupních zdírek pro bipolár a monopolár – aktivní výstupní zdířky min. 4 nemusí být zcela zjevný záměr zadavatele, což ve výsledku mohlo ovlivnit samotné posouzení a hodnocení nabídek, včetně vyloučení Stěžovatele. Zadavatel se proto rozhodl postupovat i v souladu s § 49 ZZVZ, dle kterého pokud zjistí kdykoli v průběhu zadávacího řízení, že postupoval v rozporu se ZZVZ, přijme opatření k nápravě.

Záměrem zadavatele totiž bylo, aby každá zdířka umožňovala monopolár nebo bipolár, nicméně ze samotného textu, viz: Možnosti kombinace výstupních zdírek pro bipolár a monopolár – aktivní výstupní zdířky min. 4 tento požadavek nemusí pro všechny účastníky být tento požadavek zcela zřejmý. Nejednoznačnost interpretace zadávací podmínky skutečně nemůže jít k tíži Stěžovatele, kdy pokud Stěžovatel dospěl k závěru, že je možné i jiné technické řešení, nebyl důvod pro jeho vyloučení

ze zadávacího řízení. V tomto směru ani zadavatel nemůže jeho námitku posuzovat jako opožděnou, neboť se nejedná již v podstatě o námitku proti zadávací dokumentaci jako takové, ale i proti procesu posouzení a hodnocení nabídky a zejména následujícímu vyloučení Stěžovatele.

Zadavatel má v tomto směru za to, že se opět jedná o námitku proti podmínkám zadávací dokumentace, proti kterým se měl Stěžovatel bránit v souladu s § 242 odst. 4 ZZVZ podáním námitek zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel je nicméně opět nucen zohlednit, že z výkladu nastavení tohoto kritéria jednoznačně nevyplývá, o jaký jazyk se má jednat (min. anglický) a zejména, zda přístroj smí či nesmí komunikovat v českém jazyce. Nejednoznačnost výkladu opět nemůže jít k tíži Stěžovatele, ostatně ani ostatních případných účastníků řízení, kdy zadavatel je povinen v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Zadavatel, byť nedopatřením, tak neučinil a je přesvědčen, že tímto postupem mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, proto přistoupil v souladu s § 49 ZZVZ k přijetí opatření k nápravě, kterým napravuje předchozí postup, který mohl být v rozporu se ZZVZ, a tedy ke zrušení této části veřejné zakázky. Zadavatel zohlednil zejména skutečnost, že zadávací řízení je spolufinancováno z Integrovaného regionálního operačního programu a že by se vystavil krácení této dotace, pokud by v zadávacím řízení bylo dále pokračováno.

Zadavatel je povinen vynakládat veřejné prostředky hospodárně, efektivně a účelně, jak předvídá zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, v platném znění, proto po něm nelze požadovat, aby v zadávacím řízení nadále pokračoval, neboť z ekonomického hlediska to není pro zadavatele výhodné.

11) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval podání nabídek v listinné podobě.

12) Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

13) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Předmět plnění tvoří technicko - medicínský funkční celek, který neumožňuje rozdělit veřejnou zakázku na části.

14) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

Za zadavatele:


.....
Ing. Jitka Samáková
předsedkyně představenstva


.....
Mgr. David Bracháček
místopředseda představenstva