

Veřejná zakázka:

„II/208 Krásno – Bečov km 5,791 – 7,291“ a
„II/212 Horní Pochlovice – Kaceřov km 26,113 – 27,713“

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3

Veřejná zakázka

*pro zjednodušené podlimitní řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
v rámci zadávání podlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem:*

**„II/208 Krásno – Bečov km 5,791 – 7,291“ a
„II/212 Horní Pochlovice – Kaceřov km 26,113 – 27,713“**

Zadavatel:

Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, p. o.

právní forma: příspěvková organizace
se sídlem: Chebská 282, 356 04 Sokolov
IČ/DIČ: 70947023/CZ70947023
zastoupen: Ing. Janem Lichtnegerem

Osoba zastupující zadavatele:

Legalcom advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem: Panská 891/5, Nové Město, 110 00 Praha 1,
IČ/DIČ: 01737279/CZ01737279
zastoupený: Mgr. Liborem Zbořilem, jednatelem společnosti
mobil: +420 777 111 184
e-mail: libor.zboril@legalcom.cz

Ve smyslu ustanovení § 98 odst. 3 zákona obdržel zadavatel níže uvedený dotaz a žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a tímto prostřednictvím zmocněné osoby zastupující zadavatele, poskytuje níže vysvětlení Zadávací dokumentace k této veřejné zakázce na základě položeného dotazu:

Veřejná zakázka:

„II/208 Krásno – Bečov km 5,791 – 7,291“ a
„II/212 Horní Pochlovice – Kaceřov km 26,113 – 27,713“

Dotaz č. 1:

Je uchazeč povinen doložit již do nabídky, např. čestným prohlášením, vlastnictví obalovny a jakým zařízením obalovna disponuje, tak aby to bylo v souladu se článkem 3.2.3. Smlouvy o dílo?

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel ke shora uvedenému dotazu sděluje, že

Zadavatel ke shora uvedenému dotazu uvádí, že v nabídce dodavatele (účastníka) nepožaduje předložení dokladu o vlastnictví „obalovny“ (či jiného obdobného dokladu – např. čestného prohlášení) ve smyslu ustanovení čl. 3.2.3 návrhu Smlouvy o dílo jako Přílohy č. 12 Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení.

Dotčené dotazované ustanovení čl. 3.2.3 návrhu Smlouvy o dílo jako Přílohy č. 12 Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení zní: „*Zhotovitel je povinen k realizaci předmětu této smlouvy, tj. zhotovení díla, využívat výhradně zařízení obalovny asfaltových směsí, které disponuje zařízením potřebným k výrobě asfaltových směsí specifikovaných v příslušných projektových dokumentacích díla, tj. PD č. 1 a PD č. 2, a to zejména takové obalovny asfaltových směsí disponující paralelním bubnem pro dávkování ohřívaného R-materiálu v množství až 60% a zařízení na výrobu pěnoasfaltů pro možnost dávkování speciálních přísad pro snižování teploty. Na žádost objednatele je zhotovitel povinen nejpozději do 3 pracovních dní umožnit objednateli provedení kontroly výrobního zařízení obalovny asfaltových směsí, kterou bude zhotovitel využívat v rámci realizace díla dle této smlouvy.*“

Z výše citovaného ustanovení, které je systematicky v příslušném návrhu Smlouvy o dílo zařazeno mezi povinnostmi zhotovitele (tj. vybraného dodavatele), vyplývá, že **zhotovitel při realizaci předmětu plnění veřejné zakázky (a potažmo následně i Smlouvy o dílo) bude využívat takovou obalovnu asfaltových směsí, která disponuje zadavatelem vymezenými požadavky** (tj. zejména paralelním bubnem pro dávkování ohřívaného R-materiálu v množství až 60% a zařízením na výrobu pěnoasfaltů pro možnost dávkování speciálních přísad pro snižování teploty). Zda bude příslušná obalovna majetkem zhotovitele či ji bude užívat na základě jiného právního vztahu (např. příslušného smluvního vztahu) je na samotném zhotoviteli, nicméně tento právní vztah k obalovně v rámci podávání nabídky v předmětném zadávacím řízení zadavatel nepožaduje prokázat. Zadavatel (jako objednatel) si však bude moci parametry příslušné obalovny ověřit, a to prostřednictvím kontroly výrobního zařízení obalovny, které je mu zhotovitel (jako vybraný dodavatel) povinen umožnit.

Veřejná zakázka:

„II/208 Krásno – Bečov km 5,791 – 7,291“ a
„II/212 Horní Pochlovice – Kaceřov km 26,113 – 27,713“

Dále k tomuto zadavatel ještě upozorňuje, že se na problematiku obalovny vztahuje i další ustanovení návrhu Smlouvy o dílo, a to čl. 6. 1. 18 písm. c) návrhu Smlouvy o dílo jako Přílohy č. 12 Zadávací dokumentace k tomuto zadávacímu řízení, které zní: *Před zahájením stavby je nutné ze strany zhotovitele vykonat či zabezpečit následující:c) předložit k odsouhlasení:*

- *používané laboratoře a dodavatele geodetických služeb,*
- *výrobní, ze kterých budou materiály dodávány (platí zejména pro lomy, betonárky, obalovny a výrobní speciálních a typových prvků).*

Z tohoto dalšího citovaného ustanovení je tedy zřejmé, že zhotovitel (jakožto vybraný dodavatel v rámci zadávacího řízení) bude mít v rámci uzavřené Smlouvy o dílo povinnost předložit zadavateli (jako objednateli) k odsouhlasení mimo jiné také výrobní, ze kterých budou materiály dodávány, což se dotýká také příslušné obalovny.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že v rámci následného smluvního vztahu dle uzavřené Smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem si bude moci zadavatel (jako objednatel) ověřit parametry příslušné obalovny, která bude využívána zhotovitelem (jako vybraným dodavatelem) k plnění předmětu této veřejné zakázky a následné Smlouvy o dílo, a to ať již odsouhlasením užívaných výroben materiálů (včetně obalovny) (viz čl. 6. 1. 18 písm. c) návrhu Smlouvy o dílo) či možností provedení kontroly výrobního zařízení obalovny (viz čl. 3.2.3 návrhu Smlouvy o dílo).

Na závěr zadavatel pouze dodává, že při porušení shora citovaných článků týkajících se problematiky obalovny má zadavatel (jako objednatel) právo vůči zhotoviteli (jako vybranému dodavateli) aplikovat ustanovení o smluvních pokutách (viz čl. IX návrhu Smlouvy o dílo) či ustanovení o odstoupení od smlouvy (viz čl. XII. návrhu Smlouvy o dílo).

V Sokolově, dne 07. 08. 2017

Legalcom advokátní kancelář, s.r.o.



Ing. Bc. Alena Zahradníková

osoba zastupující zadavatele na základě plné moci