**Název zadavatele:** Karlovarský kraj

**Sídlo:** Závodní 353/88

 360 06 Karlovy Vary

**IČO:** 70891168

**Zpracovala:** Monika Drobilová

**Č. j.:** KK/11/OP/25

**Písemná zpráva zadavatele**

veřejné zakázky:

**Konektivita GOAML**

Identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): P25V00000001

Evidenční číslo ve VVZ: Z2025-000152

**Předmět veřejné zakázky**:

Předmětem plnění této veřejné zakázky je dodávka konektivity (síťové infrastruktury) zahrnující dopravu, dodávku, montáž, stavební práce, školení, zprovoznění, následný servis a podporu, čímž dojde ke zvýšení bezpečnosti a související modernizace IT infrastruktury tak, aby implementací projektu byly naplněny požadavky Standardu konektivity škol, rozšířeny funkčnosti ICT prostředí Gymnázia a obchodní akademie Mariánské Lázně, příspěvková organizace a odstraněna omezení současného stavu.

**Zvolený druh zadávacího řízení**:

otevřené nadlimitní řízení

**Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva**:

Aricoma Systems a.s., Hornopolní 3322/34, 70200 Ostrava, IČO: 04308697

**Odůvodnění výběru nejvýhodnější nabídky**:

S ohledem na skutečnost, že v zadávacím řízení zbyl pouze jeden účastník zadávacího řízení, zadavatel neprovedl v souladu s § 122 odst. 2 ZZVZ hodnocení nabídek podle kritéria uvedeného v zadávací dokumentaci.

Zadavatel rozhodl o výběru dodavatele s pořadovým číslem účastníka č. 1, tj. společnosti Aricoma Systems a.s., Hornopolní 3322/34 702 00 Ostrava, IČO 04308697, a to z důvodu, že vybraný dodavatel splnil veškeré požadavky účasti uvedené v zadávací dokumentaci, zákonné požadavky a prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu.

**Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:**

**---**

**Označení účastníků zadávacího řízení**:

Aricoma Systems a.s., Hornopolní 3322/34, 70200 Ostrava, IČO: 04308697

Microshop,s.r.o., sídlem Praha 6, Pod Marjánkou 4, PSČ 16900, IČO: 26165031

**Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení:**

Microshop,s.r.o., sídlem Praha 6, Pod Marjánkou 4, PSČ 16900, IČO: 26165031

**Odůvodnění vyloučení účastníka**:

Zadavatel vyloučil výše uvedeného účastníka ze zadávacího řízení v souladu:

* **s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ pro nesplnění zadávacích podmínek** spočívající v tom, že v rámci nabídky u položky E003 - Projektor včetně držáku a montáže obdržel nabídku na projektor Epson EB-FH52, který dle technické specifikace uvedené na webových stránkách výrobce pod odkazem (<https://www.epson.cz/cs_CZ/produkty/projector/p%C5%99enosn%C3%BD/eb-fh52/p/29753#tech-specs>) nesplnil požadavky zadavatele v položce:

životnost lampy: v požadavcích min. 6500 v běžném režimu, 17000 v úsporném režimu.

Dle výrobce má dataprojektor uvedeno 5500 v běžném režimu, 12000 v úsporném režimu.

Dále pak v rozhraní chybí vlastnosti RS - 232C; VGA in (2x); VGA out; Stereo mini jack audio out; Stereo mini jack audio in (2x); Microphone input.

V rámci posouzení splnění podmínek účasti byl dodavatel zadavatelem vyzván dne 18.02.2025 k objasnění a případnému doplnění nabídky dle § 46 ZZVZ v této věci.

Na toto dodavatel odpověděl dne 24.02.2025, kdy uvedl, že:

*V rámci technické specifikace u položky E003 - Projektor včetně držáku a montáže ujišťujeme zadavatele, že nabízený výrobek EPSON EB-FH52 v požadované konfiguraci splňuje technickou specifikací přesně tím způsobem, jakým zadavatel požadoval a jakým jsme uvedli v naší nabídce. Danou konfiguraci jsme intenzivně řešili s distributorem nabízeného řešení s tímto výsledkem: požadovaná konfigurace odpovídá Epson EB-992F, viz např.:*

[*https://www.epson.cz/cs\_CZ/produkty/projector/p%C5%99enosn%C3%BD/eb-992f/p/29761#tech-specs*](https://www.epson.cz/cs_CZ/produkty/projector/p%C5%99enosn%C3%BD/eb-992f/p/29761#tech-specs)

Poté jej zadavatel opětovně dne 26.02.2025 vyzval k objasnění a doplnění nabídky s tím, že nerozumí jeho vyjádření doručené zadavateli dne 24.02.2025 v této záležitosti. Zadavatel žádal proto o objasnění, zda dodavatel uvádí, že nabízený výrobek EPSON EB-FH52 (položka E003 - Projektor včetně držáku a montáže) splňuje zadavatelem požadovanou technickou specifikaci, což v takovém případě zadavatel požaduje doložit technickým listem vydaným výrobcem k tomuto typu zařízení, nebo zda nabízí výrobek Epson EB-992F?

Odpověď doručená zadavateli dne 28.02.2025 dodavatele zněla: *Vzhledem k tomu, že jsme do nabídky uvedli EPSON EB-FH52* ***v požadované konfiguraci****, upřesnili jsme danou konfiguraci produktem vyšší řady* ***Epson EB-992F****, který splňuje zadavatelem požadovanou technickou specifikaci a ke kterému jsme dále poskytli také technický list formou odkazu na webové stránky výrobce – tento upgrade je v souladu s deklarovanou konfigurací.*

*Objasňujeme na základě Vaší výzvy naší nabídku a uvádíme, že bude dodán produkt Epson EB-992F.*

Zadavatel nesouhlasí s dodavatelem v tom, že jeho v nabídce původně předložený typ EPSON EB-FH52 splňoval všechny požadované vlastnosti.

Obecně platí, že dle § 46 odst. 2 ZZVZ po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle § 46 odst. 1 ZZVZ o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Na základě platné judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (č.j. R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSC) je totiž možné doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Jde tedy o údaje či podklady, které dodavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují. Nelze však připustit prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 ZZVZ nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky.

Na základě toho dle § 46 odst. 2 ZZVZ nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost.

Na základě doplnění a objasnění nabídky dodavatele Microshop,s.r.o. ze dne 24., potažmo 28.02.2025 dochází ke změně nabízeného typu projektoru, kdy původní typ projektoru byl zjevně nabídnutý dodavatelem chybně, tedy nemohl splnit dodavatelem deklarovanou požadovanou technickou specifikaci. Vzhledem k tomu. že dodavatel v následném objasnění a doplnění nabídky dne 24. a 28. 02.2025 nabízí jiný typ projektoru, jedná se v rámci tohoto objasnění a doplnění nabídky o to, že nabídka bude z formálního hlediska jiná (tedy změněná) a jedná se tedy o materiální (tedy faktickou) změnu nabídky.

Zadavatel pokládá postup dodavatele za nepřípustnou změnu nabídky, neboť nedošlo k objasnění nebo doplnění nabídky prokazujících splnění požadovaných parametrů, ale ke změně výrobku, tedy nabídnutí zcela jiného typu výrobku. Dodavatel tak provedl změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, přičemž se nejednalo o změnu formální, ale materiální, a tudíž nepřípustnou dle § 46 odst. 2 ZZVZ.

Původně předložená technická specifikace projektorů byla uvedena dodavatelem nepravdivě (část nabídky nazvaná *Technické listy/datasheety nabízeného řešení*) s tím, že životnost lampy odpovídá technickým požadavkům min. 6500 v běžném režimu, 17000 v úsporném režimu. Přičemž dle výrobce má tento typ dataprojektoru uvedeno 5500 v běžném režimu, 12000 v úsporném režimu. Dále dodavatel nijak neobjasnil ani zadavatelem uvedené chybějící požadavky, kdy zadavatel u nabízeného typu postrádal RS - 232C; VGA in (2x); VGA out; Stereo mini jack audio out; Stereo mini jack audio in (2x); Microphone input.

Zadavatel dále konstatuje, že Technická specifikace nabízeného řešení je mimo jiné přílohou smlouvy o dílo a uvedení typu, který neodpovídá technické specifikaci, přestože u něj bude uvedena specifikace požadovaná, zadavatele následně staví do pozice právní nejistoty nebo vytknutí chyby v rámci kontrolních orgánů.

* **s ustanovením § 48 odst. 5 písm. f) ZZVZ** **pro to, že se dodavatel dopustil v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení nebo po zahájení zadávacího řízení závažného profesního pochybení, které zpochybňuje jeho důvěryhodnost**, a to s odkazem na nepravdivě předložený technický list, který si záměrně, pravděpodobně s úmyslem klamat zadavatele, vytvořil sám, což dokládá i jeho neochota předložit technické listy výrobců (odpověď na žádost o objasnění a doplnění nabídky doručená zadavateli dne 12.02.2025), kdy odmítl jejich předložení s tím, že zadavatel nikde v zadávací dokumentaci nezmínil, že by se mělo jednat o dokumenty vydané výhradně jednotlivými výrobci. Dále uvedl, že jejich předložená technická specifikace obsahuje typ nabízených dodávek a jejich popis, jedná se o technické listy/datasheety vydané dodavatelem, zajišťující garanci, že dané zboží odpovídá požadované specifikaci, neboť je to jen a pouze dodavatel, který garantuje kvalitu dodávky dle smluvních podmínek.

Dále i jeho následné trvání (v rámci odpovědí na žádosti o objasnění a doplnění nabídky doručené zadavateli dne 24. a 28.02.2025) na tom, že předložený typ projektoru splňuje požadovanou konfiguraci, přestože tuto prokazatelně dle výše uvedeného odkazu na stránky jeho výrobce, nesplňuje.

Zadavatel vzhledem k tomu, že *Technická specifikace nabízeného řešení* je přílohou smlouvy o dílo a uvedení typu, který neodpovídal technické specifikaci, přestože u něj uvádí specifikaci požadovanou, tak zadavatele mohlo následně (nebyl by danou skutečnost v rámci kontroly odhalil) postavit do pozice právní nejistoty nebo vytknutí chyb v rámci kontrolních orgánů a s tím spojených možných sankcí. Toto profesní pochybení taktéž mohlo být pro zadavatele závažné a mohlo vést až k zastavení realizace s ohledem na § 222 ZZVZ, kdy mohlo dojít k podstatné změně závazku a zastavení realizace plnění.

Zároveň jeho důvěryhodnost zpochybňují i zkušenosti dalších zadavatelů s nekvalitním a pozdním plněním veřejných zakázek, které ale nevedlo ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiné srovnatelné sankci.

* **s ustanovením § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ** **pro to, že se dodavatel zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných a dlouhodobých pochybení při plnění dřívějších smluvních vztahů s jinými veřejnými zadavateli, která vedla k sankcím.**

Dodavatel se dopustil závažných pochybení při plnění veřejných zakázek:

* + veřejného zadavatele Zlínského kraje, kdy v rámci veřejné zakázky: „Výběr dodavatele IT techniky II“ s dodavatelem Microshop,s.r.o. byly uzavřeny ke dni 11.03.2024 dvě smlouvy, a to kupní smlouva č. D/0309/2024/ICT na nákup 70 kusů 15,6“ notebooků typu A a 70 kusů dokovacích stanic USB-C (včetně příslušenství) <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/28022859?backlink=dfp6b> a kupní smlouva č. D/0310/2024/ICT na 30 kusů 14“ notebooků typu B a 30 kusů dokovacích stanic USB-C (včetně příslušenství) <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/28022979?backlink=wispf>. V rámci obou smluv nebyl dodavatelem dodržen termín dodání o 8 dnů a dodavateli byla vyměřena smluvní pokuta (viz příloha č. 1 tohoto oznámení) a to na základě faktury (příloha č. 2 tohoto oznámení). Na základě sdělení Zlínského kraje došlo k úhradě dne 19.07.2024 (příloha č. 3 tohoto oznámení).
	+ veřejného zadavatele Nemocnice Na Homolce, kdy v rámci DNS veřejné zakázky Výzva č. 27 – LCD Monitory \_ Dynamický nákupní systém na dodávky ICT a AVT, kde byla uzavřena smlouva č. KS-2024-541 s dodavatelem Microshop,s.r.o. ke dni 23.07.2024, <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/29675732?backlink=4da68>. V rámci této smlouvy nebyl u části závazku ze strany dodavatele dodržen termín dodání o 33 dnů a dodavateli byla vyměřena smluvní pokuta (viz příloha č. 4 tohoto oznámení). Na základě sdělení Nemocnice Na Homolce dosud nedošlo k úhradě této smluvní pokuty ze strany Microshop,s.r.o. (příloha č. 5 tohoto oznámení).
	+ veřejného zadavatele Krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kdy v rámci veřejné zakázky Rozvoj infrastruktury krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě – KHSV – nákup IT techniky, kde byla uzavřena smlouva s dodavatelem Microshop,s.r.o. ke dni 30.05.2023, <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/24653479?backlink=zy51e>. V rámci této smlouvy nebyl u části závazku ze strany dodavatele dodržen termín dodání o 27 dnů a dodavateli byla vyměřena smluvní pokuta (viz příloha č. 6 a 7). K úhradě došlo dne 09.10.2023 (příloha č. 8 tohoto oznámení).

Zadavatel pokládá tyto výše uvedené skutečnosti za důležité s ohledem na možné následné plnění této veřejné zakázky, a to nejen ve vztahu k plnění smluvních ustanovení, ale i ve vztahu k plnění podmínek stanovených dotačním orgánem. Pro zadavatele je dodržení termínu plnění veřejné zakázky naprosto zásadní vzhledem k nutnosti dodržet termín realizace ve vztahu k poskytnutí dotace.

Dodavatel se dopustil závažných a očividně se opakujících pochybení, která vedla ke vzniku výše uvedených vyměřených sankcí, kterých se dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení a jedná se o závažné pochybení při plnění dřívějších smluvních vztahů s jinými veřejnými zadavateli.

**Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:**

---

**Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:**

---

**Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:**

---

**Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:**

---

**Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:**

---

**Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části (pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):**

Odůvodnění nerozdělení zakázky na části bylo uvedeno v zadávací dokumentaci.

**Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (pokud je zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):**

**---**

**Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:**

---

Zpracovala: Monika Drobilová Karlovy Vary 04.06.2025