

ROZHODNUTÍ
O
ODMÍTNUTÍ NÁMITEK

(vyhotovené v souladu s § 245 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
(dále jen „ZZVZ“))

Identifikace veřejné zakázky a zadavatele:

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: Karlovarská krajská nemocnice a.s., nemocnice v Karlových Varech, objekt D,
dodávka myčky nádobí včetně stavebních úprav mycího centra
(dále „veřejná zakázka“)

Systémové č. v E-ZAK: P24V00000264 zahájena 9.4.2024
(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel

Název: Karlovarská krajská nemocnice a.s.
Sídlo: Bezručova 1190/19, 360 01 Karlovy Vary
IČO: 26365804
DIČ: CZ26365804
Zastoupený: Ing. Janem Špilarem, místopředsedou představenstva a Ing. Martinem Čvančarou,
MBA, členem představenstva

(dále jen „zadavatel“)

Stěžovatel

Název: **MGVIVA a.s.**
Sídlo: Křenova 438/3, 162 00 Praha 6
IČO: 17321611

(dále „stěžovatel“)

Veřejná zakázka s názvem „**Karlovarská krajská nemocnice a.s., nemocnice v Karlových Varech, objekt D, dodávka myčky nádobí včetně stavebních úprav mycího centra**“ dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“ či „zákon“), zadávaná formou zjednodušeného podlimitního řízení.

Zadavatel tímto rozhoduje v souladu s ustanovením § 245 odst. 2 ZZVZ o odmítnutí námitek stěžovatele proti Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Odůvodnění:

I.
Úvod

Zadavatel zahájil 9.4.2024 zadávací řízení výše definované veřejné zakázky. Po provedeném posouzení a hodnocení byla jako nejvýhodnější vybrána společnost Mudicon s.r.o., IČO: 04741111, se sídlem Závodní 280, 360 18 Karlovy Vary (dále „vybraný dodavatel“). Ve lhůtě pro podání námitek proti Oznámení o výběru vybraného dodavatele zadavatel obdržel námítky stěžovatele.

Stěžovatel v námitkách uvádí, že dle jeho názoru nebyl výběr dodavatele učiněn v souladu se ZZVZ, zejména s ustanovením § 39 a zásadami zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 ZZVZ, neboť stěžovatel má za to, že nabídka vybraného dodavatele nesplňuje požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky.

Tímto stěžovatel navrhuje, aby zadavatel podle § 245 odst. 1 ZZVZ podaným námitkám vyhověl, zrušil rozhodnutí o výběru a rozhodl o provedení nového posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u vybraného dodavatele a následně novém hodnocení nabídek. Stěžovatel uvádí, že má zájem na získání veřejné zakázky a v důsledku nezákonného postupu zadavatele mu hrozí újma spočívající v nemožnosti veřejnou zakázku realizovat.

Odůvodnění stěžovatele:

I. Předmětem veřejné zakázky je provedení a obstarání veškerých prací nutných k úplnému dokončení a zprovoznění stavby: „Karlovarská krajská nemocnice a.s., nemocnice v Karlových Varech, objekt D, dodávka myčky nádobí včetně stavebních úprav mycího centra“ včetně dodávky myčky nádobí.

Předmět plnění je členěn mezi objekty:

- Stavební úpravy
- Zdravotně technické instalace
- Zařízení silnoproudou elektrotechniky
- Zařízení pro změkčování vody
- vzduchotechnika
- vybavení mycího centra
- ostatní a vedlejší náklady,

přičemž objekt „vybavení mycího centra“, tj. dodávka a montáž pásové myčky nádobí vč. příslušenství, (dále také jen „mycí centrum“) tvoří přibližně polovinu hodnoty celé zakázky.

II. Nesplnění minimálních technických podmínek předmětu plnění veřejné zakázky u objektu „vybavení mycího centra“ vybraným dodavatelem

Zadavatel v zadávací dokumentaci veřejné zakázky v příloze č. 5 ZD Projektová dokumentace předepisuje výčet požadovaných minimálních technických podmínek a dokladů, které musí být předloženy jako součást nabídky účastníka pro mycí centrum za účelem ověření splnění technických, kvalitativních a funkčních parametrů mycího stroje. Jedná se např. o:

- technický list
- technický výkres
- kapacitní výpočet

Vybraný dodavatel pak musí předložit vzorek unášecího pásu myčky. V Rozhodnutí o výběru zadavatel pouze stručně uvádí, že z hlediska požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách nebyly v nabídce vybraného dodavatele shledány žádné nedostatky. Z přílohy č. 1 Písemné zprávy o hodnocení nabídek však vůbec nevyplývá, že by se komise zabývala posouzením splnění technických podmínek mycího centra a doložením příslušné technické dokumentace (viz. výše), jak zadavatel jednoznačně a přísně stanovil v zadávacích podmínkách, ačkoliv se jedná o klíčovou identifikaci splnění/nesplnění požadavků zadavatele na předmět plnění.

Ze zadávací dokumentace přitom jednoznačně plyne, že zadavateli jde o technické parametry definující hospodárnost stroje (příkon v kW a spotřeba vody) stejně jako kapacitní výkon umytého nádobí za časovou jednotku.

Stěžovatel má na základě znalostí trhu a veřejně dostupných informací za to, že vybraný dodavatel předloženou nabídkou nesplnil technické podmínky zadavatele, jestliže nabídnul mycí stroj výrobce Winterhalter, a to dodržení zadávací dokumentací požadované skladby po sobě jdoucích zón a vlastnosti mycího stroje včetně jeho výkonu.

Z veřejně dostupných technických informací výrobce Winterhalter:

<https://media.winterhalter.com/mc/mediabase?assetId=456443>, jednoznačně vyplývá, že mycí technologie Winterhalter nesplní technické požadavky stanovené zadavatelem, viz. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 a jeho příloha: „KV_MyciCentrum_spec_240517“.

Zadavatelem požadované konfiguraci mycího stroje v případě výrobce Winterhalter odpovídají stroje řady MTF s pásem o rozteči prstů min. 90 mm, aby se v něm dal mýt užívaný tablet Rieber při dodržení požadavku kapacitního výkonu stanoveném zadávacími podmínkami. Tyto mycí stroje však nesplňují zejména zadavatelem požadované limitní parametry instalovaného příkonu max. 51 kW a spotřebu oplachové vody max. 250 l/hod. Stěžovatel přikládá porovnání požadované technické specifikace dle zadávacích podmínek a parametrů odpovídajícího modelu výrobce Winterhalter z veřejně dostupných zdrojů (příloha č. 1).

Stěžovatel se na základě uvedeného důvodně domnívá, že vybraný dodavatel předložil zadavateli nabídku, která je v rozporu s minimálními technickými podmínkami zadavatele vymežujícími předmět veřejné zakázky, přičemž zadavatel se touto skutečností při posuzování splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u vybraného dodavatele nezabýval a mylně konstatoval, že vybraný dodavatel splnil všechny podmínky účasti v zadávacím řízení. Vzhledem k nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení byl zadavatel povinen vybraného dodavatele vyloučit dle § 48 odst. 8 ZZVZ.

III. Nedoložení dokladů prokazujících splnění základní způsobilosti

Zadavatel v zadávací dokumentaci čl. 7) stanovil, že dodavatel prokáže splnění základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ předložením dokladů dle § 75 ZZVZ. Z oznámení o výběru „Seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci“ však nevyplývá, že by dodavatel předložil doklady dle § 75 ZZVZ, tedy např. výpisy z evidence Rejstříku trestů, potvrzení příslušného finančního úřadu, potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení.

Vzhledem k nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení byl zadavatel povinen vybraného dodavatele vyloučit dle § 48 odst. 8 ZZVZ.

IV. Jak jednoznačně vyplývá z výše uvedené argumentace, zadavatel při posuzování splnění podmínek účasti u vybraného dodavatele postupoval v rozporu s § 39 ZZVZ a základními zásadami dle § 6 ZZVZ, když pro plnění předmětu veřejné zakázky vybral dodavatele, který nesplnil všechny podmínky účasti v zadávacím řízení.

Pokud se zadavatel, popřípadě jím jmenovaná komise, nezabývali tím, zda vybraný dodavatel předložil ve své nabídce reálné a pravdivé informace prokazující splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, měl by se touto skutečností zabývat na základě kvalifikované námitky stěžovatele.

Zadavatel, případně jím ustanovená komise, je povinen si řádným a věrohodným způsobem ověřit, zda informace uvedené v nabídce vybraného dodavatele odpovídají jeho požadavkům, tedy zda plnění předmětu veřejné zakázky nabídnuté vybraným dodavatelem splňuje požadavky zadavatele vymezené v technické specifikaci. Zadavatel se přitom nesmí spokojit s prostou deklarací vybraného dodavatele o tom, že jím nabízené plnění splňuje všechny podmínky účasti v zadávacím řízení, aniž by si správnost takového tvrzení sám ověřil prostřednictvím objektivních dokladů.

S odkazem na důvody shora uvedené je stěžovatel přesvědčen, že rozhodnutí o výběru bylo učiněno v rozporu se ZZVZ.

Stěžovatel proto žádá, aby zadavatel v souladu s § 245 odst. 1 ZZVZ těmto námitkám vyhověl, zrušil rozhodnutí o výběru a rozhodl o provedení nového posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u vybraného dodavatele a následně novém hodnocení nabídek.

Pokud tak zadavatel neučiní, je stěžovatel odhodlán domáhat se provedení nápravy v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Zadavatel tyto námitky odmítá, a to z níže uvedených důvodů.

II. Důvody pro odmítnutí námitek

Odůvodnění zadavatele:

II. Vybraný dodavatel Mudicon s.r.o. byl vyzván k doplnění nabídky, konkrétně k doplnění technického listu, technického výkresu a kapacitního výpočtu. Požadované doklady vybraný dodavatel doložil. Tyto dokumenty doložil ještě před odesláním oznámení o výběru dodavatele, tudíž technické podmínky mycího centra a doložení příslušné technické dokumentace splnil a mohl být vybrán. Vzorek unášecího pásu myčky ve skutečné velikosti, který bude sloužit pro ověření vhodnosti pro stávající tabletový systém a ověření požadovaného provedení zadavatel požaduje po vybraném dodavateli doložit až před dodáním zařízení.

Zadavatel považuje argumentaci stěžovatele o nesplnění technických požadavků za naprosto nerelevantní. Zadavatel potvrzuje, že vybraný dodavatel splnil technické podmínky zadavatele, jelikož nabídnul mycí stroj Winterhalter MTF L55-MM ClimatePlus, výrobce Winterhalter. Stroj Winterhalter je schopen splnit všechny požadavky výběrového řízení, jak vyplývá z dodaných technických listů. Nová řada strojů Winterhalter MTF L55-MM ClimatePlus splňuje všechny požadavky dle nové normy DIN 17735. Stěžovatel má mylné informace a vychází ze starých technických listů z roku 2019. Údaje se týkají předešlé řady strojů Winterhalter MTF a již nejsou aktuální.

Zadavatel níže uvádí rozporované parametry z technického listu, ze kterých vyplývá, že nový model MTF tyto parametry splňuje:

Zóna oplachu:

- oplach čerstvou vodou z bojleru 80-95 °C

Zóna sušení s ventilátorem I.:

- výkon topných těles 4 kW

Zóna sušení s ventilátorem II.:

- výkon topných těles 1 kW

Vykládací zóna:

- maximální teplota odváděného vzduchu 13-22 °C
- průměrné množství oplachové vody 212 l/hod

Další data:

- celkový příkon – stavebně 50,4 kW

III. Účastníci zadávacího řízení mohou ve svých nabídkách kvalifikaci prokázat doložením „Přílohy č. 2 - Čestné prohlášení ke splnění kvalifikace“ zadávací dokumentace. Konkrétní doklady dle § 74 ZZVZ předložením dokladů dle § 75 ZZVZ dokládá vybraný dodavatel až před podpisem smlouvy.

Zadavatel výše uvedené znovu prověřil v nabídce i v doplnění nabídky vybraného dodavatele a stále s výsledkem, že vybraný dodavatel uvedené splňuje.

III. Závěr

S ohledem na shora uvedené je zjevné, že zadavatel je nucen Námitky odmítnout.

Poučení:

Zadavatel v souladu s ustanovením § 245 odst. 4 ZZVZ tímto poučuje stěžovatele o tom, že je oprávněn proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě dle § 251 odst. 2 ZZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a o tom, že je povinen tento návrh doručit v téže lhůtě ve stejnopisu i zadavateli.

V Karlových Varech, dne:

Ing. Jan Špilar
místopředseda představenstva

Ing. Martin Čvančara, MBA
člen představenstva