

I.T.A.-Intertact s.r.o. a Zybio Inc.

Pařížská 67/11

110 00 Praha 1

Prostřednictvím elektronického nástroje

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

dle § 245 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Veřejná zakázka: ReactEU-100_Hmotnostní spektrometr

Ev. číslo VVZ: Z2023-041197

Identifikace zadavatele a stěžovatele:

Zadavatel: Karlovarská krajská nemocnice a.s.

se sídlem: Bezručova 1190/19, 360 01 Karlovy Vary

IČ: 26365804

Zastoupená: MUDr. Josefem Märzem, předsedou představenstva

Ing. Martinem Čvančarou, MBA, členem představenstva

(dále jen „Zadavatel“)

Stěžovatel: společnost ITA – ZYB, tvořená společníky I.T.A.-Intertact s.r.o. a Zybio Inc.

Se sídlem: Pařížská 67/11, Josefov, 110 00 Praha 1

IČ: 65408781

(dále jen „Stěžovatel“)

Zadavatel obdržel dne 21. 12. 2023 námitky Stěžovatele (dále „Námitky“), které byly podány vyloučení Stěžovatele ze zadávacího řízení nadlimitní veřejné zakázky s názvem „ReactEU-100_Hmotnostní spektrometr“ zveřejněné pod evidenčním číslem zakázky Z2023-041197 (dále jen „**Veřejná zakázka**“, případně „**Zadávací řízení**“).

Námitky byly podány oprávněnou osobou prostřednictvím elektronického nástroje EZAK, a to ve lhůtě pro podání námitek.

Dle vyjádření Stěžovatele Námitky směřují proti Oznámení o vyloučení, neboť postup Zadavatele je v rozporu se Zákonem, popírající pro Zadavatele závazné právní zásady podle § 6 zákona, zejména zásadu transparentnosti, přičemž rozhodnutí Zadavatele považuje rovněž za odporující principu hospodárnosti podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“), neboť vyloučená nabídka Stěžovatele je pro Zadavatele ekonomicky nejvýhodnější. Zadavatel v Oznámení o vyloučení uvedl, že Stěžovatele vylučuje ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ pro nesplnění podmínek, konkrétně plnění nabídnuté Stěžovatelem jasně nesplňuje technickou specifikaci veřejné zakázky, a to požadavek na „*Integrované automatické čištění iontové optiky pomocí infrared laseru do max. 20 minut bez nutnosti*

servisního zásahu. Zadavatel umožňuje, v souladu s § 89 odst. 6 ZZVZ, dodavateli nabídnout rovnocenné řešení.“ Stěžovatel však s tímto názorem Zadavatele nesouhlasí a v námitkách uvádí důvody, na základě kterých dle jeho názoru nelze tyto závěry přijmout.

Stěžovatel ve lhůtě pro podání námitek podává tyto Námitky, neboť Zadavatel nepostupoval v souladu se Zákonem a Stěžovatel byl tak jednáním Zadavatele, jak je zdůvodněno výše, poškozen na svých právech. Újma Stěžovatele spočívá ve ztrátě realizace předmětu plnění, neboť byl Stěžovatel v postavení vybraného dodavatele, tím z Veřejné zakázky nemůže profitovat, a to i přesto, že disponuje zařízením, splňující zadávací podmínky Veřejné zakázky. Stěžovatel proto

navrhl,

- a) aby Zadavatel zrušil Oznámení o vyloučení účastníka ze dne 14. 12. 2023 a
- b) provedl nové posouzení a hodnocení nabídek v souladu se ZZVZ.

Zadavatel tímto rozhoduje v souladu s ustanovením § 245 odst. 2 ZZVZ o odmítnutí námitek, a to z níže uvedených důvodů.

Odůvodnění:

Námitky Stěžovatele lze shrnout následovně.

Stěžovatel předně uvádí, že Zadavatel údajné nesplnění technického požadavku Stěžovatelem v Oznámení o vyloučení odůvodňuje následovně: „Zadavatel disponuje přístrojem MALDI Biotyper LT/SH od výrobce Bruker, který používá řadu let, díky tomu je schopen tvrdit přijmout následující premisy: 1) Během měření dochází k tomu, že ionizovaný vzorek (proteiny, peptidy, ...), který je „vystřelen“ skrze iontový zdroj až k detektoru, postupně vytváří na iontovém zdroji tenký film matrice. Je-li tato vrstva filmu dostatečně silná, může získat elektrický náboj. Tento náboj pak způsobuje určitý druh vychýlení iontu (které prolétají iontovým zdrojem), což má pak za následek snížení citlivosti a rozlišení u měřených vzorků. 2) Tento princip lze jednoduše přirovnat k magnetu, kdy jsou kladné póly, které jsou k sobě přiblíženy, navzájem odpuzovány. Stejně tak je to i s iontovým zdrojem. Pokud kladně nabitě ionty mají proletět iontovým zdrojem, který má na sobě kladně nabitou vrstvu filmu matrice, dochází k určitému vychýlení a s tím je spojena snížená citlivost, rozlišení a v závěru pak nižší score výsledku. Z těchto premis vyplývá závěr, že bez čištění iontového zdroje s rostoucím počtem měření, bude docházet ke snížení citlivosti přístroje. Tento jev se pak projeví nižší hodnotou výsledných score u jednotlivých identifikací. V konečném důsledku může způsobit chybnou identifikaci, což je nepřijatelné. Zadavatel na základě svých praktických zkušeností a výše uvedeného přijímá názor, že technické řešení společnosti Zybion (tj. systém hmotnostní spektrometrie EXS2600), nabídnuté v nabídce dodavatele, nelze považovat za ekvivalent požadovaného integrovaného čištění iontové optiky IR laserem, a tedy ani za splnění technického řešení požadovaného zadavatelem v zadávacím řízení.“

V tomto bodě je vhodné dle Stěžovatele zopakovat znění technického parametru Veřejné zakázky, kterým je požadavek na: „Integrované automatické čištění iontové optiky pomocí infrared laseru do max. 20 minut bez nutnosti servisního zásahu.*, *Zadavatel umožňuje, v souladu s §89 odst. 6 ZZVZ, dodavateli nabídnout rovnocenné řešení.“ Z uvedeného důvodu vyloučení Stěžovatele ze zadávacího řízení Zadavatelem v Oznámení o vyloučení a z citace požadovaného technického parametru

vymezeného v zadávací dokumentaci vyplývá, že Zadavatel se vyjadřuje k iontovému zdroji, zatímco zadávací dokumentace k iontové optice. Přes skutečnost, uvedenou Zadavatelem, že zařízení používá řadu let, si pro objasnění rozdílu mezi iontovým zdrojem (popisovaným Zadavatelem) a iontovou optikou (požadovanou v Příloze č. 3 ZD - Formulář technických specifikací dodávky pro: ReactEU-100_Hmotnostní spektrometr, tj. vymezenou v zadávací dokumentaci k předmětné Veřejné zakázce) dovoluje Stěžovatel předložit volně dostupné učební materiály ze školy, konkrétně z Masarykovy univerzity v Brně, pro výuku žáků vztahující se k hmotnostní spektrometrii MALDI-TOF MS, kde je rozdíl mezi iontovým zdrojem a iontovou optikou vyobrazen. Pro utvrzení této skutečnosti, tento rozdíl v pojmech uvádí Stěžovatel na 3 různých učebních materiálech ze 3 různých ročníků, které všechny shodně popisují, že iontová optika není iontový zdroj, jak mylně ve významu svého vyjádření interpretuje Zadavatel. Zadavatel tak ve svém vyjádření pouze detailně popsal technologické nedostatky jiného zboží, a to konkurenčního výrobku MALDI Biotyper LT/SH od výrobce Bruker, tedy jiného zboží než dodávaného Stěžovatelem.

Zadavatel se v odůvodnění Oznámení o vyloučení dle názoru Stěžovatele vyjadřuje, jako by technickým požadavkem byl požadavek na čištění iontového zdroje, což není a ani nemůže být, neboť patentovaná technologie společnosti BRUKER Daltonik GmbH, na které se v zásadě tento technický parametr odvolává, pomocí infrared laseru pouze způsobuje ohřev části otvorů urychlovací membrány, a to na 80-250 °C po dobu 1 až 10 minut a tím napomáhá pouhému časovému oddálení jinak nutného servisního zásahu spojeného s provedením čištění celého iontového zdroje, které je ionizací MALDI kontaminováno, a které se mimo urychlovacích membrán skládá z dalších mnoha částí. Konkurenční zařízení tak žádným mechanismem čištění iontového zdroje nedisponuje. Pro rozptýlení jakýchkoliv pochybností o této skutečnosti přikládá Stěžovatel dotčený patent v plném rozsahu jako Přílohu č. 1 těchto Námitek a rovněž Stěžovatel uvádí *ABSTRAKT k patentu s jeho překladem: ABSTRAKT V iontovém zdroji, který generuje ionty pomocí maticí asistované laserové desorpce (MALDI), iontové urychlovací membrány mající otvory, kterými jsou ionty urychlovány a které byly kontaminovány maticovým materiálem, jsou vyčištěny dočasným zahřátím membrán. Během procesu čištění, se nosná deska vzorku odsune stranou, ale zůstane uvnitř iontového zdroje a zahřívání je přednostně omezeno na oblasti obklopující otvory v membránách. V jednom provedení se membrány ohřívají generováním záření infračervenými laserovými diodami. Originál textu: ABSTRACT In an ion source that generates ions by matrix-assisted laser desorption (MALDI), ion acceleration diaphragms having apertures through which ions are accelerated and which have become contaminated by matrix material, are cleaned by temporarily heating the diaphragms. During the cleaning process, the sample support plate is moved aside but remains in the ion source housing, and the heating is preferably limited to regions surrounding the apertures in the diaphragms. In one embodiment, the diaphragms are heated by irradiation generated by infrared laser diodes.*

Dle Stěžovatele platí, že rozdíl mezi iontovým zdrojem a membránami, které jsou čištěny infračervenými laserovými diodami je v patentu detailně popsán ve sloupci 3 druhý odstavec „Brief description of the drawings“, slovně popisující vyobrazení iontového zdroje a jeho jednotlivých součástí viz FIG.1, FIG.2 a FIG.3. Navíc důvody uvedené Zadavatelem pouze dokládají, že hmotnostní spektrometr MALDI Biotyper od výrobce společnosti Bruker Daltonik GmbH technické parametry Zadavatele nesplňuje, zejména v části požadavku „...bez nutnosti servisního zásahu.“, což je navíc doloženo v Odborném vyjádření, které si Zadavatel zadal u zpracovatele tohoto vyjádření v osobě doc.

RNDr. Radovan Čabala, Dr. ze dne 16. 08. 2023, kde z písemného zadání Krajské nemocnice v Karlových Varech a.s. tato potvrzuje „V současné době má nemocnice zkušenosti s přístroj MALDI Biotyper LT/SH od výrobce Bruker, u kterého je součástí přístroje integrovaný infrared laser pro pravidelné čištění iontového zdroje a firma Bruker pravidelně 4x ročně jezdí na čistící návštěvy.“

Z vyjádření Zadavatele tak dle názoru Stěžovatele plyne jedna jediná skutečnost, a to, že konkurenční zařízení požadavek Zadavatele nespĺňuje, čehož si je Zadavatel navíc dobře vědom. Na rozdíl od výše popsaného Zadavatel technické řešení výrobku nabízeného Stěžovatelem nezná a usuzuje zcela irrelevantně na základě technických omezení konkurenčního zařízení v držení Zadavatele. Zadavatel však není v žádném postavení schopného cokoliv tvrdit o zařízení, které nezná a nemá s ním žádné zkušenosti, natož dedukovat jakékoliv premisy a z nich vytvářet jakékoliv závěry. Takovouto nekompetenci navíc s vědomím následků ve smyslu § 127 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, projevil i zpracovatel výše popsaného o. vyjádření, který v dané souvislosti čelí šetření ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Zadavatel si je zajisté vědom skutečnosti, že Stěžovatel, kterým je Společnost ITA-ZYB, je z části tvořen samotným výrobcem předmětu plnění. Podle zákona č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, je právě výrobce takového prostředku jedinou osobou, odpovědnou za určení funkčnosti, vlastností a parametrů zdravotnických prostředků IVD (In vitro diagnostické prostředky), v tomto případě hmotnostního spektrometru. Zadavatel byl seznámen s technickým řešením Stěžovatelem nabízeného řešení již v průběhu předchozí zrušené veřejné zakázky na stejný předmět plnění. Dle názoru Stěžovatele je tedy zřejmé, že zasílání stejné výzvy k vysvětlení či doplnění nabídky dle § 46 ZZVZ je pro Zadavatele zcela nadbytečné. Zařízení Zybío EXS2600 je zařízení plně splňující požadavek Zadavatele na „Integrované čištění iontové optiky do 20 minut“, a to na rozdíl od jiných zařízení „bez nutnosti servisního zásahu“, jak Zadavatel sám potvrdil (viz výše uvedené Odborné vyjádření). Jak již bylo Zadavateli sděleno v rámci předchozí zrušené veřejné zakázky na stejný předmět plnění, na základě zaslané výzvy k vysvětlení či doplnění nabídky dle § 46 ZZVZ, technické řešení obsažené v zařízení Zybío EXS2600 nevyžaduje žádnou odstávku z provozu zařízení, nevyžaduje tak žádný čas spojený s čištěním iontové optiky a jde tedy z pohledu uživatele zařízení právě o „bezúdržbový systém“, bez jakékoliv časové náročnosti a jakékoliv odstávky zařízení z provozu z důvodu čištění iontové optiky. Kontrola zařízení a případné čištění celého zařízení je provedeno maximálně jednou ročně během výrobcem stanovené (a tedy i zákonem o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro) povinné pravidelné BTK prohlídky. Tuto technickou výhodu zařízení Zybío EXS2600 umožňuje použití integrovaného systému „Ion Repulsion Technology“, neboli technologie odpuzování iontů. Na základě vnitřní optimalizace iontového zdroje a použití inteligentní odpudivé technologie, je eliminována interference bludných iontů, jako je matrice a jiné bludné ionty koexcitované s cílovými ionty ve spektru, eliminující poškození ionty nečistot, což nejen zajišťuje přesnost výsledků identifikace, ale zároveň chrání detektor a iontový zdroj, které tak nevyžadují další dodatečné čištění, zdržující každodenní činnost, jako u jiných konkurenčních systémů. Schéma technického řešení již bylo Zadavateli dodáno na základě zaslané výzvy k vysvětlení či doplnění nabídky dle § 46 ZZVZ předchozí zrušené zakázky na stejný předmět plnění, což je uvedeno v Zadání výše specifikovaném Odborném vyjádření, které si Zadavatel objednal. Vzhledem k vysoce konkurenčnímu prostředí u dané technologie a z důvodu ochrany duševního vlastnictví, výrobce neposkytuje žádný podrobnější popis jeho unikátního inovativního technického řešení. Pro uživatelský rozsah je však poskytnutá informace, že z pohledu uživatele jde o bezúdržbový systém, tedy uživatel

ani Zadavatel se o něj nemusí nikterak starat, zcela dostačující a tato skutečnost byla v plném rozsahu potvrzena i vyjádřením Výrobce zařízení o splnění daného technického požadavku, což je z pohledu Zákona společně se Zákonem o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro ten nejvyšší možný způsob průkazu dané skutečnosti. Zadávací dokumentace žádný požadavek na čištění iontového zdroje neobsahuje, tento byl uvedený až v odůvodnění Zadavatele v Oznámení o vyloučení. Z tohoto vyjádření Zadavatele je zřejmé, že Zadavatel neposuzoval čištění iontové optiky u zařízení Stěžovatele dle vymezeného požadavku zadávací dokumentace, kterým byl dle Přílohy č. 3 ZD - Formulář technických specifikací dodávky pro: ReactEU-100_Hmotnostní spektrometr: „*Integrované automatické čištění iontové optiky pomocí infrared laseru do max. 20 minut bez nutnosti servisního zásahu. Zadavatel umožňuje, v souladu s § 89 odst. 6 ZZVZ, dodavateli nabídnout rovnocenné řešení.*“, ale Zadavatel posuzoval čištění iontového zdroje u zařízení Stěžovatele. Jedná se o nepřístupný požadavek vznesený Zadavatelem až po skončení lhůty pro podání nabídek, konkrétně uvedený až v rámci odůvodnění vyloučení Stěžovatele ze zadávacího řízení, neobsažený v zadávací dokumentaci předmětné Veřejné zakázky, tj. v rozporu se Zákonem.

V návaznosti na námitkové body uvedené výše Zadavatel sděluje následující.

Zadavatel považuje za zcela irelevantní vyjádření Stěžovatele k řešení a funkčnosti hmotnostního spektrometru MALDI Biotyper od výrobce Bruker Daltonics, které je navíc potvrzeno US Patentem.

K další námitce Zadavatel uvádí, že Stěžovatel nabízí „*bezúdržbový systém*“ zajišťovaný tzv. „*Ion Repulsion Technology*“ a „*inteligentní odpudivou technologií*“. Pouhým překladem prvního z termínů dochází Zadavatel ke shodnému významu druhého z nich. Ani jeden z těchto termínů nenachází Zadavatel jako citaci v odborném tisku či učebnicích např. z Masarykovy univerzity v Brně, v žádném patentem chráněném řešení zařízení s ionizací MALDI. Stěžovatel navrhované řešení podporuje pouze náčrtem a tvrzením, „*že to funguje*“, protože si výrobce chrání know how. To ovšem nelze přijmout jako kvalifikované argumenty.

Zadavatel je tak nucen i nadále trvat na tom, že Stěžovatel ve své nabídce ve veřejné zakázce k požadovanému parametru zadavatele uvedl „ANO“ s odkazem na: „*viz Prohlášení výrobce – produktová data s. 2 + Brožura Systém hmotnostní spektrometrie EXS2600 s. 7 + Ion Repulsion Improve accuracy free of cleaning*“. V citovaném prohlášení výrobce – produktová data s. 2 je uvedeno: „*Zařízení je vybaveno integrovanou automatickou technologií odpuzování iontů „Ion Repulsion Technology“, zajišťující bezúdržbové čištění iontové optiky, bez nutnosti servisního zásahu*“.

Zadavatel disponuje přístrojem MALDI Biotyper LT/SH od výrobce Bruker, který používá řadu let, díky tomu je schopen tvrdit přijmout následující premisy:

1. Během měření dochází k tomu, že ionizovaný vzorek (proteiny, peptidy, ...), který je „vystřelen“ skrze iontový zdroj až k detektoru, postupně vytváří na iontovém zdroji tenký film matrice. Je-li tato vrstva filmu dostatečně silná, může získat elektrický náboj. Tento náboj pak způsobuje určitý druh vychýlení iontů (které prolétávají iontovým zdrojem), což má pak za následek sníženou citlivost a rozlišení u měřených vzorků.
2. Tento princip lze jednoduše přirovnat k magnetu, kdy jsou kladné póly, které jsou k sobě přiblíženy, navzájem odpuzovány. Stejně tak je to i s iontovým zdrojem. Pokud kladně nabitě

iony mají proletět iontovým zdrojem, který má na sobě kladně nabitou vrstvu filmu matrice, dochází k určitému vychýlení a s tím je spojena snížená citlivost, rozlišení a v závěru pak nižší score výsledku.

Z těchto premis vyplývá závěr, že bez čištění iontového zdroje s rostoucím počtem měření, bude docházet ke snížení citlivosti přístroje. Tento jev se pak projeví nižší hodnotou výsledných score u jednotlivých identifikací. V konečném důsledku může způsobit chybnou identifikaci, což je nepřijatelné.

Z principu ionizace materiálů MALDI Zadavatel trvá na nutnosti existence čistícího mechanismu a nabídku „bezúdržbového zařízení“ Stěžovatele nadále nepovažuje za relevantní vzhledem k předpokládanému dlouhodobému užívání přístroje.

Ve vztahu k argumentům vztahujícím se k předchozímu zrušenému zadávacímu řízení, Zadavatel uvádí, že je nelze vztáhnout k tomuto zadávacímu řízení, neboť každé zadávací řízení je jedinečné a nelze argumentovat skutkovými okolnostmi předchozího zadávacího řízení. V souvislosti s odborným vyjádřením Zadavatel uvádí, že platí obdobný závěr, kdy se nelze vyjadřovat k odbornému vyjádření vztahujícímu se k předchozímu zadávacímu řízení.

Zadavatel postupoval při vyloučení Stěžovatele plně v souladu se ZZVZ. Ze zadávací dokumentace vyplýval jasně definovaný požadavek na existenci čistícího mechanismu, kdy nabídka Stěžovatele čistící mechanismus postrádá. Námitky Stěžovatele o tom, že bezúdržbový systém je příznivější je nutné odmítnout, neboť zadavatel požadoval z důvodů výše uvedených čistící mechanismus. Zadavatelovy požadavky jsou zapříčiněny medicínskou potřebou, která je objektivně zdůvodnitelná. Zadavatel má právo nastavit zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho medicínským potřebám, byť se Stěžovatel domnívá, že jeho řešení by mělo být vhodnější či přívětivější. Zadavatel je totiž oprávněn poptávat plnění, které je objektivně zdůvodnitelné medicínským účelem. V souvislosti s problematikou specifikace předmětu plnění v návaznosti na objektivně odůvodnitelné potřeby zadavatele lze odkázat například na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 3/2015-29 ze dne 19.12.2016, v němž se uvedený soud vyjádřil následovně: *„Předně soud považuje za nutné konstatovat, že každý zadavatel při zadávání veřejné zakázky reaguje na svoji potřebu a k té samozřejmě směřuje svou snahu o uzavření smlouvy prostřednictvím veřejné zakázky. Podle názoru soudu je naprosto v pořádku, pokud zadavatel reaguje vypsáním zakázky na svoji vzniklou potřebu řešení určité situace. Z povahy věci tak samotná potřeba zadavatele v sobě implikuje omezení pro její řešení, neboť určité zájmy zadavatelů v sobě implikují pouze limitní množství řešitelů.“* Dále lze odkázat například na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 87/2008-81 ze dne 9. 7. 2009, v němž uvedený soud konstatoval, že *„[p]ředmět veřejné zakázky vychází z potřeb zadavatele a může mít nejrůznorodější charakter daný jeho věcným obsahem, potřebami zadavatele, jeho finančními možnostmi, apod.“*

Ve vztahu k tomu, že by Zadavatel porušil základní zásady, pak Zadavatel uvádí, že jeho postup je dozajista transparentní, když zásada transparentnosti zakotvená v § 6 odst. 1 zákona je společně se zásadou přiměřenosti, zásadou rovného zacházení a zásadou zákazu diskriminace jednou z hlavních zásad, na kterých je zákon vystavěn a které musí zadavatel respektovat a bezmezně dodržovat během celého zadávacího řízení. Krajský soud v Brně k této problematice v rozsudku č. j. 62 Af 50/2011-72 ze

dne 15. 2. 2012[2] judikoval, že „[ú]kolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“ Rozhodně není pravdou, že by zadavatel řešil čistící mechanismus až po skončení lhůty po podání nabídek, Zadavatel tento požadavek poptával již od počátku zadávacího řízení, viz Příloha č. 3 ZD - Formulář technických specifikací dodávky pro: ReactEU-100_Hmotnostní spektrometr: „**Integrované automatické čištění iontové optiky pomocí infrared laseru do max. 20 minut bez nutnosti servisního zásahu. Zadavatel umožňuje, v souladu s § 89 odst. 6 ZZVZ, dodavateli nabídnout rovnocenné řešení.**“

Poučení:

Zadavatel v souladu s ustanovením § 245 odst. 4 ZZVZ tímto poučuje stěžovatele o tom, že je oprávněn proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě dle § 251 odst. 2 ZZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a o tom, že je povinen tento návrh doručit v téže lhůtě ve stejnopisu i zadavateli.

V Karlových Varech dne 3.1.2024

.....
MUDr. Josef März
předseda představenstva

.....
Ing. Martin Čvančara, MBA
člen představenstva