

**VŠEM ÚČASTNÍKŮM
ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ**Váš dopis značka / ze dne
10.02.2026

Naše značka

Vyřizuje / linka
Ivana Barnoky/ 119Karlovy Vary
18.2.2026**Věc: Odpověď na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v rámci dynamického nákupního systému s názvem „DNS – Dodávka léčivých přípravků s obsahem ELBASVIRU A GRAZOPREVIRU”**

Zadavatel obdržel dne 10. 2. 2026 ve shora nadepsané veřejné zakázce zadávané v rámci Dynamického nákupního systému na dodávky léčivých přípravků pro Karlovarskou krajskou nemocnici a.s. žádost č. 1 o vysvětlení zadávací dokumentace, ke které poskytuje následující odpověď.

Dotaz č. 1: ke lhůtě pro potvrzení objednávky a dodání zboží

Čl. II odst. 4 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví: „V případě odeslání objednávky Kupujícího v pracovní dny se Prodávající zavazuje obratem, nejpozději však do 2 hodin v pracovní době, potvrdit objednávku Kupujícího prostřednictvím stejného kanálu, kterým byla objednávka přijata (systém MEDIOX nebo email). Prodávající tímto poskytuje Kupujícímu součinnost pro splnění povinností uvedených v zákoně č. 340/2015 Sb., o registru smluv v platném znění.“

Čl. II odst. 8 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví: „Termín dodání zboží u dodávek je stanoven max. do 24 hodin od odeslání objednávky Kupujícím. Dodávka musí být uskutečněna vždy v časovém rozmezí dle přesného časového harmonogramu Kupujícího (v průběhu pracovního dne od 6:00 do 15:30 hod.). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli, popř. svátek, není Prodávající v prodlení, dodá-li zboží nejbližší pracovní den. Dále platí, že v případě odeslání objednávky ze strany Kupujícího po 13:00 hodině se má za to, že lhůta 24 hodin pro dodání začne běžet následující pracovní den.“

Navrhovaná lhůta pro potvrzení objednávky do 2 hodin v pracovní době kupujícího a maximální dodací lhůta, tedy do 24 od odeslání objednávky, je dle našeho názoru nepřiměřeně krátká a vymyká se obchodním zvyklostem. Takto krátké lhůty neodpovídají běžné praxi na trhu s léčivými přípravky, kde se standardně sjednává v lhůta pro potvrzení objednávky alespoň 24 hodin od jejího přijetí a dodací lhůta alespoň v délce 2 až 3 pracovních dnů.

Z logistických důvodů může být značně obtížné potvrdit objednávku v takto extrémně krátké lhůtě a následně zajistit zpracování a přípravu dodávky tak, aby objednané zboží mohlo být za všech okolností dodáno již do 24 hodin od odeslání objednávky. Výše citované ustanovení dodavateli neposkytuje přiměřený časový prostor k potvrzení a zpracování objednávky, přípravě dodávky a k samotnému dodání zboží. Smlouva také neobsahuje žádný výslovný mechanismus pro odmítnutí objednávky a je tedy nejasné, zda je dodavatel oprávněn ji objednat v případě, že nebude schopen v takto krátkých lhůtách objednávku zajistit, nebo zda se i v takovém případě dostává do prodlení. To

se jeví pro dodavatele jako obzvláště nespravedlivé zejména ve spojení se relativně vysokou smluvní pokutou za prodlení s dodáním zboží (čl. VII odst. 1 návrhu smlouvy). Navržené nastavení představuje pro dodavatele nepřiměřené riziko a je tak způsobilé dodavatele odradit od podání nabídky, což by vedlo k omezení hospodářské soutěže. Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost ustanovení článku čl. II odst. 4 a odst. 8 návrhu smlouvy, zejména z hlediska možného omezení hospodářské soutěže, a navrhuje, aby (i) dodací lhůta byla prodloužena alespoň na 2 pracovní dny od potvrzení objednávky, (ii) lhůta pro potvrzení objednávky byla prodloužena na alespoň 24 hodin od jejího odeslání a (iii) aby bylo výslovně doplněno, že prodávající je oprávněn objednávku odmítnout. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě trvá.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel na stávajícím znění smlouvy trvá.

Požadavek na potvrzení objednávky do 2 hodin v pracovní době a dodání do 24 hodin od odeslání objednávky vychází z reálného provozu nemocniční lékárny a odpovídá běžné distribuční praxi u léčivých přípravků. Objednávky jsou v praxi u distributorů standardně potvrzovány bezprostředně po jejich přijetí a dodávky probíhají zpravidla následující pracovní den, často i s více závozy denně.

Zadavatel má s tímto režimem dlouhodobou zkušenost a tato odpovídá objektivní potřebě zadavatele při zajištění potřebné péče pacientům poskytovatele zdravotních služeb. Krátká reakční doba je nezbytná pro zajištění kontinuity léčby konkrétních pacientů a umožňuje zadavateli včas zajistit alternativní dodávku v případě nedostupnosti. Nejde tedy o nepřiměřený požadavek, ale o podmínku odpovídající povaze dodávek léčiv do zdravotnického zařízení.

S ohledem na uvedené tak zadavatel navrhované prodloužení lhůt nepřijímá.

Dotaz č. 2: k expiraci

Čl. II odst. 5 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví: „V případě expirace zboží kratší než 6 měsíců, je Prodávající povinen v rámci zaslané objednávky informovat Kupujícího. Bez písemného schválení Kupujícího není Prodávající oprávněn zahájit plnění zboží s kratší expirací. Kupující se zavazuje vyjádřit se k dodávce zboží s kratší dobu expirace bezodkladně, nejdéle však do 2 pracovních dnů.“

Tato smluvní podmínka je nepřiměřená a vymyká se běžné praxi na trhu s léčivými přípravky, kde se standardně sjednává expirační doba v rozmezí 3 a 5 měsíců. S ohledem na standardní nastavení výrobních a logistických procesů u poptávaných léčivých přípravků je zajištění expirace v délce minimálně 6 měsíců objektivně na samotné hranici splnitelnosti. Toto ustanovení je tedy způsobilé odradit dodavatele od podání nabídky, což by vedlo k omezení hospodářské soutěže.

Žádáme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost článku II odst. 5 rámcové dohody, zejména z hlediska možného omezení hospodářské soutěže, a navrhuje, aby tento článek byl upraven tak, že minimální doba expirace zboží, které je dodavatel oprávněn dodat bez písemného schválení kupujícího bude činit maximálně 2 měsíce. Není-li navrhovaná úprava možná, žádáme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě musí trvat.

**Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel na stávajícím znění smlouvy trvá.

Požadavek, aby dodávané léčivé přípravky měly při dodání dobu použitelnosti alespoň 6 měsíců (není-li předem schváleno jinak), vychází z reálného způsobu používání léčiv v nemocniční lékárně. Léčivé přípravky jsou zpravidla vydávány pacientům na delší terapeutické cykly a nemocnice musí současně nést odpovědnost za hospodárné nakládání s veřejnými prostředky a minimalizaci rizika jejich likvidace z důvodu uplynutí expirace.

Kratší expirace může být akceptována pouze individuálně po předchozím souhlasu zadavatele, který posoudí konkrétní potřebu a plánovanou spotřebu. Smlouva tedy nevylučuje dodávky s kratší expirací absolutně, pouze zavádí kontrolní mechanismus nezbytný pro bezpečné a hospodárné poskytování zdravotních služeb.

Požadavek proto zadavatel považuje za přiměřený a odpovídající povaze dodávek léčivých přípravků do zdravotnického zařízení. Navrhovanou změnu zadavatel nepřijímá.

Dotaz č. 3: k úhradě rozdílu v nákupních cenách

Čl. II odst. 24 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví, že: „Není-li Prodávající schopen dostát závazku dodávat zboží v nabídnuté ceně a ve lhůtě uvedené ve smlouvě, je povinen na tuto skutečnost upozornit písemně předem. Není-li Prodávající schopen zajistit plnění dle smlouvy, je oprávněn nabídnout Kupujícímu alternativní léčivý přípravek s totožnou účinnou látkou ve stejné lékové formě. Není-li tato možnost, má Kupující právo zajistit si po upozornění Prodávajícím dodávku předmětného zboží jiným dodavatelem/distributorem a Kupující je oprávněn uplatnit smluvní pokutu dle čl. VII odst. 1 této smlouvy. Cena od jiného dodavatele musí odpovídat ceně obvyklé. Prodávající má povinnost následně Kupujícímu zaplatit rozdíl vzniklý mezi cenou nabídkovou a cenou kupní na základě fakturované ceny náhradního dodavatele.“

Čl. II odst. 28 písm. f) vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví, že: „Kupující si vyhrazuje právo při nedodání požadované položky či nepřijetí objednávky na požadovanou položku, tuto nakoupit na volném trhu od jiného dodavatele za cenu na volném trhu obvyklou v daném místě a čase. Prodávající je povinen uhradit Kupujícímu rozdíl mezi kupní cenou sjednanou v této smlouvě a cenou uhrazenou za nákup na volném trhu.“

Je nepřiměřené požadovat po prodávajícím, aby kupujícímu zaplatil rozdíl v ceně dodávky zboží od náhradního dodavatele. Jeví se jako nespravedlivé, aby byl prodávající nucen kompenzovat rozdíl mezi cenou, za kterou zboží prodávající prodává, a cenou jiného dodavatele, kterou prodávající nemůže nikterak ovlivnit a která může být i mnohem vyšší než cena prodávajícího. Toto ustanovení tedy vystavuje prodávajícího nepřiměřeným ekonomickým rizikům. Jako zvláště nespravedlivé se navíc toto ustanovení jeví i v kombinaci s ustanovením o smluvní pokutě za prodlení s dodáním zboží, kterou je kupující oprávněn uplatnit současně.

Žádáme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost ustanovení II odst. 24 a čl. II odst. 28 písm. F) vzoru rámcové kupní smlouvy a navrhuje, aby bylo předmětné ustanovení vzoru rámcové kupní smlouvy z rámcové kupní smlouvy zcela vypuštěno. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě smluvních pokut musí trvat.

**Odpověď na dotaz č. 3:**

Zadavatel na stávajícím znění smlouvy trvá.

Účelem smlouvy je zajistit řádné a kontinuální dodávky léčivých přípravků, k čemuž se dodavatel podáním nabídky zavazuje. V případě, že dodavatel svůj závazek nesplní a zadavatel je nucen zajistit léčivý přípravek náhradním nákupem, vzniká zadavateli majetková újma spočívající v rozdílu mezi vysoutěženou cenou a cenou náhradní dodávky. Ujednání smlouvy pouze předem upravuje způsob náhrady této újmy.

Nejde tedy o nepřiměřenou sankci, ale o standardní přenesení důsledků nesplnění smluvního závazku na stranu, která jej porušila. Smlouva současně pamatuje na objektivní situace, kdy dodavatel plnit nemůže, a v takových případech se příslušný režim neuplatní.

Skutečnost, že vedle náhrady vzniklé újmy může být uplatněna i smluvní pokuta, není s uvedeným v rozporu. Jedná se o odlišné právní instituty sledující rozdílný účel; mohou proto nastat situace, kdy bude uplatněna pouze smluvní pokuta, stejně jako situace, kdy vznikne i majetková újma vyžadující její kompenzaci. Takové nastavení zadavatel považuje za legitimní a přiměřené povaze plnění.

Z uvedených důvodů zadavatel navrhovanou změnu nepřijímá.

Dotaz č. 4: ke snížení ceny v případě snížení úhrady

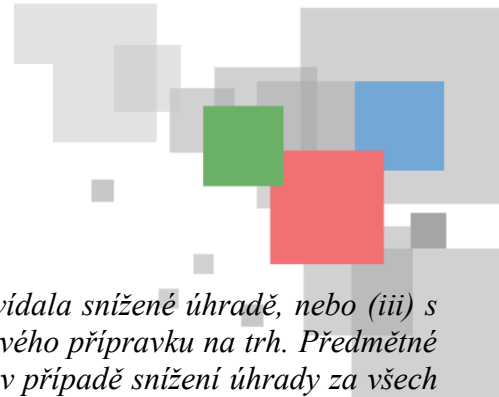
Čl. II odst. 26 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví: „Prodávající se zavazuje písemně informovat Kupujícího o změně regulačních předpisů mající vliv na cenu léčivých přípravků, které jsou předmětem plnění této smlouvy. V případě, že dojde ke snížení úhradových cen nebo smluvních cen se zdravotními pojišťovnami u předmětu plnění, je Proávající povinen provést snížení kupní ceny dle čl. III této smlouvy, a to na základě dodatku k této smlouvě.“

Čl. II odst. 28 písm. g) vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví: „Kupující si vyhrazuje právo při snížení výše úhrady zboží zdravotní pojišťovnou, při snížení možné ceny pro konečného spotřebitele, je-li tato nižší než úhrada pro konečného spotřebitele a při snížení smluvní ceny zdravotní pojišťovny, je-li nižší než úhrada nebo cena pro konečného spotřebitele, snížit kupní cenu zboží. Pokud dojde ke snížení výše úhrady, ceny pro konečného spotřebitele nebo ke snížení smluvní ceny pojišťovny zboží, je Proávající povinen bezodkladně proporcionálně snížit kupní cenu zboží a tuto skutečnost oznámit Kupujícímu.“

Čl. III odst. 3 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví: „V případě snížení výrobní ceny zboží uvedeného v ceníku tvořícího přílohu A této smlouvy, bude Proávajícím při fakturaci nejbližší dodávky adekvátně snížena celková cena a smluvní strany stvrdí tuto skutečnost formou dodatku k této smlouvě.“

Takto formulovaná smluvní podmínka je jednak vůči dodavateli nepřiměřená, jednak nereflektuje pravidla cenové a úhradové regulace, a to z níže uvedených důvodů.

O snížení úhrady rozhoduje Státní ústav pro kontrolu léčiv, nikoli zdravotní pojišťovna. Rozhodne-li však Státní ústav pro kontrolu léčiv o snížení úhrady, nemusí vždy souběžně s tím rozhodnout také o snížení maximální ceny původce (výrobce). Je pak na rozhodnutí výrobce, zda (i) bude léčivý přípravek na trh dodávat za původní, nesníženou cenu, což v praxi znamená prodej s doplatkem (či



vyšším než dosavadním doplatkem), (ii) cenu sníží tak, aby odpovídala snížené úhradě, nebo (iii) s ohledem na snížení rentability omezí či zcela zastaví dodávky léčivého přípravku na trh. Předmětné ustanovení rámcové kupní smlouvy však vyžaduje, aby dodavatel v případě snížení úhrady za všech okolností snížil cenu. Takový požadavek je však zjevně nepřiměřený, jelikož snížení úhrady je zcela mimo dodavatelovu kontrolu. Po dodavateli pak nelze spravedlivě požadovat, aby snížení úhrady kompenzoval ze svého, tedy, aby léčivý přípravek dodával za cenu, která pro něj může být ekonomicky neúnosná. Dodavatel by totiž měl mít možnost reagovat na snížení úhrady dle své volby, a to v závislosti na tom, zda je pro něj snížení ceny ekonomicky únosné, zejména by měl být oprávněn odmítnout dodávku léčivého přípravku za sníženou cenu. Povinnost snížit cenu v případě snížení výrobní ceny je pak zcela nepřiměřená a vymyká se obchodním zvyklostem. Smlouva navíc nestanoví možnost dodavatele zvýšit cenu v případě, že by naopak došlo ke zvýšení úhrady zboží zdravotní pojišťovnou ani zvýšení výrobní ceny, nastavení je tedy zjevně nevyvážené v neprospěch dodavatele.

Výše citovaná ustanovení vzoru rámcové kupní smlouvy navíc používají vágní termíny jako „výrobní ceny“ nebo „úhradové ceny“, jejichž obsah je nejasný. Nejasný je také požadavek na to, aby prodávající snížil kupní cenu „proporcionálně“ či „adekvátně“. To může vést k výkladovým sporům stejně jako i skutečnost, že vzor rámcové kupní smlouvy upravuje tutéž situaci (snížení úhrady) paralelně v několika ustanoveních a pokaždé jinak.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost čl. II odst. 26 a 28 písm. g) a čl. III odst. 3 návrhu rámcové kupní smlouvy, a navrhuje, aby tato ustanovení byla zcela vypuštěna. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel trvá na současném znění tohoto ustanovení.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel připomínku částečně akceptuje.

Zadavatel vypouští čl. III odst. 3 návrhu kupní smlouvy upravující snížení ceny v návaznosti na změnu výrobní ceny.

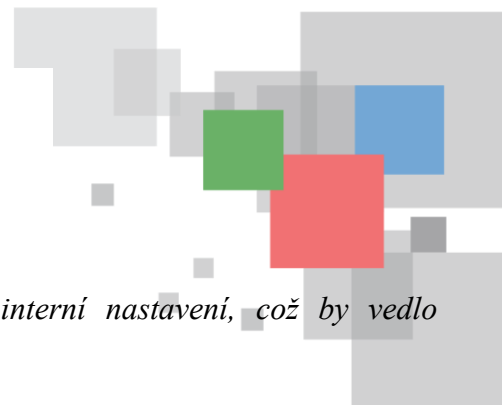
Ve zbytku zadavatel na smluvní úpravě trvá. Zadavatel považuje za legitimní požadovat úpravu kupní ceny v situaci, kdy dojde ke snížení úhrady léčivého přípravku z veřejného zdravotního pojištění, neboť se jedná o plnění hrazené z veřejných prostředků a změna úhradového mechanismu má přímý dopad na ekonomickou hodnotu dodávky. Ujednání proto sleduje zachování hospodárnosti a účelného vynakládání veřejných prostředků a odpovídá povaze plnění veřejné zakázky.

Smlouva bude v uvedeném rozsahu upravena.

Dotaz č. 5: ke splatnosti faktur

Čl. IV odst. 2 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví: „Splatnost faktury se sjednává na 60 kalendářních dnů od jejího prokazatelného doručení Kupujícímu.“

Splatnost faktur v délce 60 kalendářních dnů se vymyká obchodním zvyklostem a nepřiměřeně znevýhodňuje kupujícího před prodávajícím. Standardně se splatnost faktur sjednává v délce 30 kalendářních dnů, čemuž odpovídá i interní nastavení fakturace prodávajícího. Pokud by dodavatel



měl tomuto požadavku vyhovět, musel by zcela změnit své interní nastavení, což by vedlo k nepřiměřené administrativní zátěži.

Žádáme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost citovaného ustanovení a navrhuje, aby splatnost faktur byla zkrácena na 30 kalendářních dnů od doručení kupujícímu. Není-li navrhovaná úprava možná, žádáme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel musí na tomto požadavku trvat.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel po zvážení připomínky vyhovuje návrhu dodavatele a upravuje splatnost faktur na 30 kalendářních dnů od jejího prokazatelného doručení Kupujícímu.

Dotaz č. 6: k náležitostem faktur

Čl. IV odst. 4 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví: „Kromě náležitostí stanovených právními předpisy, musí faktura obsahovat i tyto údaje: a. identifikaci objednávky, b. předmět plnění a jeho přesnou specifikaci (možno odkazem na přiložený dodací list), c. dodací list(y).“

Požadavek na uvedení dodatečných náležitostí faktury nad rámec zákonných požadavků stanovených zákonem o dani z přidané hodnoty je nepřiměřený a vymyká se obchodním zvyklostem. Prodávající má standardizované interní procesy pro vystavování faktur, které jsou nastaveny v souladu se zákonnými požadavky a jsou jednotné pro všechny odběratele. Požadavek na individuální úpravu fakturačních procesů pro jednotlivé zákazníky by představoval nepřiměřenou administrativní zátěž a vyžadoval by zásadní změny v interním nastavení fakturačního systému prodávajícího. Takové požadavky jsou navíc způsobilé odradit dodavatele od podání nabídky, což by vedlo k omezení hospodářské soutěže.

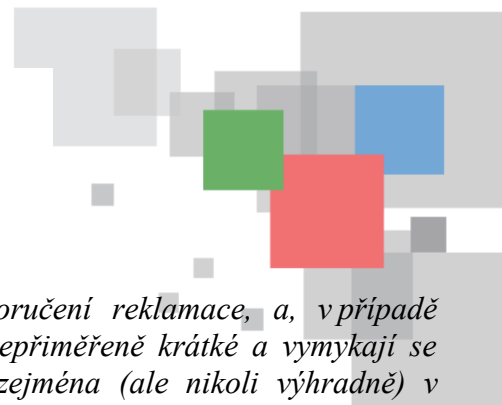
Žádáme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost požadavků na náležitosti faktury nad rámec zákonných požadavků dle čl. IV odst. 4 vzoru rámcové kupní smlouvy, a navrhuje, aby toto ustanovení bylo upraveno tak, že faktura bude obsahovat pouze náležitosti daňového dokladu dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, bez dalších dodatečných požadavků. Není-li navrhovaná úprava možná, žádáme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě musí trvat.

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel po zvážení připomínky vyhovuje návrhu dodavatele. Z uvedeného důvodu zadavatel citované ustanovení návrhu smlouvy vypouští.

Dotaz č. 7: ke lhůtě pro vyřízení reklamace

Čl. V odst. 5 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví: „Prodávající se zavazuje vyřešit oprávněnou reklamaci do 14 dnů od jejího doručení, nebude-li v konkrétním případě písemně dohodnuto jinak. V případě reklamace zboží z důvodu pochybnosti o kvalitě dodávky nebo v případě stahování léčivého přípravku z důvodu závady v jakosti dle sdělení SÚKL, bude zboží obratem nejpozději do 48 hod. v pracovní dny vyměněno za nové, které nebude vykazovat obdobné závady, bez ohledu na aktuální stav průběhu reklamačního řízení.“



Navrhované lhůty pro vyřízení reklamace do 14 dnů od doručení reklamace, a, v případě kvalitativních vad, 48 hodin pro výměnu za nové zboží, jsou nepřiměřeně krátké a vymykají se obchodním zvyklostem. Posouzení reklamace totiž může být, zejména (ale nikoli výhradně) v případě kvalitativních vad, poměrně složitý proces, který může trvat i několik týdnů (např. s ohledem na nutnost provést laboratorní analýzy). Navrhovaná lhůta tak neponechává dodavateli dostatečný prostor pro kvalifikované posouzení oprávněnosti reklamace.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost čl. V odst. 5 návrhu kupní smlouvy, a navrhujeme, aby toto ustanovení bylo upraveno v tom smyslu, že prodávající je povinen vyřídit reklamaci nejpozději do 30 dnů od nahlášení vady a, odůvodňuje-li to povaha reklamované vady, nejpozději do 60 dní od jejího nahlášení. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě lhůty pro vyřízení reklamací trvá.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel připomínku částečně akceptuje.

Zadavatel souhlasí s prodloužením obecné lhůty pro vyřízení reklamace na 30 dnů od jejího uplatnění, nebude-li v konkrétním případě písemně dohodnuto jinak.

Zadavatel však trvá na zachování povinnosti výměny zboží do 48 hodin v pracovních dnech v případě kvalitativní vady nebo stahování léčivého přípravku. V těchto situacích je nezbytné bezodkladně zajistit náhradní dodávku, aby byla zachována kontinuita léčby pacientů a nedošlo k přerušení poskytování zdravotních služeb.

Smlouva bude v uvedeném rozsahu upravena.

Dotaz č. 8: ke smluvní pokutě za prodlení s vyřízením reklamace

Čl. VII odst. 2 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví: „V případě, že Prodávající neodstraní oprávněně reklamované vady ve lhůtách stanovených touto smlouvou, se Prodávající zavazuje zaplatit smluvní pokutu ve výši 500,- Kč za každý, byť jen započatý den prodlení.“

Požadavek na smluvní pokutu 500,- Kč za každý, byť jen započatý den prodlení s vyřízením reklamace je dle našeho názoru nepřiměřený, neboť neodpovídá obvyklé praxi na trhu s léčivými přípravky, kde se standardně smluvní pokuty za prodlení s vyřízením reklamace nesjednávají. Navrhovaná smluvní pokuta je obzvláště nespravedlivá ve spojení s krátkou lhůtou pro vyřízení reklamace, kterou smlouva stanoví (čl. V odst. 5 návrhu kupní smlouvy).

Žádáme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost článku VII odst. 2 rámcové kupní smlouvy, a navrhujeme, aby byla rámcová kupní smlouva upravena tak, že předmětná smluvní pokuta bude zcela vypuštěna. Není-li navrhovaná úprava možná, žádáme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě smluvní pokuty musí trvat.

**Odpověď na dotaz č. 8:**

Zadavatel na stávajícím znění smlouvy trvá.

Zejména po úpravě lhůty pro vyřízení reklamace na 30 dnů považuje zadavatel smluvní pokutu za přiměřenou. Pokuta nesměruje na odborné posouzení vady, ale na situace, kdy dodavatel nezajistí v přiměřené době nápravu stavu, který brání řádnému užívání léčivého přípravku.

S ohledem na výši smluvní pokuty i úpravu reklamačních lhůt považuje zadavatel nastavení za vyvážené a navrhovanou změnu nepřijímá.

Dotaz č. 9: ke smluvním pokutám za porušení zákazu postoupit pohledávku

Čl. VII odst. 4 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví: „Za nedodržení povinnosti dle podmínky v čl. VIII. odst. 4 této smlouvy se Prodávající zavazuje zaplatit smluvní pokutu ve výši 5.000, - Kč za každý den s prodlením nedodržení povinnosti.“

Čl. VII odst. 5 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví „Za nedodržení povinnosti dle podmínky v čl. VIII. odst. 5 této smlouvy se dotčená smluvní strana zavazuje zaplatit smluvní pokutu ve výši pohledávky, která byla postoupena v rozporu s touto smlouvou. Dotčená smluvní strana má zároveň právo odstoupit od smlouvy.“

Čl. VIII odst. 4 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví: “Smluvní strany sjednávají, že pohledávku dle této smlouvy nebo smlouvu samotnou nelze postoupit třetí osobě bez předchozího písemného souhlasu druhé smluvní strany.“

Požadavek za nedodržení zákazu postoupit pohledávku bez předchozího písemného souhlasu kupujícího považujeme za nepřiměřený. Tento požadavek neodpovídá obvyklé praxi na trhu s léčivými přípravky, kde se standardně smluvní pokuty v souvislosti s postoupením pohledávek bez souhlasu druhé strany vůbec nesjednávají. Zároveň upozorňujeme, že odkazy na příslušná ustanovení smlouvy jsou zřejmě neodpovídající, neboť čl. VII. odst. 5 smlouvy, který stanoví smluvní pokutu za postoupení pohledávky bez souhlasu druhé strany, odkazuje na čl. VIII. odst. 5 smlouvy, který stanoví povinnost mlčenlivosti. V každém případě však smluvní pokutu považujeme za zcela nepřiměřenou.

Žádáme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost článku VII odst. 4 a odst. 5 návrhu kupní smlouvy, a navrhujeme, aby návrh kupní smlouvy byl upraven tak, že předmětné ustanovení bude zcela vypuštěno. Není-li navrhovaná úprava možná, žádáme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě musí trvat.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel připomínce částečně vyhovuje.

Zadavatel po přezkoumání smluvního ujednání přistoupil k úpravě sankčního režimu tak, aby byl přehlednější a lépe odpovídal významu jednotlivých povinností. Smluvní pokuta dle čl. VII odst. 4 bude ze smlouvy vypuštěna.

Naopak smluvní pokuta dle čl. VII odst. 5 (nově odst. 4) zůstává zachována, neboť je navázána na zákaz postoupení pohledávky (zadavatel opravuje odkaz na čl. VIII odst. 4), který zadavatel považuje za podstatný pro řádné a bezpečné plnění smlouvy a správu platebních vztahů. Pro



zadavatele je důležité, aby nedošlo k postoupení pohledávky bez jeho souhlasu, a smluvní pokuta proto plní především zajišťovací funkci.

Smlouva bude v uvedeném rozsahu upravena

Dotaz č. 10: ke smluvním pokutě za porušení mlčenlivosti

Čl. VII odst. 6 v zorné rámcové kupní smlouvy stanoví: „Za porušení povinnosti mlčenlivosti podle čl. VIII odst. 6 této smlouvy se Prodávající zavazuje zaplatit smluvní pokutu ve výši 50.000, - Kč, a to za každý jednotlivý případ porušení povinnosti.“

Požadavek na smluvní pokutu ve výši 50.000 Kč za porušení mlčenlivosti je rovněž nepřiměřený a nevyvážený, jelikož smlouva stanoví povinnost zaplatit smluvní pokutu za porušení mlčenlivosti jen prodávajícímu a nikoli kupujícímu. Je přitom zřejmé, že kupující nebude s prodávajícím sdílet žádné důvěrné či citlivé informace, a smluvní pokuta se tedy nejeví jako důvodná. Naopak lze předpokládat, že to bude prodávající, který označí část smlouvy za své obchodní tajemství – tam by tedy bylo důvodné, aby kupující byl povinen zaplatit smluvní pokutu v případě porušení mlčenlivosti. Navržené smluvní pokuty tak neúměrně zvýhodňují kupujícího před prodávajícím. I zde si zároveň dovoluujeme upozornit na nesrovnalost, neboť ustanovení odkazuje na „povinnosti mlčenlivosti podle čl. VIII odst. 6“, ačkoliv čl. VIII odst. 6 stanoví povinnosti týkající se odpovědného zadávání zakázek. Prosíme tedy o potvrzení, že toto ustanovení má ve skutečnosti odkazovat na čl. VII odst. 5 smlouvy vztahující se k povinnosti mlčenlivosti.

Žádáme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost článku VII odst. 6 návrhu kupní smlouvy, a navrhuje, aby návrh kupní smlouvy byl upraven tak, že předmětná smluvní pokuta bude zcela vypuštěna. Není-li navrhovaná úprava možná, žádáme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě musí trvat.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel na stávajícím znění smlouvy trvá.

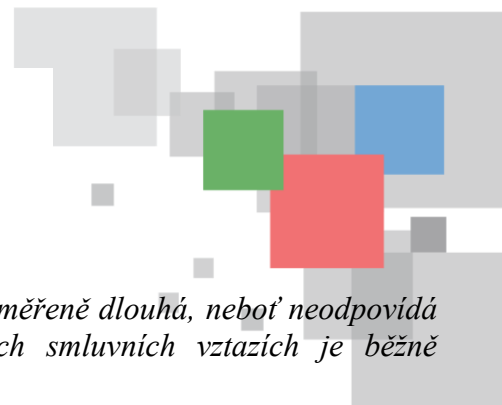
Při plnění smlouvy dochází k nakládání s mimořádně citlivými údaji, včetně informací podléhajících lékařskému tajemství a zákonné povinnosti mlčenlivosti podle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách. Zadavatel je proto povinen zajistit jejich odpovídající ochranu a předcházet jejich neoprávněnému zpřístupnění.

Smluvní pokuta představuje zajišťovací prostředek k ochraně těchto informací a odpovídá významu chráněného zájmu. Navrhovanou změnu zadavatel nepřijímá.

Odkaz na ustanovení čl. VIII odst. 5 bude ve smlouvě formálně upraven.

Dotaz č. 11: k výpovědní době

Čl. VI odst. 5 v zorné rámcové kupní smlouvy stanoví: „Smluvní strany jsou oprávněny tuto smlouvu kdykoliv písemně vypovědět, a to i bez uvedení důvodu, formou doporučeného dopisu. Výpovědní lhůta v délce 3 měsíců začíná běžet 1. dnem měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byla doručena výpověď smlouvy druhé smluvní straně.“



Požadovaná 3měsíční výpovědní doba pro prodávajícího je nepřiměřeně dlouhá, neboť neodpovídá obvyklé praxi na trhu s léčivými přípravky, kde v podobných smluvních vztazích je běžně sjednávána výpovědní doba v délce maximálně 30 dní.

Žádáme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost ustanovení článku VI odst. 5 vzoru kupní smlouvy, zejména z hlediska možného omezení hospodářské soutěže, a navrhuje, aby kupní smlouva byla upravena tak, že výpovědní doba bude činit 30 dní od doručení výpovědi. Pokud navrhovaná úprava není možná, žádáme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel trvá na současném znění tohoto ustanovení.

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel na stávajícím znění smlouvy trvá.

Zadavatel předmětné ustanovení považuje za přiměřené a odpovídající povaze plnění veřejné zakázky. Ujednání sleduje ochranu oprávněných zájmů zadavatele při zajištění řádného plnění smlouvy, poskytuje zadavateli dostatečný časový prostor pro zajištění náhradních dodávek dotčených léčivých přípravků. Ustanovení dle názoru zadavatele nevytváří nepřiměřenou nerovnováhu v právech a povinnostech smluvních stran.

Navrhovanou změnu zadavatel nepřijímá.

Přílohy:

Aktualizovaná verze: P01-Ramcova_kupni_smlouva-LP-DNS-Elbasvir a Grazoprevir

Současně zadavatel prodlužuje **lhůtu pro podání nabídek**, a to **do 4. 3. 2026 do 10:00 hodin**.

Ing. Jaroslav Bednář
vedoucí obchodního oddělení