



Název
zadavatele: Karlovarský kraj
Sídlo: Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary
IČO: 70891168
Vyřizuje: Mgr. Petra Myšková
Č. j.: KK/275/OP/26

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

veřejné zakázky: „**Servisní podpora Komunikační infrastruktury Karlovarského kraje (KIKK) – 3. vyhlášení**“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „**P26V00000060**“

Dne 02.02.2026 obdržel zadavatel výše uvedené veřejné zakázky prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

- 1) *Zadavatel v odst. VIII. 9) závazného návrhu smlouvy uvádí, že vznikem nároku na zaplacení smluvní pokuty ani jeho uplatněním není dotčen ani omezen nárok druhé smluvní strany na náhradu vzniklé škody v plné výši. V odst. IX. 1 závazného návrhu smlouvy je dále uvedeno, že dodavatel odpovídá zadavateli za škodu způsobenou zaviněným porušením povinností vyplývajících ze smlouvy nebo obecně závazného právního předpisu, a to v plné výši.*

Dle názoru dodavatele je takový požadavek nepřiměřený. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši. Jelikož je předmětem veřejné zajištění bezpečnosti, nelze z podstaty věci dopředu odhadnout, jak vysoká by mohla případná škoda být. Důvodová zpráva k občanskému zákoníku na str. 569 uvádí, že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost. Dle názoru dodavatele nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná, a může být zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je dodavatel ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky. Dodavatel by měl mít, vedle smluvní pokuty, pouze povinnost poskytnout přiměřenou slevu, jejíž výše by měla odpovídat zejména délce trvání a povaze vadného poskytování služby.

Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody je nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny.

Dodavatel má za to, že ke stanovení neomezené odpovědnosti za škodu neopravňují zadavatele ani charakter, hodnota a význam zajišťovaných povinností, ani vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a výše škody. Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má dodavatel za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená. Dodavatel apeluje na zadavatele, aby ještě zvážil funkci náhrady škody při posuzování přiměřenosti výše náhrady škody a přihlédl k celkovým okolnostem úkonu, jeho



pohnutkám a účelu, který byl zadavatelem sledován, a stanovil limitaci výše náhrady škody maximálně ve výši nabídkové ceny dodavatele.

Dodavatel ani nemůže být na riziko neomezené náhrady škody pojištěn. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že taková pojistka není součástí standardních pojistných smluv, a dodavatel by musel uzavřít speciální pojistnou smlouvu, a náklady na její uzavření zakalkulovat do nabídkové ceny, čímž dochází k jejímu zcela bezdůvodnému navýšení. Ačkoliv zadavatel formálně nepožaduje předložení takové pojistné smlouvy, materiálně se jedná o zadávací podmínku, bez které se nelze výběrového řízení zúčastnit.

Zadavatel si musí být vědom toho, jaká maximální škoda by mohla teoreticky vzniknout, a jako řádný hospodář by mohl škodu limitovat výši s dostatečně velkou rezervou. Zadavatel tak nebude muset škodu přesahující tento limit sanovat z vlastních (a tedy z veřejných) prostředků. Takto bude zadavatel z veřejných prostředků sanovat náklady na uzavření pojistné smlouvy u vybraného dodavatele. Pokud si zadavatel není vědom toho, jaká maximální škoda by mohla teoreticky vzniknout, pak může na toto riziko být pojištěn zadavatel. Pokud bude zadavatel tyto náklady přenášet na dodavatele, pak měl zadavatel tyto náklady zakalkulovat do předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a navýšit ji.

- 2) *V dokumentu „P4_Upgrade_stavajiciho_reseni“ je v odstavci 2.1 definován předposlední bod takto: „Po uplynutí 48 měsíců je vyžadována platná podpora výrobce po celou dobu platnosti smlouvy.“. V návrhu smlouvy je pak současně počítáno se smlouvou na dobu neurčitou, tj. interpretace požadavku výše může implikovat i podporu výrobce na dobu neurčitou, což není běžné, resp. ani prakticky možné. Interpretujeme si správně znění požadavku tak, že jde o termín ukončení podpory příslušného HW, tj. „End-of-support“, který by neměl být dříve, než nastane konec smlouvy a do nabídkové ceny je dostačující kalkulace 48 měsíců podpory nabízeného HW?*

Odpověď:

- 1) Zadavatel uvádí, že smluvní pokuta je konstruována tímto způsobem, aby bylo zřejmé, že funkce takto sjednané smluvní pokuty je sankčního charakteru a nejedná se o paušalizovanou náhradu škody.

Zadavatel nebude omezovat nárok na náhradu škody, když zadavatel nečiní nic jiného, než že nárok na náhradu škody ponechává v zákonném rozsahu upraveném v § 2951 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“).

Dle § 2952 OZ se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk). Záleží-li skutečná škoda ve vzniku dluhu, má poškozený právo, aby ho škůdce dluhu zprostil nebo mu poskytl náhradu. Zákonodárce tak rozsah nároku na náhradu škody ve skutečnosti omezil, neboť nelze nárokovat nic jiného, než škodu v rozsahu, ve kterém skutečně vznikla, ať se jedná o skutečnou škodu nebo ušlý zisk.

Ve vztahu k ušlému zisku zadavatel navíc odkazuje na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu ČR, který nárok na náhradu škody ve formě ušlého zisku umožňuje úspěšně vymáhat pouze v případech, kdy pravděpodobnost ušlého výdělku hraničí s jistotou a nejedná se o teoretické možnosti výdělku.

Naproti tomu smluvní omezení výše škody představuje změnu, která mění to, co je standardem dle OZ, a to v neprospěch zadavatele. Zadavatel rozumí argumentu, že není možné sjednat pojistné krytí v neomezené výši, avšak zadavatel vychází z předpokladu, že pojišťovna je osobou odborně znalou, která je schopna posoudit míru pojistného rizika a předpokládanou výši škody dle povahy předmětu plnění. Za tímto účelem pojišťovny disponují obsáhlým aparátem,



který je schopen velmi přesně kalkulovat pojistná rizika a nastavit správnou výši pojistného krytí.

Za situace, kdy zadavatel požaduje zachovat zákonný rozsah odpovědnosti za škodu, nelze v takovém požadavku spatřovat nepřiměřeně přísný požadavek zadavatele. **Zadavatel proto nebude žádným způsobem rozsah odpovědnosti za škodu omezovat ve vztahu k hodnotě veřejné zakázky či jiným obdobným způsobem a trvá na znění smlouvy, která je přílohou zadávací dokumentace.**

- 2) Zadavatel souhlasí s tím, že do nabídkové ceny je dostačující kalkulace 48 měsíců podpory nabízeného HW.

Tímto vysvětlením zadavatel nijak nemění zadávací dokumentaci, a tudíž ani neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

V Karlových Varech dne 05. 02. 2026