

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

v souladu § 217 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek

Název veřejné zakázky:	„Zpracování projektové dokumentace a výkon dozoru projektanta – Nová budova následné péče v Rehos Nejdek“
Zadavatel:	Zařízení následné rehabilitační a hospicové péče, příspěvková organizace
IČ:	69979821 se sídlem Perninská 975, 362 21 Nejdek zastoupené Olgou Pištejovou, DiS., ředitelkou organizace
Smluvní zástupce zadavatele:	AB – AKCIMA, s. r. o. IČ: 25247484 se sídlem Klimentov 188, 353 01 Velká Hleďsebe zastoupené Ing. Pavlem Zteiskarem, jednatelem
Druh zadávací řízení:	nadlimitní veřejná zakázka na služby

1. Předmět veřejné zakázky

Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku na služby, zadávanou v souladu s § 56 ZZVZ v otevřeném řízení.

Předmětem veřejné zakázky je vypracování projektové dokumentace ve stupni DSP a DPS na výstavbu nové budovy následné péče v Rehos Nejdek a následné zajištění výkonu autorského dozoru po dobu výstavby.

Podrobnější informace jsou uvedeny v dalších částech zadávacích podmínek, resp. v přílohách zadávací dokumentace, jimiž jsou Objemová studie nové budovy následné péče v Rehos Nejdek a Závazný vzor smlouvy.

Součástí předmětu plnění veřejné zakázky je zejména:

- a) Projektová dokumentace, která bude zahrnovat tyto části:
 - a. Dopracování podrobné architektonické studie včetně potřebných průzkumů,
 - b. Dokumentace pro povolení stavby,
 - c. Dokumentace pro provádění stavby,
- b) poskytování služeb Inženýringu za účelem získání povolení stavby;
- c) autorský dozor po dobu výstavby (předpoklad max. 100 hodin – účtováno dle skutečnosti).

2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Cena bez DPH	7 980 000,- Kč
--------------	----------------

DPH 21 % ve výši	1 675 800,- Kč
Cena včetně DPH ve výši	9 655 800,-Kč

3. Použitý druh zadávacího řízení

Bylo použito nadlimitní řízení.

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Účastník - Ing. arch. Václav Zůna, Nemocniční 49, 35201 Aš, IČ: 72202327

Účastník – Atelier 99 s.r.o., Purkyňova 71/99, Královo Pole, 612 00 Brno, IČ: 02463245

Účastník – ŘEZANINA & BARTOŇ, s.r.o., č.p. 111, 503 46 Jeníkovice, IČ: 24286923

Účastník - JURICA a.s., Boží Dar 176, PSČ 36262, IČ: 26384795

5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení zadavatel byl vyloučen účastníka zadávacího řízení Ing. arch. Václav Zůna, Nemocniční 49, 35201 Aš, IČ: 72202327, dále jen „účastník“ nebo „dodavatel“) z další účasti v zadávacím řízení výše uvedené zakázky, jelikož nesplnil zadavatelem stanovené zadávací podmínky. Zadavatel zjistil, že v doložených dokladech v nabídce dokládající splnění kvalifikačních předpokladů a splnění požadavků uvedených v zadávací dokumentaci, byly určité nedostatky a nejasnosti, kdy z předložených dokumentů vyplynula nutnost objasnění a doplnění nabídky. Na základě tohoto zjištění a v souladu s § 46 zákona byl dodavatel vyzván k objasnění a doplnění nabídky. Účastník byl vyzván k objasnění doplnění nabídky termínem pro doplnění do 24.10.2025 do 10:00 hod. Účastník zaslal dne 23.10.2025 objasnění a doplnění nabídky. Účastník nepředložil nabídku v souladu s požadavky zadavatele a zadávací dokumentací. Účastník nesplnil svoji povinnost, neboť nesplnil kvalifikační předpoklady. Účastník nesplnil zadávací podmínky neboť:

Zadavatel vzhledem k povaze a rozsahu zakázky mimo jiné požadoval v zadávací dokumentaci v článku 10.3. Požadavky na poddodavatelský systém: „Zadavatel požaduje, aby výkon funkce vedoucího projekčního týmu a projektanta pozemních staveb při plnění veřejné zakázky plnil přímo zhotovitel a nepověřil k jejich provedení jiné zhotovitele či poddodavatele.“

Účastník ve své nabídce v životopise u funkce vedoucího projekčního týmu Ing. Ondřej Beránek neuvádí vztah k účastníkovi a u funkce projektanta pozemních staveb Ing. Pavel Graca uvádí, že se jedná o osobu smluvního dodavatele. V rámci zaslaného objasnění doplnění nabídky doložil Smlouvu o spolupráci mezi Ing. arch. Václavem Zůnou a Ing. Ondřejem Beránkem a Ing. Pavlem Graca za účelem poskytnout plnění dodavateli při realizaci veřejné zakázky, kde je uveden rozsah podílů mezi Ing. Ondřej Beránek 30 % a Ing. Pavel Graca 20 % plnění zakázky. Zároveň Ing. Pavel Graca předložil životopis, kde výslovně uvádí, že se jedná o smluvního dodavatele. V životopise Ing. Ondřeje Beránka je uvedeno, že se jedná vztah založený na Smlouvě o spolupráci. Účastník v doplnění nabídky doložil průvodní zprávu, kde výslovně uvádí, že „Obvykle dávám nabídku, jako fyzická osoba, která spolupracuje se subdodavateli, s kterými

spolupracuji běžné na mnoha zakázkách. Nemáme mezi sebou firmu a ani žádná smluvní ujednání, prostě si věříme a odvádíme svou práci. Fungujeme jako volné sdružení odborníků bez právní formy. Takto jsem přistoupil i k této nabídce, kde podle žádosti o doplnění nestačí forma, kterou u nás funguje. Proto tímto беру zpět prohlášení o poddodavatelském systému z původní nabídky. Asi jediný možný způsob, vzhledem k odstavci 8,9 společná účast a vzhledem k odstavci 10,3 poddodavatelský systém je Společná nabídka více dodavatelů – viz smlouva o spolupráci – Příloha A2

Seznam poddodavatelů – Příloha A3“

Dále uvádí: „Prohlášení o střetu zájmů – objasnění bodu 11 z výzvy: Příloha A4 – prohlášení o střetu zájmů, nenašel jsem bohužel žádný vzor na internetu, vytvořil jsem něco svého viz příloha. Bude li to takto nedostatečné – prosím pošlete mi nějaký vzor přes EZAk, rád jej podepíši.“

Technické kvalifikace – objasnění bodů 1-9 z výzvy:

Jednotlivé přílohy doplňující technickou kvalifikaci reagují na Vaší výzvu. Vzhledem k tomu, že součástí VŘ a ani doplnění výzvy není žádný vzor pro jednotlivé kvalifikace vyplnili jsme to volnou formou. Bude li to nedostatečné, děkuji za zaslání nějakého vzoru, který rádi podepíšeme, případně děkujeme za konkrétní dotazy, na které se dá konkrétně odpovědět.

Z výše uvedených skutečností, předložené nabídky a obdrženého objasnění/doplnění nabídky je patrné, že účastník Ing. arch. Václav Zůna, Nemocniční 49, 35201 Aš, IČ: 72202327 podal nabídku jako podnikající fyzická osoba společně s dalšími poddodavateli. Z předložených podkladů je zřejmé, že účastník požadavky formulované v článku 10.3. „Požadavky na poddodavatelský systém“ zadávací dokumentace nesplnil. Účastník nepředložil nabídku v souladu s požadavky zadavatele a zadávací dokumentací. Ing. arch. Václav Zůna, Nemocniční 49, 35201 Aš, IČ: 72202327 tím nesplnil požadované kvalifikační předpoklady. Na základě shora uvedeného dodavatel Ing. arch. Václav Zůna, Nemocniční 49, 35201 Aš, IČ: 72202327 nesplnil zadávací podmínky, čímž byl naplněn důvod pro vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona.

6. Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva včetně odůvodnění jejich výběru

Na základě vyhodnocení nabídek stanovila komise jako nejvýhodnější nabídku **JURICA a.s., Boží Dar 176, PSČ 36262, IČ: 26384795.**

Komise provedla kontrolu, zda účastník JURICA a.s., Boží Dar 176, PSČ 36262, IČ: 26384795 k zajištění splnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytl jistotu dle § 41 ZZVZ. Výše jistoty byla stanovena na částku 100 000 Kč.

Jistotu poskytl účastník složením peněžní částky na účet zadavatele.

Hodnotící komise přistoupila k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení účastníka JURICA a.s., Boží Dar 176, PSČ 36262, IČ: 26384795.

Účastník v rámci prokázání kvalifikace předložil dokumenty prokazující splnění kvalifikačních předpokladů. U nabídky účastníka JURICA a.s., Boží Dar 176, PSČ 36262, IČ: 26384795 zadavatel zjistil, že účastník ve své nabídce nesplnil všechny požadované podmínky účasti a kvalifikace stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci a jejích přílohách – viz Příloha č. 7 – Kontrolní list kvalifikace a podmínky účasti – JURICA.

Vzhledem k tomu, aby bylo nade vší pochybnost patrné naplnění požadavků zadávací dokumentace vyzval zadavatel účastníka k objasnění/doplnění nabídky – viz Příloha č. 8 – Výzva k objasnění doplnění nabídky JURICA a.s. Účastník byl vyzván k objasnění doplnění nabídky termínem pro doplnění do 14.11.2025 do 10:00 hod. Účastník zaslal dne 12.11.2025 objasnění doplnění nabídky. Zadavatel provedl opětovné posouzení splnění podmínek účasti viz Příloha č. 9 – Kontrolní list kvalifikace po objasnění – JURICA a.s.

U nabídky účastníka **JURICA a.s., Boží Dar 176, PSČ 36262, IČ: 26384795**, zadavatel zjistil, že účastník ve své nabídce splnil požadované podmínky účasti stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci a jejích přílohách.

Pořadí	Název účastníka	Splňuje kvalifikaci (ANO/NE)	Splňuje ostatní podmínky účasti (ANO/NE)	Odůvodnění
1.	JURICA a.s., Boží Dar 176, PSČ 36262, IČ: 26384795	ANO	ANO	viz přílohy

Na základě všech výše uvedených skutečností se stala nabídka účastníka **JURICA a.s., Boží Dar 176, PSČ 36262, IČ: 26384795** nejvýhodnější nabídkou na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality. Proto členové hodnotící komise doporučili zadavateli uzavřít smlouvu s tímto účastníkem.

Na základě všech výše uvedených skutečností se stala nabídka účastníka JURICA a.s., Boží Dar 176, PSČ 36262, IČ: 26384795 nejvýhodnější nabídkou na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality. Proto členové hodnotící komise doporučili zadavateli uzavřít smlouvu s tímto účastníkem.

7. Označení poddodavatelů dodavatelů

Bez poddodavatelů.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Jednací řízení s uveřejněním nebylo použito, soutěžní dialog nebyl použit.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zjednodušený režim nebyl použit.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadávací řízení nebylo zrušeno a nebyl zaveden dynamický nákupní systém.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nebyly použity jiné komunikační prostředky.

13. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření

Nebyly zjištěny žádné osoby se střetem zájmů.

14. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci.

Jedná o se o nadlimitní zakázku, která nebyla možná rozdělit na části.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3

Zadavatel nepostupoval podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

V Nejdku dne 22.1.2026

.....

Ing. Pavel Zteiskar
smluvní zástupce zadavatele