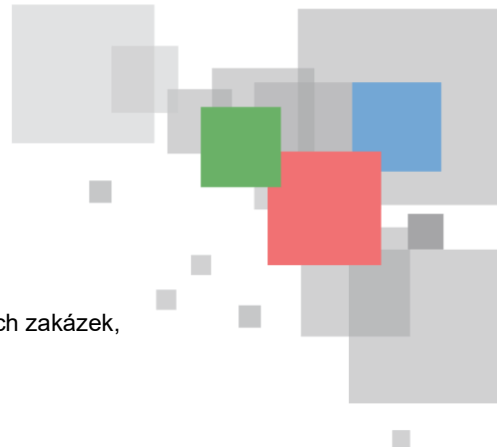




Písemná zpráva zadavatele

v rámci § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
tj. formou zjednodušeného podlimitního řízení

Označení veřejné zakázky:

**„Vybavení pavilonu C Karlovarské krajské nemocnice a.s.,
nemocnice v Chebu“**

1) Označení zadavatele

Karlovarská krajská nemocnice a.s.

IČO: 26365804

se sídlem: Bezručova 1190/19, 360 01 Karlovy Vary

zastoupená MUDr. Jiřím Štefanem, MBA, předsedou představenstva

PhDr. Miloslavou Lukešovou, místopředsedkyní představenstva

Ing. Jiřím Tvrdíkem, MBA, členem představenstva

2) Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je dodávka interiérového vybavení do nově rekonstruovaného pavilonu C Karlovarské krajské nemocnice a.s., nemocnice v Chebu.

3) Cena sjednaná ve smlouvě

Smlouva nebyla uzavřena.

4) Druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení.

5) Označení účastníků zadávacího řízení

1. PAPE – kancelářské potřeby s.r.o., IČO: 26378523

se sídlem: K Panelárně 115, 360 01 Otovice

2. L I N E T spol. s r.o., IČO: 00507814

se sídlem: Želevčice 5, 274 01 Slaný

3. AUDY s.r.o., IČO: 00544426

se sídlem: Živného 1a, 635 00 Brno

4. DIRP, s.r.o., IČO: 49974955

se sídlem: Cejl 40/107, 602 00 Brno

5. Prosto interier s.r.o., IČO: 03171906

se sídlem: Němčany 307, 684 01 Němčany

6. Interier Říčany a. s., IČO: 28162471

se sídlem: V Chotejně 770/4, 102 00 Praha 10

7. TYPO + DESIGN STUDIO, s.r.o., IČO: 45796491

se sídlem: Kokořínská 326/43, 182 00 Praha 8 - Ďáblice

8. KASCH-interiér s.r.o., IČO: 26831724

se sídlem: Jaromíra Šamala 318/10, 725 25 Ostrava

9. MEDIC INTERNATIONAL CZ s.r.o., IČO: 24256897

se sídlem: Nad Hřištěm 159, 250 63 Nová Ves

6) Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Žádný účastník zadávacího řízení nebyl vyloučen.



7) Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Zadavatel zrušil zadávací řízení před hodnocením nabídek.

8) Označení poddodavatele/ů

Zadavatel zrušil zadávací řízení před hodnocením nabídek.

9) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

10) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

11) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito.

12) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadavatel zahájil dne 10. 12. 2025 zadávací řízení výše definované veřejné zakázky, přičemž v průběhu veřejné zakázky se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v tomto zadávacím řízení veřejné zakázky dále pokračoval.

Zadavatel zahájil dne 10. 12. 2025 zadávací řízení výše definované veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona, a to na základě předpokládané hodnoty veřejné zakázky ve výši 3 900 000 Kč bez DPH.

V průběhu zadávacího řízení, konkrétně při otevírání nabídek dne 12. 1. 2026, zadavatel zjistil, že všechny podané nabídky výrazně převyšují původně stanovenou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Ani ekonomicky nejvýhodnější nabídka se tak nevejde do finančního limitu pro zjednodušené podlimitní řízení. Ze skutečnosti, že všechny podané nabídky překročily tento limit, vyplývá, že skutečná hodnota veřejné zakázky přesahuje limit pro nadlimitní řízení.

Jedním ze zásadních rozdílů mezi zjednodušeným podlimitním řízením a nadlimitním řízením spočívá v rozsahu publicity a způsobu uveřejnění veřejné zakázky. Zjednodušené podlimitní řízení podle § 53 ZZVZ se v souladu s § 212 odst. 4 ZZVZ neuveřejňuje ve Věstníku veřejných zakázek ani Úředním věstníku Evropské unie. Oproti tomu nadlimitní veřejná zakázka podléhá povinnosti uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a současně v Úředním věstníku Evropské unie. Tímto způsobem je zajištěna podstatně širší publicita zadávacího řízení v rámci celého vnitřního trhu Evropské unie.

Pokračování v zadávacím řízení vedeném ve zjednodušeném podlimitním řízení, ačkoliv skutečná hodnota veřejné zakázky zjevně dosahuje nadlimitní úrovně, by mělo za následek omezení hospodářské soutěže. Veřejná zakázka této hodnoty by měla být podle zákona uveřejněna způsobem umožňujícím přístup širokého okruhu potenciálních dodavatelů nejen v České republice, ale v celé Evropské unii.

Zadavatel má zájem na maximálním zajištění hospodářské soutěže a transparentnosti zadávacího řízení. Zrušením tohoto zadávacího řízení a následným vyhlášením nové veřejné zakázky v nadlimitním režimu s řádným uveřejněním ve Věstníku veřejných zakázek i v Úředním věstníku Evropské unie zadavatel zajistí, případně alespoň podpoří, širší informovanost potenciálních dodavatelů o veřejné zakázce, zvýšení počtu potenciálních účastníků zadávacího řízení, posílení hospodářské soutěže a získání ekonomicky výhodnějších nabídek. Pokračování v předmětném zadávacím řízení by bylo v rozporu se základními zásadami zákona. Omezený okruh oslovených dodavatelů by mohl vést k méně výhodným ekonomickým podmínkám pro zadavatele a k porušení principu hospodárnosti.

Zadavatel je přesvědčen, že v daném případě se jedná o důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, které jsou vymezeny např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010 následovně: „...důvody, které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, které vystavují zadavatele objektivnímu riziku pro případ, že by zadávací řízení zrušeno nebylo, a které by představovaly stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž má být zadávací řízení rušeno.“

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 1. 2023, č. j. 10 As 23/2021-56, je vodítkem pro určení, kdy porušení zákona ze strany zadavatele dosáhne intenzity dostačující ke zrušení zadávacího řízení, možnost uložení nápravného opatření Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. V posuzovaném případě je zřejmé, že

vedení zadávacího řízení v nesprávném režimu s omezenou publicitou mohlo mít vliv na okruh potenciálních dodavatelů, kteří se o veřejné zakázce dozvěděli, a tedy na hospodářskou soutěž. Při uveřejnění zadávací dokumentace pouze na profilu zadavatele, bez uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie, byl okruh potenciálních dodavatelů výrazně užší, než by tomu bylo v případě nadlimitního řízení. Úřad by tedy v daném případě nepochybně shledal porušení zákona a byl by oprávněn uložit nápravné opatření. Tato skutečnost potvrzuje, že zjištěné porušení zákona dosahuje intenzity dostačující ke zrušení zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

Na základě výše uvedeného tedy zadavatel přistoupil ke zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky s tím, že zamýšlí následně vyhlásit nové zadávací řízení v nadlimitním režimu.

13) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nepoužito.

14) Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

16) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

Za zadavatele:

.....
Ing. Jaroslav Bednář
vedoucí obchodního odd.