



Název zadavatele: Karlovarský kraj
Sídlo: Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary
IČO: 70891168
Č.j.: KK/91/OP/26
Vyřizuje: Jaroslav Štěpán

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14

v souladu s ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

veřejné zakázky

„Rozšíření a modernizace urgentního příjmu Karlovarské krajské nemocnice – stavební práce“
identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „P25V00001141“

Dne 12.01.2026 obdržel zadavatel veřejné zakázky **„Rozšíření a modernizace urgentního příjmu Karlovarské krajské nemocnice – stavební práce“** prostřednictvím el. nástroje E-ZAK níže uvedené dotazy k zadávací dokumentaci v následujícím znění:

Dotaz č. 1:

Žádáme tímto zadavatele o úpravu odst. 2.5. smlouvy o dílo, neboť máme za to, že je uvedené smluvní ujednání v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ, když přenáší odpovědnost za správnost zadávací dokumentace ze zadavatele na účastníka.

Dotaz č. 2:

Žádáme tímto zadavatele o zrušení čl. 2 odst. 2.8. smlouvy o dílo v části obsahující ujednání, že na sebe zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku, a to bez náhrady.

Není v souladu se zásadou přiměřenosti po zhotoviteli díla požadovat, aby na sebe předem převzal nebezpečí změny okolností ve smyslu neúměrného zvýšení nákladů plnění. S ohledem na současnou nestálou situaci a stále zvyšující se míru inflace nelze vyloučit, že se plnění nestane v budoucnu pro zhotovitele nevýhodným, a za takovéto situace nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby veškeré náklady spojené se zvýšením nákladů plnění nesl pouze on bez spoluúčasti objednatele díla. Nebezpečí změny okolností by mělo být úměrně rozloženo mezi oběma smluvními stranami.

Dotaz č. 3:

Dle čl. 12 odst. 12.12. smlouvy lze vedle smluvní pokuty uplatnit rovněž náhradu škody bez jakéhokoli omezení, tj. v plné výši.

Žádáme tímto zadavatele o objasnění čl. 12 odst. 12.12. smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu je zde vyloučena aplikace § 2050 OZ? S ohledem na množství sankčních ujednání, která smlouva o dílo obsahuje, žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 12 odst. 12.12. smlouvy o dílo, a to tak aby měl objednatel nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě které vyúčtoval



zhotoviteli smluvní pokutu, pouze co do rozsahu přesahujícího výši smluvní pokuty. V opačném případě by mohlo docházet k porušování právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné.

Dotaz č. 4:

Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. 12 smlouvy o dílo o nový odstavec obsahující limitaci smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednaných smluvních pokut máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.

Odpovědi na došlé dotazy:

Ad 1)

Požadovanou činnost dle odst. 2.5, tj. prověření skutečného stavu inženýrských sítí před zahájením provádění díla se správci uvedených inženýrských sítí a současně zajištění vytýčení průběhu podzemních či nadzemních sítí tak, aby při provádění díla nedošlo k jejich poškození je zcela běžnou činností při realizaci staveb a je na ní dodavatel předem upozorněn. Nejedná se o správnost zadávací dokumentace, ale o zjištění skutečného stavu. Zadavatel nebude odst. 2.5 nijak upravovat.

Ad 2)

V rámci čl. 2.8 zadavatel uvádí, že „Smluvní strany se dohodly, že na sebe přebírají nebezpečí změny“, tudíž zadavatel neví, z jakého důvodu účastník tvrdí, že je toto pouze na zhotoviteli. V čl. 2.8 smlouvy je dále obsaženo vyloučení použití § 1765 odst. 1 a § 1766 OZ oběma smluvními stranami, tedy nejedná se o nevyvážené ujednání.

Ad 3)

K navrhovaným ujednáním o smluvní pokutě je možné uvést, že sjednané smluvní pokuty mají v navrhované smlouvě o dílo jednoznačně sankční charakter a tedy primárně neslouží k náhradě škody, která může zadavateli případně vzniknout porušením povinnosti ze strany zhotovitele, zajištěné smluvní pokutou. Z tohoto důvodu je vyloučena i aplikace ustanovení § 2050 OZ. Zadavatel nepovažuje ustanovení o smluvní pokutě za nijak nepřiměřené ve vztahu k zajišťovaným povinnostem, které je zhotovitel povinen při plnění svého závazku naplnit. V případě uplatnění jakékoliv smluvní pokuty ze strany objednatele, kterou považuje zhotovitel za nepřiměřenou, platí ochrana zhotovitele ve smyslu ustanovení § 2051 OZ, kdy soud může nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu snížit (moderační právo soudu), a to právě až do výše způsobené škody.

Ad 4)

Zadavatel s ohledem k předchozím zkušenostem při realizaci staveb, s ohledem na požadavky plnění a následného provozu a s ohledem na nutnost plnění ve vztahu k podmínkám dotace, nevidí žádný důvod ke změně ujednání týkající se smluvních pokut a nepřistoupí ani k jejich limitaci.



KARLOVARSKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD - ODBOR PRÁVNÍ

V souvislosti s dnes zveřejněnými vysvětleními zadávací dokumentace č. 12 až 19 zadavatel prodlužuje termín pro podání nabídek do 26.02.2026 do 10:00 hodin.

Karlovy Vary 15.01.2026

Jaroslav Štěpán
odbor právní
oddělení veřejných zakázek