

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

v rámci zadávacího řízení:

Ev. č. VZ zadavatele: 224/MR/TÚ/2025

Název zakázky: II/209 a II/222 Silniční obchvat Chodov, I. etapa – podrobný geotechnický průzkum

Zadavatel obdržel dne 19.11.2025 v elektronické podobě žádost č. 1 o vysvětlení zadávací dokumentace od jednoho účastníka v tomto znění:

Žádost č. 1:

Vážený zadavateli,

obracíme se na vás se žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce malého rozsahu s názvem „II/209 a II/222 Silniční obchvat Chodov, I. etapa – podrobný geotechnický průzkum“. Předmětem zakázky je, jak vyplývá již ze samotného názvu zakázky provedení geotechnického průzkumu. Tomu odpovídá i vymezení plnění veřejné zakázky uvedené v čl. 4 výzvy k podání nabídky, jakož i text článku II. návrhu smlouvy – předmět díla. Při studiu vámi poskytnutých podkladů v rámci zadávací dokumentace jsme však narazili na několik nesrovnalostí, podle našeho názoru se jedná o písařské chyby, které bychom si rádi před podáním nabídek vyjasnili.

1) V článku 7.a) výzvy k podání nabídky požadujete k prokázání profesní způsobilosti předložení výpis ze živnostenského rejstříku s předmětem podnikání „Projektová činnost ve výstavbě“. Podle našeho názoru je s ohledem na předmět zakázky jediným relevantním oprávněním k podnikání „Geologické práce“.

Dotaz 1: Změní zadavatel svůj požadavek na oprávnění k podnikání?

2) V článku 7.c) výzvy k podání nabídky požadujete oprávnění podle zákona č. 66/2001 Sb., o geologických pracích a vyhlášky MŽP 206/2001 Sb., které se vztahuje k provádění geotechnického průzkumu...

Dotaz č.2: Chápeme správně, že zadavatel požaduje Osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru inženýrská geologie (MŽP)?

3) V návrhu smlouvy, který tvoří součást zadávací dokumentace je uveden název smlouvy „Smlouva o dílo na zhotovení projektových prací“. Chápeme, že obsah smlouvy je podstatnější než její název, ale s ohledem na skutečnost, že dodavatel má doplnit do smlouvy osobu odpovědného projektanta s uvedením kontaktů nás opět vede k nejistotě, zda zadavatel použil odpovídající vzor návrhu smlouvy. V této souvislosti opět připomínáme, že žádný odpovědný projektant nebyl z logiky věci požadován a není relevantní osobou pro realizaci geotechnického průzkumu, tou je pouze odpovědný řešitel geotechnického průzkumu.

Dotaz č.3: Poskytne zadavatel uchazečům jiný vzor smlouvy?

Děkujeme za vysvětlení.

K předloženým dotazům ze dne 19.11.2025, v rámci zadávacího řízení č. 224/MR/TÚ, Vám sdělujeme:

Dotaz č. 1:

V článku 7.a) výzvy k podání nabídky požadujete k prokázání profesní způsobilosti předložení výpis ze živnostenského rejstříku s předmětem podnikání „Projektová činnost ve výstavbě“. Podle našeho

názoru je s ohledem na předmět zakázky jediným relevantním oprávněním k podnikání „Geologické práce“. Dotaz 1: Změní zadavatel svůj požadavek na oprávnění k podnikání?

Odpověď č. 1:

Dodavatel doloží výpis ze živnostenského rejstříku s předmětem podnikání odpovídajícímu předmětu plnění veřejné zakázky. Na základě této skutečnosti zadavatel upravil výzvu k podání nabídky, která tvoří přílohu tohoto vysvětlení č. 1.

Dotaz č. 2:

V článku 7.c) výzvy k podání nabídky požadujete oprávnění podle zákona č. 66/2001 Sb., o geologických pracích a vyhlášky MŽP 206/2001 Sb., které se vztahuje k provádění geotechnického průzkumu...

Dotaz č.2: Chápeme správně, že zadavatel požaduje Osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru inženýrská geologie (MŽP)?

Odpověď č. 2:

Ano, zadavatel požaduje předložení Osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru inženýrská geologie (MŽP).

Dotaz č. 3:

V návrhu smlouvy, který tvoří součást zadávací dokumentace je uveden název smlouvy „Smlouva o dílo na zhotovení projektových prací“. Chápeme, že obsah smlouvy je podstatnější než její název, ale s ohledem na skutečnost, že dodavatel má doplnit do smlouvy osobu odpovědného projektanta s uvedením kontaktů nás opět vede k nejistotě, zda zadavatel použil odpovídající vzor návrhu smlouvy. V této souvislosti opět připomínáme, že žádný odpovědný projektant nebyl z logiky věci požadován a není relevantní osobou pro realizaci geotechnického průzkumu, tou je pouze odpovědný řešitel geotechnického průzkumu. Dotaz č.3: Poskytne zadavatel uchazečům jiný vzor smlouvy?

Odpověď č. 3:

Na základě této skutečnosti byl upraven název smlouvy o dílo a její nové znění tvoří přílohu tohoto vysvětlení č. 1

Ostatní části Zadávací dokumentace zůstávají beze změny.

Vzhledem k charakteru a rozsahu vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek o 1 den a to do 02.12.2025 do 08:30 hod.

Děkujeme, s pozdravem

.....
Ing. Jiří Šlachta

ředitel organizace

Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje,
příspěvková organizace

Přílohy:

- nové znění výzvy k podání nabídky
- nové znění smlouvy o dílo