



**TECHNICKÝ A ZKUŠEBNÍ ÚSTAV STAVEBNÍ PRAHA, s.p.**  
**Technical and Test Institute for Construction Prague**

Akreditovaná zkušební laboratoř, Autorizovaná osoba, Notifikovaná osoba, Certifikační orgán, Inspekční orgán  
Accredited Testing Laboratory, Authorised Body, Notified Body, Certification Body, Inspection Body

Certifikační orgán  
Pobočka 0200 – České Budějovice

## **PROTOKOL č. 020-049740**

o výsledku certifikace budovy ve fázi návrhu  
metodikou SBToolCZ pro administrativní budovy, verze 2022,  
platná od 1. 7. 2022




# **SBTOOLCZ**

**SOS112 - Společné operační středisko  
integrovaného záchranného systému  
Karlovarského kraje**

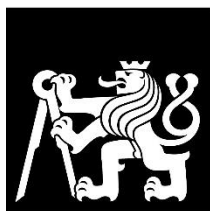
katastrální území Dvory 663549, parc. č. 527/163

Razítko certifikačního orgánu

Praha 17. 12. 2024

  
Ing. Martin Volf, Ph.D.  
AO005 SBToolCZ

Upozornění: Bez písemného souhlasu zástupce vedoucího certifikačního orgánu se tento protokol nesmí reprodukovat jinak než celý.  
Technický a zkušební ústav stavební Praha, s. p., Pobočka 0200 - České Budějovice, Nemanická 441, 370 10 České Budějovice, Česká republika  
Tel.: 387 23 210, Fax: +420 387 220 864, Internat.: +420 387 023 210, e-mail: palka@tzus.cz, www.tzus.cz  
Bankovní spojení (Bank): KB Praha 1 Czech Republic, č.ú.: 1501-931/0100, IČ: 000 15679, DIČ: CZ00015679



**UNIVERZITNÍ  
CENTRUM  
ENERGETICKY  
EFEKTIVNÍCH BUDOV  
ČVUT V PRAZE**



**SBTOOLCZ**

---

## **SOS112 – Společné operační středisko IZS Karlovarského kraje**

### **Hodnoticí zpráva komplexní kvality návrhu budovy dle metodiky SBToolCZ**

---

#### **Investor:**

Karlovarský kraj, IČO 70891168, Závodní 353/88, 360 06  
Karlovy Vary

---

Ing. Jakub Diviš, Ph.D.

Ing. Kristina Fořtová, Ph.D.

Ing. arch. Barbora Hejtmánková, Ph.D.

Ing. Kateřina Klepačová

Ing. Marie Nehasilová, Ph.D.

Bc. Lucie Tvrzníková

**Ing. Martin Volf, Ph.D. (odpovědná AO SBToolCZ)**

16. října 2024

---

<b>Název</b>	<b>SOS112 – Společné operační středisko IZS Karlovarského kraje</b> Hodnoticí zpráva komplexní kvality návrhu budovy dle metodiky SBToolCZ
Verze	1.1
Datum	16.10.2024
Investor	Karlovarský kraj, IČO 70891168, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary
Zpracovatel projektové dokumentace	INTAR a.s., IČO 25594443, Bezručova 81/17a, Brno Ing. Martin Strnad, <a href="mailto:mstrnad@intar.cz">mstrnad@intar.cz</a> , +420 777 135 802
Autoři	Ing. Jakub Diviš, Ph.D. Ing. Kristina Fořtová, Ph.D. Ing. arch. Barbora Hejtmánková, Ph.D. Ing. Kateřina Klepačová Ing. Marie Nehasilová, Ph.D. Bc. Lucie Tvrzníková Ing. Martin Volf, Ph.D. (odpovědná AO SBToolCZ)
	<b>16. října 2024</b>
Kontaktní osoba	<b>Ing. Martin Volf, Ph.D.</b> <a href="mailto:martin.volf@cvut.cz">martin.volf@cvut.cz</a> +420 777 017 116 České vysoké učení technické v Praze Univerzitní centrum energeticky efektivních budov Třinecká 1024   273 43 Buštěhrad   <a href="http://www.uceeb.cz">www.uceeb.cz</a>

## Obsah:

1	Základní informace .....	1
1.1	Úvod .....	1
1.2	Rozsah, definice hodnocené budovy .....	1
1.3	Použitá metodika .....	1
1.4	Zpracovatelé hodnocení.....	2
1.5	Použité podklady .....	2
2	Informace o budově .....	3
2.1	Základní informace .....	3
2.2	Architektonické řešení.....	3
2.3	Konstrukční a technické řešení .....	4
3	Komentář k hodnocení .....	5
3.1	Environmentální kritéria .....	5
3.2	Sociální kritéria .....	6
3.3	Ekonomika a management .....	7
3.4	Lokalita .....	8
3.5	Inovace .....	8
4	Výsledné Hodnocení.....	9
5	Kriteriální listy .....	12
5.1	Environmentální kritéria .....	12
5.2	Sociální kritéria .....	12
5.3	Ekonomika a management .....	13
5.4	Lokalita .....	13
6	Seznam příloh .....	14

# 1 ZÁKLADNÍ INFORMACE

## 1.1 Úvod

Administrativní budovy, které poskytují důležité veřejné služby, například středisko integrovaných záchranných složek, musí být navrženy a provozovány udržitelně. Udržitelnost by měla být prioritou jak při návrhu, tak při provozu budovy. Nejde jen o estetiku nebo technické inovace, ale o zajištění dlouhodobé efektivity a minimalizaci dopadů na životní prostředí. Takové budovy by měly efektivně využívat zdroje a zlepšovat kvalitu prostředí pro své uživatele.

Tento dokument je hodnoticí zprávou projektu budovy SOS112 - Společné operační středisko integrovaného záchranného systému Karlovarského, z pohledu komplexní kvality z hlediska udržitelné výstavby. Pro vyhodnocení je použita metodika SBToolCZ pro administrativní budovy, verze 2022.

Cílem hodnocení je vyčíslení kvality návrhu budovy - projektové dokumentace v úrovni dokumentace pro provedení stavby. Hodnocení navazuje na předchozí zpracovávaná průběžná hodnocení.

## 1.2 Rozsah, definice hodnocené budovy

Předmětem hodnocení je objekt:	SOS112 - Společné operační středisko integrovaného záchranného systému Karlovarského kraje,  katastrální území Dvory 663549, parc. č. 527/163, ve fázi DSP.
Typ budovy	Novostavba administrativní budovy. Při hodnocení kritérií se použije příslušný metodický postup pro novostavby této typologii odpovídající.
Typ hodnocení	Hodnocení ve fázi návrhu

## 1.3 Použitá metodika

Za účelem hodnocení komplexní kvality návrhu z hlediska principů udržitelné výstavby byla použita metodika **SBToolCZ pro administrativní budovy, verze 2022, platná od 1. 7. 2022**. Tato metodika byla vyvinuta pro hodnocení komplexní kvality administrativních budov a odráží jejich specifické potřeby. Metodika je volně dostupná online na <https://www.sbtool.cz/online/ab/>. Pro účely tohoto vyhodnocení se využije výhradně tato metodika v uvedené verzi, jiná alternativa se nepřipouští.

Metodika SBToolCZ využívá multikriteriální přístup pro hodnocení udržitelné výstavby. Kritéria hodnocení se liší v závislosti na typu budovy a fázi životního cyklu. Metodika SBToolCZ hodnotí kritéria ve čtyřech skupinách: environmentální, sociální, ekonomická a management a lokalita. Každé kritérium je ohodnoceno pomocí algoritmu, který přiřazuje body na škále 0 až 10. Získané body se sčítají s váhami kritérií a na základě celkového bodového zisku je přidělen certifikát, který ukazuje úroveň komplexní kvality budovy z hlediska udržitelné výstavby

Smyslem hodnocení s pomocí metodiky SBToolCZ je postihnout takové kvality stavby, které nejsou popsány v platných normách a předpisech, ale přitom významně ovlivňují komplexní kvalitu budovy a její užívání a mají pozitivní dopad na vyšší efektivitu a spokojenost zaměstnanců a uživatelů budovy, možnosti zapojení a interakce odborné i laické veřejnosti.

## 1.4 Zpracovatelé hodnocení

---

Hodnocení zpracovával tým autorizovaných osob SBToolCZ ve složení:

- Ing. Martin Volf, Ph.D., autorizovaná osoba SBToolCZ, č. o. AO005, **odpovědná autorizovaná osoba**
- Ing. Jakub Diviš, Ph.D., autorizovaná osoba SBToolCZ, č. o. AO017
- Ing. Kateřina Klepačová, autorizovaná osoba SBToolCZ, č. o. AO0026

ve spolupráci se specialisty:

- Ing. Kristina Fořtová, Ph.D.
- Ing. arch. Barbora Hejtmánková, Ph.D.
- Ing. Kateřina Klepačová
- Ing. Marie Nehasilová, Ph.D.
- Bc. Lucie Tvrzníková

Organizace zpracovatele: Univerzitní centrum Energeticky efektivních budov ČVUT, Třinecká 1024, Buštěhrad.

## 1.5 Použité podklady

---

Podkladem pro toto zadání byla komplexní dokumentace pro provedení stavby dostupná z digitálního úložiště DALUX doplněná dalšími dokumenty, které jsou přílohou této zprávy. Dílčí použité dokumenty jsou uvedeny na jednotlivých kritériálních listech.

## 2 INFORMACE O BUDOVĚ

### 2.1 Základní informace

---

Projekt SOS112 představuje návrh nové administrativní budovy pro složky Integrovaného záchranného systému (IZS) v Karlovarském kraji. Budova byla navržena na základě objednávky investora, Karlovarského kraje, a studie proveditelnosti z roku 2016. Hlavním účelem tohoto objektu je sloužit jako společné operační středisko pro jednotlivé složky IZS, konkrétně Policii ČR (PČR), Zdravotnickou záchrannou službu (ZZS), Hasičský záchranný sbor (HZS) a Městskou policii (MP). Kromě toho je součástí návrhu i krizové středisko pro odbor krizového řízení Karlovarského kraje, které bude fungovat v případě mimořádných situací.

Umístění objektu v západní části Karlových Varů, konkrétně v městské části Dvory, v areálu krajských institucí, bylo zvoleno na základě urbanistické studie z let 2019–2020. Budova je situována na severním okraji areálu, v relativně rovinatém terénu, který je mírně zvlněný. Hlavní příjezd do této oblasti je z ulice Závodní, která je významnou tranzitní tepnou, spojující různé části města. Okolní krajina je charakterizována řekou Ohře na jihovýchodě a pohořím Slavkovského lesa. Areál je napojen na hlavní trasu krajských institucí, která vede mezi krajským úřadem a úřadem práce.

### 2.2 Architektonické řešení

---

Architektonické řešení klade důraz na funkčnost a technicistní charakter, který odpovídá povaze objektu. Budova má kompaktní, kvádrovou hmotu, která je členěna dynamickými prvky, jako jsou zapuštěné a vytažené části, balkóny a terasa. Zvláštním prvkem je "kapitánský můstek", výrazně vykonzolovaný balkón, který zakončuje blok služebních bytů. Fasáda budovy kombinuje tmavě šedé a modré odstíny, přičemž povrch tvoří keramické obklady a fotovoltaické panely. Okna různých velikostí a formátů jsou uspořádána s ohledem na provoz jednotlivých podlaží.

Okolí budovy je navrženo s ohledem na ekologii a udržitelnost. Parkovací stání jsou integrována do západní a severní části pozemku, s využitím zatravnovací dlažby, která umožňuje vsakování dešťových vod a snižuje přehřívání povrchů. Zahradní část pozemku zahrnuje mlatové cestičky, retenční nádrž přírodního charakteru a zeleň přizpůsobenou suchu i zavodnění. Zajímavostí je i záměr osadit některé objekty popínavou zelení, což přispěje k integraci budovy do okolního prostředí. Zelená střecha kombinuje extenzivní a intenzivní zeleň, což podporuje biodiverzitu a zlepšuje tepelnou izolaci budovy.

Dispozičně je objekt rozdělen do čtyř hlavních podlaží, z nichž každé má svou specifickou funkci. První nadzemní podlaží slouží jako vstupní prostor s recepcí a turnikety, které oddělují veřejnou část od neveřejných prostor. Nacházejí se zde kanceláře, technické místnosti a šatny pro zaměstnance PČR a HZS. Přístup do budovy je omezen pouze pro pověřené osoby, které mohou vstoupit buď hlavním vstupem, nebo zadním vchodem s použitím čipové karty.

Druhé nadzemní podlaží obsahuje technické a provozní zázemí, včetně serveroven pro všechny složky IZS a šaten pro ZZS a MP. Tato podlaží jsou propojena mezonetovými schodišti, což umožňuje rychlý a efektivní pohyb mezi jednotlivými sekcemi. Třetí nadzemní podlaží je klíčové pro provoz objektu, neboť zde sídlí samotná operační střediska IZS. Prostory jsou navrženy tak, aby umožnily vzájemnou komunikaci a spolupráci mezi jednotlivými složkami IZS. Centrální krizové středisko umožňuje řešení mimořádných situací za účasti všech složek.

Čtvrté podlaží je určeno především pro odpočinek a relaxaci pracovníků IZS. Obsahuje deset pokojů pro krátkodobé ubytování a odpočinkovou místnost s terasou, která poskytuje výhled na okolní krajinu. Součástí tohoto podlaží je také krizové centrum pro Karlovarský kraj, včetně místnosti pro krizový štáb a technické vybavení pro řízení mimořádných situací.

Bezbariérové užívání objektu není prioritou, vzhledem k povaze budovy, která je určena pro bezpečnostní složky, jež zaměstnávají osoby se sníženou schopností pohybu omezeně. Přesto byla budova navržena tak, aby splňovala základní požadavky bezbariérového přístupu, s výjimkou technických a provozních vstupů. Všechna podlaží jsou přístupná pomocí výtahů a jsou vybavena šatnami, toaletami a sprchami pro osoby se sníženou pohyblivostí.

## **2.3 Konstrukční a technické řešení**

---

Konstrukční a technické řešení budovy SOS112 zohledňuje složitost geologických podmínek a environmentální požadavky daného území. Při zemních pracích budou výkopy prováděny v různých geotechnických typech zemin, přičemž budou dodrženy specifické sklony pro výkopy, které nezasahují pod hladinu podzemní vody. Stavba bude založena na hlubinných pilotách a železobetonové základové desce. Geologické podmínky lokality jsou komplikované kvůli přítomnosti vrstev sedimentů, štěrků a jílu, které ovlivňují stabilitu základové půdy.

Hydrogeologické poměry ukazují, že hladina podzemní vody se nachází v různých hloubkách mezi 3 a 7,8 metry pod terénem, což vyžaduje speciální opatření pro ochranu stavební jámy a základy budovy. Hydroizolace objektu bude provedena asfaltovým systémem, který zajistí ochranu proti vlhkosti a radonu, s důrazem na kvalitní provedení detailů.

Budova je navržena jako železobetonový monolitický skelet se čtyřmi nadzemními podlažími, přičemž konstrukční výška jednotlivých podlaží je 4 metry. Nosné konstrukce tvoří obvodové i vnitřní sloupy, stropní desky a trámy. Střecha bude biodiverzní, s kombinací intenzivní a extenzivní zeleně. Obvodový plášť bude provětrávaný a tvořen keramickými obklady na nosné hliníkové konstrukci, s vnitřními povrchovými úpravami v podobě hliněné omítky.

Technické prvky stavby zahrnují izolační vrstvy, které splňují požadavky pro pasivní budovy. Vnitřní prostory budou odděleny sádkartonovými příčkami s akustickými a požárními vlastnostmi. Podlahy budou vybaveny různými typy povrchových materiálů v závislosti na jejich využití, včetně antistatických podlah v technických místnostech a protiskluzových povrchů na schodištích.

Budova bude vybavena dvěma výtahy splňujícími požadavky pro osoby s omezenou schopností pohybu, a přístup na střechu bude zajištěn pomocí ocelového žebříku s ochranným košem. Schodiště a rampy budou navrženy s důrazem na bezpečnost a přístupnost, s protiskluzovými prvky a zábradlím odpovídajícím normám.

Venkovní úpravy zahrnují výsadbu stromů a keřů, trvalkové záhony a biodiverzní zelené plochy, které podpoří ekologickou rovnováhu a biodiverzitu v okolí objektu. Vegetace bude přizpůsobena tak, aby vyžadovala minimální údržbu a přispěla k estetickému vzhledu stavby.

## 3 KOMENTÁŘ K HODNOCENÍ

### 3.1 Environmentální kritéria

---

Budova SOS112 dosahuje výrazně nízkých provozních emisí CO<sub>2</sub> díky využití moderních a ekologicky šetrných technologií, jako jsou geotermální teplo, chlazení a fotovoltaická elektrárna. Tyto zdroje energie mají nulový emisní faktor CO<sub>2</sub>, což znamená, že z hlediska provozních emisí přispívají k velmi nízké uhlíkové stopě budovy. Nicméně, významná část provozní spotřeby energie, zejména pro systémy chlazení, je stále pokryta elektřinou z běžné sítě. Tento faktor zvyšuje celkové provozní emise, protože elektrický mix v ČR není ekologický, což se odráží v emisích CO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub> a dalších škodlivých látek, které přispívají k okyselení prostředí a dalším environmentálním dopadům.

Kromě provozních emisí je třeba zohlednit i svázané emise, které souvisejí s materiály použitými při výstavbě budovy. V tomto případě mají velký vliv těžké stavební materiály, jako jsou beton a ocel, které byly hojně využity pro železobetonový skelet, stropy a základy budovy. Tyto materiály jsou energeticky náročné na výrobu, což se odráží ve vyšších emisích CO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>, CFC<sub>11</sub> a dalších látek. Svázané emise tvoří významný podíl na celkové uhlíkové stopě budovy, přičemž největší podíl mají právě emise z výroby betonu a oceli.

Celkově se tedy budova vyznačuje velmi ekologickým provozem díky využití obnovitelných zdrojů energie, avšak výrazné svázané emise z výstavby, způsobené zejména použitím materiálů s vysokou energetickou náročností, zvyšují celkovou environmentální zátěž. I přes pozitivní vliv kompaktního tvaru budovy, který zlepšuje energetickou efektivitu, je podíl svázaných emisí a materiálových dopadů nezanedbatelný a bodový zisk v této oblasti není vysoký. Z hlediska energetického řešení je v budově plánována kombinace tepelných čerpadel a chladicích jednotek (chillerů), které se využívají k vytápění a chlazení budovy. I když není dosaženo nadstandardní úspory energie oproti běžným systémům, kombinace těchto technologií přispívá k stabilní a spolehlivé regulaci teploty v budově, což zvyšuje komfort uživatelů.

Dokumentace objektu SOS112 nevykazuje žádný specifický záměr pro znovuvyužití stávajících konstrukcí či materiálů, a většina konstrukčních prvků, jako jsou železobetonový skelet a základové konstrukce, není navržena s ohledem na snadnou demontáž a opětovné použití. Některé menší konstrukční prvky, jako SDK příčky a kazetové podhledy, jsou demontovatelné, což přináší malé zlepšení v oblasti cirkularity. Navzdory tomu je z pohledu cirkulární ekonomiky budova hodnocena spíše nízkou, protože chybí plán demontáže a dokumentace BIM nepokrývá konec životního cyklu konstrukcí.

Na druhé straně se projekt vyznačuje použitím recyklovaných materiálů ve stavebních základech, s podílem 13,8 % na celkové hmotnosti stavby. Z hlediska regionálních materiálů je pozitivní využití lokálně vyrobeného betonu, který zaujímá významný podíl v hmotnosti stavby. Také podíl certifikovaných materiálů dosahuje 94 %, což výrazně přispívá k udržitelnosti projektu.

Nakládání se stavebním a demoličním odpadem je v souladu s moderními environmentálními standardy. Plánuje se, že 80 % stavebního odpadu bude recyklováno, což představuje vysoký podíl. Pozitivní je také plánované třídění odpadů přímo na staveništi, kde bude systematicky oddělováno celkem 32 různých komodit. To zajišťuje, že bude možné recyklovat širokou škálu materiálů, což přispívá k vyšší míře recyklace a menší ekologické zátěži. Dalším důležitým aspektem je využití obnovitelných zdrojů energie, které pokryjí téměř polovinu energetické potřeby budovy. Celková spotřeba energie budovy je 631,4 MWh ročně, z čehož 49,4 % bude pokryto energií z obnovitelných zdrojů, zejména díky fotovoltaickým



panelům a geotermálním vrtům. To je velmi dobrý výsledek, který přispívá ke snížení provozních emisí CO<sub>2</sub> a zlepšuje energetickou efektivitu projektu.

Přínosem jsou i zelené plochy, které jsou navrženy na pozemku i na střeše budovy. Zelená střecha o ploše 881 m<sup>2</sup> s biodiverzní výsadbou přispěje k ochraně biologické rozmanitosti a zlepšení mikroklimatu okolí budovy. Kromě toho je navržena akumulární nádrž na dešťovou vodu s objemem 15 m<sup>3</sup>, která bude využívána k zavlažování zeleně na pozemku. Tento systém hospodaření s vodou přispívá k udržitelnosti projektu a snižuje potřebu využívání pitné vody, což je dalším pozitivním environmentálním faktorem.

Kromě toho projekt zahrnuje výsadbu vzrostlých stromů a různé druhy trvalek a keřů, které budou plnit estetickou i ekologickou funkci, a také přispějí ke stínění budovy a snížení tepelných zátěží v horkých letních měsících. Celkově pozemek zahrnuje zelené plochy, parkovací plochy se zatravňovacími dlaždicemi a další ekologické prvky, což podporuje začlenění budovy do přirozeného prostředí a minimalizuje dopad na okolní krajinu.

Parkovací prostory jsou koncipovány s ohledem na ekologické potřeby, a zahrnují nejen standardní parkovací místa, ale i stání pro elektromobily a vozidla s alternativními pohony (LPG, CNG). K dispozici jsou dvě dobíjecí stanice pro elektromobily s možností rozšíření o dalších osm stanic, což zvyšuje budoucí připravenost projektu na rozvoj elektromobility. Navíc jsou parkovací místa řešena ekologicky, se zatravňovacími dlaždicemi, což minimalizuje jejich negativní vliv na životní prostředí.

**V environmentální oblasti je možné vyzdvihnout:**

- Použití certifikovaných materiálů
- Vysoký podíl obnovitelných zdrojů
- Návrh podporující biodiverzitu a udržitelnou práci s půdou
- Zelená střecha snižující efekt městských tepelných ostrovů

## **3.2 Sociální kritéria**

---

V sociálně-kulturní oblasti nabízí projekt SOS112 několik pozitivních prvků, které přispívají k pohodlí uživatelů i estetickému prostředí budovy. Byla provedena studie denního osvětlení pro devět vybraných typových pracovišť, kde většina místností splňuje požadavky na denní osvětlenost, což zajišťuje komfortní pracovní prostředí. Okenní otvory jsou opatřeny venkovními žaluziemi s elektronickým ovládáním, což umožňuje efektivní regulaci osvětlení a soukromí.

Navržený objekt má příznivou polohu s výhledem bez zásadních překážek. Studie akustiky prokázala splnění požadavků na dobu dozvuku, což znamená, že hlukové podmínky budou příznivé pro pracovní prostředí. Zvuková izolace a hluková studie nebyly provedeny, ale vzhledem k lokalitě se nepředpokládá zatížení nadměrným hlukem.

Větrací systém zajišťuje přísun čerstvého vzduchu prostřednictvím VZT jednotky s primárním filtrem ePM10-55%, což přispívá k vysoké kvalitě vzduchu v budově. Systém je flexibilní a umožňuje nastavit různé režimy větrání podle obsazenosti místností, což vede k úsporám energie a zvyšuje komfort uživatelů. Ve venkovních prostorách je možnost využít místa pro kouření, která jsou umístěna dostatečně daleko od budovy.

Projekt se také zaměřuje na estetické aspekty. Navržené relaxační plochy, jako jsou terasy, kuchyňky a zimní zahrady, poskytují uživatelům prostor pro odpočinek, což je důležitý faktor pro zajištění pohody zaměstnanců a významným plusem návrhu. Uživatelský komfort v budově je vyřešen vynikajícím způsobem.

Budova je navržena prostorově efektivně, neobsahuje zásadní nevyužitelné prostory, zvolený konstrukční systém je přínosem i z pohledu flexibility využití budovy, kdy lze předpokládat snazší úpravu v budoucnu.

Z hlediska bezbariérového přístupu má budova určité nedostatky, ačkoli splňuje minimální šířku pro pohyb s kočárkem či chodítkem. Parkování je dobře přizpůsobeno osobám s tělesným postižením, a to díky třem vyhrazeným parkovacím místům blízko vstupu do budovy.

Celkově projekt SOS112 nabízí pozitivní zázemí pro své uživatele, zejména díky důrazu na kvalitu denního osvětlení, akustický komfort, kvalitní větrání a estetickou zeleň.

**V oblasti sociálních kritérií je možné vyzdvihnout:**

- Vysoký uživatelský komfort v budově
- Kvalitní denní osvětlení
- Inteligentně řízené větrání zajišťující dostatek čerstvého vzduchu
- Relaxační plochy v exteriéru i uvnitř budovy
- Vizuálně a akusticky komfortní řešení

### **3.3 Ekonomika a management**

---

Projekt budovy SOS112 je pečlivě řízený a dobře organizovaný z hlediska složení projektového týmu a spolupráce mezi klíčovými zainteresovanými stranami. Projektový tým zahrnuje zadavatele, architekta, autorizovanou osobu pro SBToolCZ, provozovatele budovy a odborníky na technické aspekty budovy. Tato různorodost odborníků přispěla k vývoji projektu a zajištění konzultací s jednotlivými složkami IZS (Integrovaný záchranný systém) ohledně technologického řešení budovy. Pravidelné schůzky projektového týmu každé dva týdny umožnily koordinaci a řešení problémů v reálném čase, což je důležitý pozitivní prvek projektu.

I když nebyla provedena LCC (Life Cycle Cost) analýza, kladně lze hodnotit zapojení různých uživatelů budovy do projekčního procesu. Složky IZS byly zapojeny do specifikací potřeb a technického řešení budovy, což zajišťuje, že objekt splňuje jejich specifické provozní požadavky. Pracovníci měli možnost ovlivnit výběr řešení a konzultovat klíčové aspekty návrhu, což zvyšuje funkčnost a přizpůsobení objektu jeho budoucím uživatelům.

Facility management (FM) zatím nebyl do projektu aktivně zapojen, jelikož bude vybrán až formou výběrového řízení. Nicméně, odborník na facility management se podílel na vyhotovení projektové dokumentace, což zajišťuje, že budova bude připravena na efektivní správu a údržbu.

Budova je vybavena moderním systémem měření a regulace, který umožní centrální monitorování a řízení vytápění, chlazení, vzduchotechniky a dalších technologií. Tento systém je navržen tak, aby byl flexibilní a umožňoval rozšíření, což je velkým pozitivem z hlediska budoucího provozu a správy budovy.

Dokumentace obsahuje komplexní sadu provozních a údržbových dokumentů, včetně návodů k obsluze a systému managementu budovy. To umožní efektivní provoz a údržbu objektu po jeho dokončení.

**V oblasti Ekonomika a management je možné vyzdvihnout:**

- Zpracování detailní dokumentace v digitální podobě (BIM)
- Participativní plánování projektu se zapojení klíčových skupin uživatelů
- Flexibilní systém měření a regulace

### 3.4 Lokalita

---

Hodnocení lokality se zaměřuje na posouzení kvality prostředí, ve kterém se stavba nachází, na základě specifických kritérií metodiky SBToolCZ. Tato kritéria zahrnují především dostupnost veřejné dopravy, rekreačních a služebních zařízení, rizikovost lokality, kvalitu ovzduší a ekologickou hodnotu místa. Na rozdíl od ostatních kritérií, která mohou být návrhem budovy přímo ovlivněna, hodnocení lokality reflektuje pouze charakteristiky okolí stavby, které nejsou v přímé souvislosti s jejím architektonickým či technickým řešením. Z tohoto důvodu bodové hodnocení této části nevstupuje do celkového skóre kvality budovy, avšak je uvedeno na certifikátu jako samostatný ukazatel kvality prostředí, ve kterém se stavba nachází.

Objekt se nachází v dobře dostupné lokalitě s vysoce rozvinutou infrastrukturou a dobrou dostupností veřejných služeb. V blízkém okolí se nachází sportoviště, včetně in-line dráh, tenisových kurtů, golfového hřiště a cyklostezky „Ohře“, což zajišťuje dobré podmínky pro volnočasové aktivity a rekreaci. Dostatečná je s ohledem na charakter areálu i dopravní dostupnost. Z pohledu kvality pěších komunikací je situace relativně dobrá, i když by bylo vhodné zvážit zlepšení bezpečnosti na přechodech, které v současné době v areálu chybí.

V blízkém okolí budovy je dostupná řada základních služeb, jako jsou kantýny, lékařská péče (včetně dentistů a očního centra), knihovna, bankomaty a sportovní areál. Tyto služby jsou umístěny do vzdálenosti menší než 500 metrů od objektu, což zajišťuje vysoký komfort pro uživatele.

**V oblasti Lokalita je možné vyzdvihnout:**

- Volba lokality – objekt vzniká v areálu krajských institucí, který byl řešen urbanistickou studií v roce 2020. Studie pojala areál komplexně, včetně rekreačních ploch. V současné době je zde i dostatek zelených ploch, které mohou eliminovat vznik tepelného ostrova, nicméně vytkla bych velké množství betonových či asfaltových ploch k parkování.

### 3.5 Inovace

---

Bonusové hodnocení inovací nebylo v hodnoceném objektu uplatněno.

## 4 VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ

Hodnocení bylo dosaženo na základě komplexního hodnocení environmentálních, ekonomických a sociálních aspektů projektu v souladu s metodikou SBToolCZ pro administrativní budovy v následujících kritériích v části hodnocení kvality návrhu budovy:

Označení kritéria	Název kritéria	Váha [%]	Váha kritéria [%]	Body v kritériu [body]	Normovaný bodový zisk [body]
<b>Environmentální kritéria</b>		<b>50,00%</b>			<b>1,85</b>
E.PEE	Primární energie z neobnovitelných zdrojů	8,20%	4,10%	2,0	0,08
E.GWP	Potenciál globálního oteplování	8,20%	4,10%	1,2	0,05
E.ACP	Potenciál okyselování prostředí	5,80%	2,90%	0,0	0,00
E.EUP	Potenciál eutrofizace prostředí	5,80%	2,90%	0,0	0,00
E.ODP	Potenciál ničení ozonové vrstvy	5,60%	2,80%	0,9	0,03
E.POC	Potenciál tvorby přízemního ozonu	5,60%	2,80%	0,0	0,00
E.CIR	Cirkularita konstrukcí a materiálů	5,30%	2,65%	2,4	0,06
E.CEM	Certifikované výrobky a materiály	4,20%	2,10%	9,3	0,20
E.SOD	Stavební odpad	3,30%	1,65%	7,0	0,12
E.OZE	Obnovitelné zdroje energie	8,20%	4,10%	10,0	0,41
E.CHL	Chlazení	4,10%	2,05%	0,0	0,00
E.DOP	Podpora šetrné individuální neautomobilové dopravy	4,00%	2,00%	5,6	0,11
E.PAR	Doprava v klidu	2,80%	1,40%	2,8	0,04
E.UPV	Úspora pitné vody	7,30%	3,65%	1,0	0,04
E.ZSV	Zadržování srážkových vod	6,60%	3,30%	5,9	0,19
E.PUD	Využití půdy	4,70%	2,35%	4,1	0,10
E.ZEL	Zeleň na budově a pozemku	5,00%	2,50%	6,7	0,17
E.BIO	Biodiverzita	5,30%	2,65%	10,0	0,27
<b>Sociální kritéria</b>		<b>35,00%</b>			<b>1,58</b>
S.VIZ	Vizuální komfort	7,33%	2,57%	5,7	0,15
S.AKU	Akustický komfort	8,53%	2,99%	3,2	0,10
S.TKL	Tepelný komfort v letním období	9,17%	3,21%	0,0	0,00
S.TKZ	Tepelný komfort v zimním období	9,34%	3,27%	0,0	0,00
S.INT	Kvalita vnitřního vzduchu	9,73%	3,41%	6,5	0,22
S.ZNM	Zdravotní nezávadnost materiálů	8,63%	3,02%	7,0	0,21
S.FLX	Flexibilita využití budovy	5,64%	1,97%	6,8	0,13
S.PEF	Prostorová efektivita	5,27%	1,84%	7,9	0,15
S.EXT	Využití exteriéru budovy	3,87%	1,35%	10,0	0,14
S.ZIN	Zeleň v interiéru	3,62%	1,27%	4,0	0,05
S.RAD	Ochrana proti radonu	6,69%	2,34%	2,0	0,05
S.ARC	Architektonická kvalita	4,12%	1,44%	6,0	0,09
S.BBR	Bezbariérové řešení	6,76%	2,37%	4,0	0,09

Označení kritéria	Název kritéria	Váha [%]	Váha kritéria [%]	Body v kritériu [body]	Normovaný bodový zisk [body]
S.KOM	Uživatelský komfort	6,03%	2,11%	10,0	0,21
S.VPR	Zapojení do veřejného prostoru	5,27%	1,84%	0,0	0,00
<b>Ekonomika a management</b>		<b>15,00%</b>			<b>0,88</b>
C.LCC	Náklady životního cyklu	21,43%	3,21%	0,0	0,00
C.PMG	Project management	12,32%	1,85%	2,8	0,05
C.FMG	Facility management	20,31%	3,05%	8,0	0,24
C.DOK	Prováděcí a provozní dokumentace	15,69%	2,35%	10,0	0,24
C.MAR	Měření spotřeb energií a vody	18,91%	2,84%	8,0	0,23
C.MTO	Management tříděného odpadu	11,34%	1,70%	7,0	0,12
<b>Celkový bodový zisk - Environmentální, Sociální a Ekonomická kritéria</b>					<b>4,31</b>

V části hodnocení kvality lokality bylo dosaženo následujícího hodnocení:

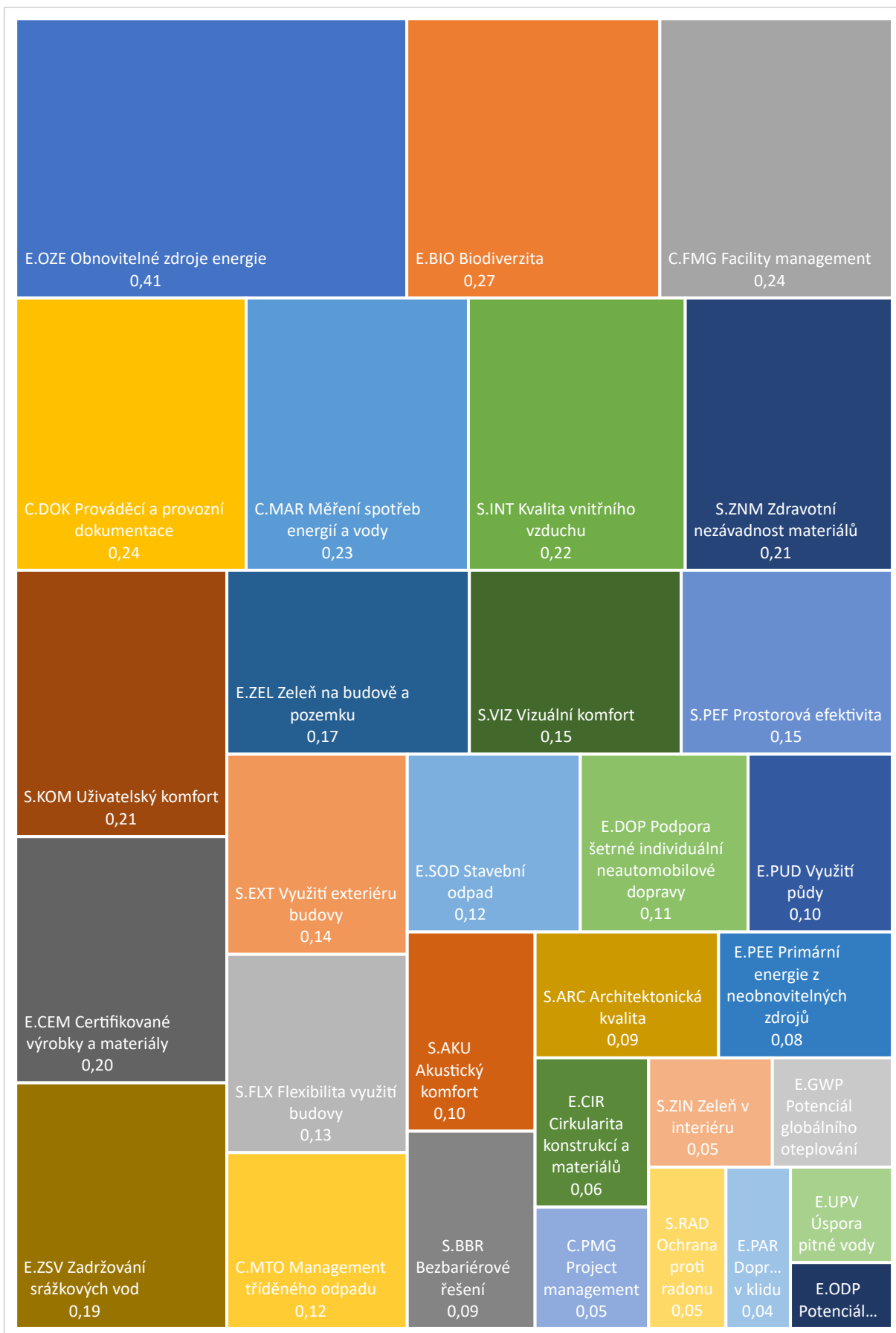
Lokalita		0,00%			
L.DVM	Dostupnost veřejných míst pro relaxaci	10,00%	10,00%	7,4	0,74
L.VHD	Dostupnost veřejné hromadné dopravy	21,00%	21,00%	2,9	0,61
L.RIZ	Rizika lokality	11,60%	11,60%	10,0	1,16
L.AIR	Kvalita místního ovzduší	15,20%	15,20%	9,3	1,41
L.KRI	Prevence kriminality	12,60%	12,60%	0,0	0,00
L.DOS	Dostupnost služeb	16,60%	16,60%	6,2	1,03
L.EKO	Ekologická hodnota místa	13,00%	13,00%	5,0	0,65
<b>Celkový bodový zisk - Lokalita</b>					<b>5,60</b>

Hodnocením těchto kritérií bylo dosaženo celkového bodového zisku **4,31 bodu** v části hodnocení kvality budovy a **5,60 bodu** v části hodnocení lokality. Z provedeného hodnocení vyplývá, že projekt budovy SOS112 – SPOLEČNÉ OPERAČNÍ STŘEDISKO IZS KARLOVARSKÉHO KRAJE zpracovávané společností INTAR a.s., Bezručova 81/17a, 602 00 Brno dosahuje úrovně

**„dobrá kvalita návrhu budovy“ – bronzový certifikát**

v systému hodnocení udržitelnosti budov **SBToolCZ pro administrativní budovy**, verze 2022, fáze hodnocení **kvality návrhu budovy**.

**Graf 1:** Přehled bodových příspěvků kritérií (Kritérium a normovaný bodový zisk)



## 5 KRITERIÁLNÍ LISTY

Nedílnou částí této zprávy jsou vyhodnocené kritériální listy následujících kritérií. Byla vyhodnocena všechna kritéria dle požadavku metodiky SBToolCZ pro administrativní budovy (verze 2022).

### 5.1 Environmentální kritéria

---

- E.PEE Primární energie z neobnovitelných zdrojů
- E.GWP Potenciál globálního oteplování
- E.ACP Potenciál okyselování prostředí
- E.EUP Potenciál eutrofizace prostředí
- E.ODP Potenciál ničení ozonové vrstvy
- E.POC Potenciál tvorby přízemního ozonu
- E.CIR Cirkularita konstrukcí a materiálů
- E.CEM Certifikované výrobky a materiály
- E.SOD Stavební odpad
- E.OZE Obnovitelné zdroje energie
- E.CHL Chlazení
- E.DOP Podpora šetrné individuální neautomobilové dopravy
- E.PAR Doprava v klidu
- E.UPV Úspora pitné vody
- E.ZSV Zadržování srážkových vod
- E.PUD Využití půdy
- E.ZEL Zeleň na budově a pozemku
- E.BIO Biodiverzita

### 5.2 Sociální kritéria

---

- S.VIZ Vizuální komfort
- S.AKU Akustický komfort
- S.TKL Tepelný komfort v letním období
- S.TKZ Tepelný komfort v zimním období
- S.INT Kvalita vnitřního vzduchu
- S.ZNM Zdravotní nezávadnost materiálů
- S.FLX Flexibilita využití budovy
- S.PEF Prostorová efektivita
- S.EXT Využití exteriéru budovy
- S.ZIN Zeleň v interiéru
- S.RAD Ochrana proti radonu
- S.ARC Architektonická kvalita
- S.BBR Bezbariérové řešení
- S.KOM Uživatelský komfort
- S.VPR Zapojení do veřejného prostoru

### **5.3 Ekonomika a management**

---

- C.LCC Náklady životního cyklu
- C.PMG Project management
- C.FMG Facility management
- C.DOK Prováděcí a provozní dokumentace
- C.MAR Měření spotřeb energií a vody
- C.MTO Management tříděného odpadu

### **5.4 Lokalita**

---

- L.DVM Dostupnost veřejných míst pro relaxaci
- L.VHD Dostupnost veřejné hromadné dopravy
- L.RIZ Rizika lokality
- L.AIR Kvalita místního ovzduší
- L.KRI Prevence kriminality
- L.DOS Dostupnost služeb
- L.EKO Ekologická hodnota místa



## 6 SEZNAM PŘÍLOH

- [1] SOS112\_Certifikace návrhu budovy\_ENVIRONMENTÁLNÍ KRITÉRIA.pdf
- [2] SOS112\_Certifikace návrhu budovy\_SOCIÁLNÍ KRITÉRIA.pdf
- [3] SOS112\_Certifikace návrhu budovy\_EKONOMIKA A MANAGEMENT.pdf
- [4] SOS112\_Certifikace návrhu budovy\_LOKALITA.pdf
- [5] Dílčí podklady k vyhodnocení.zip

konec zprávy

---

# E.GWP Potenciál globálního oteplování

1,2

## Indikátor

Hodnota výsledné měrné roční produkce emisí CO<sub>2, ekv.</sub> v kg vztažená na 1 m<sup>2</sup> celkové podlahové plochy – kg CO<sub>2, ekv.</sub>/(m<sup>2</sup>·a).

## GWP.PE Měrná roční produkce provozních emisí CO<sub>2, ekv.</sub>

### Popis

Provozní emise CO<sub>2, ekv.</sub> se vypočítávají z provozních energií, stejně jako další provozní environmentální dopady. Hodnoty spotřeby energie dané v PENB se násobí emisními faktory, které vyjadřují vliv jednotlivých energonositelů na globální oteplování. Tato budova je z tohoto hlediska velmi úsporná, neboť využívá jako zdroj energie zejména geotermální teplo a chlad, a má též výkonnou fotovoltaickou elektrárnu. Tyto zdroje mají v SbToolu z hlediska provozních emisí CO<sub>2, ekv.</sub> nulový emisní faktor (svázané dopady související s potřebnými zařízeními viz níže).

### Zdroj dat a informací

SOS112\_předfinální\_PENB\_vyhl264, emisní a konverzní faktory SbToolCZ platné pro rok 2024.

### Vyhodnocení

Tab. GWP.PE.1: Stanovení měrné roční produkce provozních emisí CO<sub>2, ekv.</sub>

Položka	m.j.	Hodnota
Roční produkce provozních emisí CO <sub>2, ekv.</sub>	kg CO <sub>2, ekv.</sub> /a	264702,8
Celková podlahová plocha	m <sup>2</sup>	5453,4
H <sub>GWP.PE</sub> : Měrná roční produkce provozních emisí CO <sub>2, ekv.</sub> [ ]	kg CO <sub>2, ekv.</sub> /(m <sup>2</sup> ·a)	48,5

## GWP.SE Měrná roční produkce svázaných emisí CO<sub>2, ekv.</sub>

### Popis

Svázané emise CO<sub>2, ekv.</sub>, stejně jako dalších 5 indikátorů svázaných dopadů, jsou nejvíce ovlivněny materiály s velkou hmotností a s velkou spotřebou energie pro jejich výrobu. Zde se tedy projevuje velká spotřeba oceli a betonu pro železobetonový skelet, základy a stropy. Pozitivně však do bilance přispívá kompaktní tvar budovy. Na celkové uhlíkové stopě se ta zabudovaná podílí 19 %.

### Zdroj dat a informací

Údaje o materiálech a konstrukčních prvcích byly čerpány z výkazu výměr (SOS112\_DPS\_F2\_RO\_oceneny.xlsx), stavební dokumentace a z technických podkladů výrobců jednotlivých prvků. Jako zdroj environmentálních dat byla využita generická databáze Ecoinvent 3.8 a environmentální prohlášení o produktu (EPD).

### Vyhodnocení

Tab. GWP.SE.1: Stanovení měrné roční produkce svázaných emisí CO<sub>2, ekv.</sub>

Položka	m.j.	Hodnota
Roční produkce svázaných emisí CO <sub>2, ekv.</sub>	kg CO <sub>2, ekv.</sub> /a	64785,0
Celková podlahová plocha	m <sup>2</sup>	5453,4
H <sub>GWP.PE</sub> : Měrná roční produkce svázaných emisí CO <sub>2, ekv.</sub> [ ]	kg CO <sub>2, ekv.</sub> /(m <sup>2</sup> ·a)	11,9

## Celkové hodnocení kritéria

Výsledná hodnota se stanoví dle vzorce:

$$H_{GWP} = H_{GWP.PE} + H_{GWP.SE}$$

Výsledná měrná roční produkce emisí CO <sub>2,ekv.</sub>	Hodnota
H <sub>GWP</sub> [kg CO <sub>2,ekv.</sub> /(m <sup>2</sup> ·a)]	60,4

### Specifické kritériální meze

Tab. GWP.1: Kritériální meze pro GWP Potenciál globálního oteplování

Výsledná měrná roční produkce emisí CO <sub>2,ekv.</sub> H <sub>GWP</sub> [kg CO <sub>2,ekv.</sub> /(m <sup>2</sup> ·a)]	Body
≥ 66	0
≤ 18	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.GWP	1,2

## E.PEE Primární energie z neobnovitelných zdrojů

2,0

### Indikátor

Hodnota výsledné měrné roční spotřeby primární energie z neobnovitelných zdrojů v MJ na 1 m<sup>2</sup> celkové podlahové plochy – MJ/(m<sup>2</sup>·a).

### PEE.PR Měrná roční spotřeba provozní primární energie

#### Popis

Provozní spotřeba energie plyne zejména z vytápění a chlazení objektu. Je pokryta reversibilními tepelnými čerpadly země-voda, kde zdrojem tepla/chladu jsou geotermální vrty. Spotřeba elektřiny pro tepelná čerpadla je pokryta fotovoltaickou elektrárnou na střeše a elektřinou ze sítě. Záložním zdrojem pro vytápění je plynový kondenzační kotel, pro chlazení jsou to dvě kompresorové jednotky na střeše. Navržené řešení lze považovat za ekologicky velmi úsporné, nicméně většina potřeby energie je kryta elektrickým energetickým mixem ČR, který není výhodný.

#### Zdroj dat a informací

SOS112\_předfinální\_PENB\_vyhl264, emisní a konverzní faktory SBToolCZ platné pro rok 2024.

#### Vyhodnocení

Energonositel	Roční spotřeba energie [MJ/a] <i>a</i>	Faktor energetické přeměny [-] <i>b</i>	Roční spotřeba provozní primární energie [MJ/a] <i>c=a·b</i>
elektrická energie mix ČR	1108404,0	3,625	4 017 933
kotel na zemní plyn	40500,0	1,220	49 420
Energie okolního prostředí (elektřina)	1124064,0	0,000	0

Tab. PEE.PR.3: Stanovení měrné roční spotřeby provozní primární energie

Položka	m.j.	Hodnota
Roční spotřeba provozní primární energie	MJ/a	4 067 353
Celková podlahová plocha	m <sup>2</sup>	5 453
<b>H<sub>PEE.PR</sub>: Měrná roční spotřeba provozní primární energie</b>	<b>MJ/(m<sup>2</sup>·a)</b>	<b>746</b>

### PEE.SV Měrná roční spotřeba svázané primární energie

#### Popis

Svázaná spotřeba primární energie se odvíjí od použitých materiálů. U tohoto objektu je tedy výsledek z velké míry dán spotřebou betonu a oceli na železobetonový skelet, stropy a základy. Je zde i poměrně velký vliv zabudovaných dopadů systémů TZB.

#### Zdroj dat a informací

Údaje o materiálech a konstrukčních prvcích byly čerpány z výkazu výměr (SOS112\_DPS\_F2\_RO\_oceneny.xlsx), stavební dokumentace a z technických podkladů výrobců jednotlivých prvků. Jako zdroj environmentálních dat byla využita generická databáze Ecoinvent 3.8 a environmentální prohlášení o produktu (EPD).

#### Vyhodnocení

Tab. PEE.SV.2: Stanovení měrné roční spotřeby svázané primární energie

Položka	m.j.	Hodnota
Roční spotřeba svázané primární energie	MJ/a	394636,7
Celková podlahová plocha	m <sup>2</sup>	5453,4
<b>H<sub>PEE.SV</sub>: Měrná roční spotřeba svázané primární energie</b>	<b>MJ/(m<sup>2</sup>·a)</b>	<b>72,4</b>

## Celkové hodnocení kritéria

Výsledná hodnota se stanoví dle vzorce:

$$H_{PEE} = H_{PEE.PR} + H_{PEE.S}$$

Výsledná měrná roční spotřeba primární energie z neobnovitelných zdrojů	MJ/(m <sup>2</sup> ·a)
H <sub>PEE</sub>	818,2

### Specifické kritériální meze

Tab. PEE.1: Kritériální meze pro PEE Primární energie z neobnovitelných zdrojů

Výsledná měrná roční spotřeba primární energie z neobnovitelných zdrojů H <sub>PEE</sub> [MJ/(m <sup>2</sup> ·a)]	Body
≥ 960	0
≤ 260	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.PEE	2,0

## E.ACP Potenciál okyselování prostředí

0,0

### Indikátor

Hodnota výsledné měrné roční produkce emisí  $\text{SO}_{2,\text{ekv.}}$  v kg vztažená na  $1 \text{ m}^2$  celkové podlahové plochy –  $\text{kg SO}_{2,\text{ekv.}}/(\text{m}^2 \cdot \text{a})$ .

### ACP.PE Měrná roční produkce provozních emisí $\text{SO}_{2,\text{ekv.}}$

#### Popis

Provozní emise  $\text{SO}_{2,\text{ekv.}}$  vycházejí z provozní spotřeby energie. V této budově je sice provozní energie z poloviny pokryta energií z geotermálních vrtů a z fotovoltaické elektrárny, druhou polovinu však zajišťuje elektřina ze sítě, která má v ČR na okyselování prostředí velký podíl.

#### Zdroj dat a informací

SOS112\_předfinální\_PENB\_vyhl264, emisní a konverzní faktory SbToolCZ platné pro rok 2024.

#### Vyhodnocení

Tab. ACP.PE.1: Stanovení měrné roční produkce provozních emisí  $\text{SO}_{2,\text{ekv.}}$

Položka	m.j.	Hodnota
Roční produkce provozních emisí $\text{SO}_{2,\text{ekv.}}$	$\text{kg SO}_{2,\text{ekv.}}/\text{a}$	928,7
Celková podlahová plocha	$\text{m}^2$	5453,4
<b><math>H_{\text{ACP.PE}}</math>: Měrná roční produkce provozních emisí <math>\text{SO}_{2,\text{ekv.}}</math></b>	<b><math>\text{kg SO}_{2,\text{ekv.}}/(\text{m}^2 \cdot \text{a})</math></b>	<b>0,1703</b>

### ACP.SE Měrná roční produkce svázaných emisí $\text{SO}_{2,\text{ekv.}}$

#### Popis

Svázané emise  $\text{SO}_{2,\text{ekv.}}$  se na celkovém potenciálu acidifikace podílejí 26 %. Největší vliv mají materiály s velkou hmotností a s velkými nároky na spotřebu energie při výrobě, tedy beton, ocel a nezanedbatelné jsou též izolační materiály.

#### Zdroj dat a informací

Údaje o materiálech a konstrukčních prvcích byly čerpány z výkazu výměr (SOS112\_DPS\_F2\_RO\_oceneny.xlsx), stavební dokumentace a z technických podkladů výrobců jednotlivých prvků. Jako zdroj environmentálních dat byla využita generická databáze Ecoinvent 3.8 a environmentální prohlášení o produktu (EPD).

#### Vyhodnocení

Tab. ACP.SE.1: Stanovení měrné roční produkce svázaných emisí  $\text{SO}_{2,\text{ekv.}}$

Položka	m.j.	Hodnota
Roční produkce svázaných emisí $\text{SO}_{2,\text{ekv.}}$	$\text{kg SO}_{2,\text{ekv.}}/\text{a}$	310,0
Celková podlahová plocha	$\text{m}^2$	5453,4
<b><math>H_{\text{ACP.SE}}</math>: Měrná roční produkce svázaných emisí <math>\text{SO}_{2,\text{ekv.}}</math></b>	<b><math>\text{kg SO}_{2,\text{ekv.}}/(\text{m}^2 \cdot \text{a})</math></b>	<b>0,0569</b>

### Celkové hodnocení kritéria

Výsledná hodnota se stanoví dle vzorce:

$$H_{\text{ACP}} = H_{\text{ACP.PE}} + H_{\text{ACP.SE}}$$

<b>Výsledná měrná roční produkce emisí <math>\text{SO}_{2,\text{ekv.}}</math></b>	<b>Hodnota</b>
<b><math>H_{\text{ACP}}</math> [<math>\text{kg SO}_{2,\text{ekv.}}/(\text{m}^2 \cdot \text{a})</math>]</b>	<b>0,2271</b>

### Specifické kritériální meze

Tab. ACP.1: Kriteriaální meze pro ACP Potenciál okyselování prostředí

Výsledná měrná roční produkce emisí SO <sub>2,ekv.</sub> H <sub>ACP</sub> [kg SO <sub>2,ekv.</sub> /(m <sup>2</sup> ·a)]	Body
≥ 0,1350	0
≤ 0,0400	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.ACP	0,0

## E.EUP Potenciál eutrofizace prostředí

0,0

### Indikátor

Hodnota výsledné měrné roční produkce emisí  $\text{PO}_4^{3-}$ ,<sub>ekv.</sub> v kg vztažená na 1 m<sup>2</sup> celkové podlahové plochy – kg  $\text{PO}_4^{3-}$ ,<sub>ekv.</sub>/(m<sup>2</sup>·a).

### EUP.PE Měrná roční produkce provozních emisí $\text{PO}_4^{3-}$ ,<sub>ekv.</sub>

#### Popis

Provozní emise  $\text{PO}_4^{3-}$ ,<sub>ekv.</sub> vychází ze spotřeby energie na provoz budovy. Největší vliv má chlazení, které i přes využití geotermálních vrtů a fotovoltaické elektrárny spotřebovává velké množství elektrické energie ze sítě.

#### Zdroj dat a informací

SOS112\_předfinální\_PENB\_vyhl264, emisní a konverzní faktory SbToolCZ platné pro rok 2024.

#### Vyhodnocení

Tab. EUP.PE.1: Stanovení měrné roční produkce provozních emisí  $\text{PO}_4^{3-}$ ,<sub>ekv.</sub>

Položka	m.j.	Hodnota
Roční produkce provozních emisí $\text{PO}_4^{3-}$ , <sub>ekv.</sub>	kg $\text{PO}_4^{3-}$ , <sub>ekv.</sub> /a	1436,0
Celková podlahová plocha	m <sup>2</sup>	5453,4
<b>H<sub>EUP.PE</sub>: Měrná roční produkce provozních emisí <math>\text{PO}_4^{3-}</math>,<sub>ekv.</sub></b>	<b>kg <math>\text{PO}_4^{3-}</math>,<sub>ekv.</sub>/(m<sup>2</sup>·a)</b>	<b>0,263</b>

### EUP.SE Měrná roční produkce svázaných emisí $\text{PO}_4^{3-}$ ,<sub>ekv.</sub>

#### Popis

Stejně jako ostatní svázané environmentální dopady, i tento je zásadně ovlivněn těžkými a v budově hojně zastoupenými materiály, kterými jsou ocel a beton. Na celkovém potenciálu eutrofizace se svázané emise podílejí pouze 7%.

#### Zdroj dat a informací

Údaje o materiálech a konstrukčních prvcích byly čerpány z výkazu výměr (SOS112\_DPS\_F2\_RO\_oceneny.xlsx), stavební dokumentace a z technických podkladů výrobců jednotlivých prvků. Jako zdroj environmentálních dat byla využita generická databáze Ecoinvent 3.8 a environmentální prohlášení o produktu (EPD).

#### Vyhodnocení

Tab. EUP.SE.1: Stanovení měrné roční produkce svázaných emisí  $\text{PO}_4^{3-}$ ,<sub>ekv.</sub>

Položka	m.j.	Hodnota
Roční produkce svázaných emisí $\text{PO}_4^{3-}$ , <sub>ekv.</sub>	kg $\text{PO}_4^{3-}$ , <sub>ekv.</sub> /a	111,4
Celková podlahová plocha	m <sup>2</sup>	5453,4
<b>H<sub>EUP.SE</sub>: Měrná roční produkce svázaných emisí <math>\text{PO}_4^{3-}</math>,<sub>ekv.</sub></b>	<b>kg <math>\text{PO}_4^{3-}</math>,<sub>ekv.</sub>/(m<sup>2</sup>·a)</b>	<b>0,0204</b>

### Celkové hodnocení kritéria

Výsledná hodnota se stanoví dle vzorce:

$$H_{EUP} = H_{EUP.PE} + H_{EUP.SE}$$

<b>Výsledná měrná roční produkce emisí <math>\text{PO}_4^{3-}</math>,<sub>ekv.</sub></b>	<b>Hodnota</b>
<b>H<sub>EUP</sub> [kg <math>\text{PO}_4^{3-}</math>,<sub>ekv.</sub>/(m<sup>2</sup>·a)]</b>	<b>0,2838</b>



**Specifické kritériální meze***Tab. EUP.1: Kritériální meze pro EUP Eutrofizace prostředí*

Výsledná měrná roční produkce emisí $\text{PO}_4^{3-}$ , <sub>ekv.</sub> $H_{\text{EUP}} [\text{kg PO}_4^{3-}$ , <sub>ekv.</sub> /( $\text{m}^2 \cdot \text{a}$ )]	Body
$\geq 0,1250$	0
$\leq 0,0320$	10

*Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.*

Celkové bodové hodnocení	Body
E.EUP	0,0

## E.ODP Potenciál ničení ozonové vrstvy

0,9

### Indikátor

Hodnota výsledné měrné roční produkce emisí CFC 11<sub>ekv.</sub> v kg vztažená na 1 m<sup>2</sup> celkové podlahové plochy – kg CFC 11<sub>ekv.</sub>/(m<sup>2</sup>·a).

### ODP.PE Měrná roční produkce provozních emisí CFC 11<sub>ekv.</sub>

#### Popis

Provozní emise CFC 11<sub>ekv.</sub> se vypočítají z celkové provozní spotřeby energie přenásobením emisního faktoru daného metodikou SBToolCZ.

#### Zdroj dat a informací

SOS112\_předfinální\_PENB\_vyhl264, emisní a konverzní faktory SbToolCZ platné pro rok 2024.

#### Vyhodnocení

Tab. ODP.PE.1: Stanovení měrné roční produkce provozních emisí CFC 11<sub>ekv.</sub>

Položka	m.j.	Hodnota
Roční produkce provozních emisí CFC 11 <sub>ekv.</sub>	kg CFC 11 <sub>ekv.</sub> /a	3,13E-03
Celková podlahová plocha	m <sup>2</sup>	5453,4
<b>H<sub>ODP.PE</sub>: Měrná roční produkce provozních emisí CFC 11<sub>ekv.</sub></b>	<b>kg CFC 11<sub>ekv.</sub>/(m<sup>2</sup>·a)</b>	<b>5,74E-07</b>

### ODP.SE Měrná roční produkce svázaných emisí CFC 11<sub>ekv.</sub>

#### Popis

U emisí CFC 11<sub>ekv.</sub> se stejně jako u ostatních svázaných dopadů projevuje významný vliv betonu a oceli - těžkých a na výrobu energeticky náročných materiálů.

#### Zdroj dat a informací

Údaje o materiálech a konstrukčních prvcích byly čerpány z výkazu výměr (SOS112\_DPS\_F2\_RO\_oceneny.xlsx), stavební dokumentace a z technických podkladů výrobců jednotlivých prvků. Jako zdroj environmentálních dat byla využita generická databáze Ecoinvent 3.8 a environmentální prohlášení o produktu (EPD).

#### Vyhodnocení

Tab. ODP.SE.1: Stanovení měrné roční produkce svázaných emisí CFC 11<sub>ekv.</sub>

Položka	m.j.	Hodnota
Roční produkce svázaných emisí CFC 11 <sub>ekv.</sub>	kg CFC 11 <sub>ekv.</sub> /a	4,06E-03
Celková podlahová plocha	m <sup>2</sup>	5453,4
<b>H<sub>ODP.SE</sub>: Měrná roční produkce svázaných emisí CFC 11<sub>ekv.</sub></b>	<b>kg CFC 11<sub>ekv.</sub>/(m<sup>2</sup>·a)</b>	<b>7,44E-07</b>

### Celkové hodnocení kritéria

Výsledná hodnota se stanoví dle vzorce:

$$H_{ODP} = H_{ODP.PE} + H_{ODP.SE}$$

<b>Výsledná měrná roční produkce emisí CFC 11<sub>ekv.</sub></b>	<b>Hodnota</b>
<b>H<sub>ODP</sub> [kg CFC 11<sub>ekv.</sub>/(m<sup>2</sup>·a)]</b>	<b>1,32E-06</b>

### Specifické kritériální meze

Tab. ODP.1: Kritériální meze pro ODP Potenciál ničení ozonové vrstvy

Výsledná měrná roční produkce emisí CFC 11 <sub>,ekv.</sub> H <sub>ODP</sub> [kg CFC 11 <sub>,ekv.</sub> /(m <sup>2</sup> ·a)]	Body
≥ 1,40E-06	0
≤ 4,60E-07	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.ODP	0,9

## E.POC Potenciál tvorby přízemního ozonu

0,0

### Indikátor

Hodnota výsledné měrné roční produkce emisí  $C_2H_{4,ekv.}$  v kg vztažená na  $1\text{ m}^2$  celkové podlahové plochy –  $kg\ C_2H_{4,ekv.}/(m^2 \cdot a)$ .

### POC.PE Měrná roční produkce provozních emisí $C_2H_{4,ekv.}$

#### Popis

Provozní emise  $C_2H_{4,ekv.}$  jsou vypočítány celkové provozní spotřeby energie přenásobením emisního faktoru daného metodikou SBToolCZ.

#### Zdroj dat a informací

SOS112\_předfinální\_PENB\_vyhl264, emisní a konverzní faktory SbToolCZ platné pro rok 2024.

#### Vyhodnocení

Tab. POC.PE.1: Stanovení měrné roční produkce provozních emisí  $C_2H_{4,ekv.}$

Položka	m.j.	Hodnota
Roční produkce provozních emisí $C_2H_{4,ekv.}$	kg $C_2H_{4,ekv.}/a$	33,2
Celková podlahová plocha	$m^2$	5453,4
<b><math>H_{POC.PE}</math>: Měrná roční produkce provozních emisí <math>C_2H_{4,ekv.}</math></b>	<b>kg <math>C_2H_{4,ekv.}/(m^2 \cdot a)</math></b>	<b>0,0</b>

### POC.SE Měrná roční produkce svázaných emisí $C_2H_{4,ekv.}$

#### Popis

U emisí  $C_2H_{4,ekv.}$  se stejně jako u ostatních svázaných dopadů projevuje významný vliv betonu a oceli - těžkých a na výrobu energeticky náročných materiálů.

#### Zdroj dat a informací

Údaje o materiálech a konstrukčních prvcích byly čerpány z výkazu výměr (SOS112\_DPS\_F2\_RO\_oceneny.xlsx), stavební dokumentace a z technických podkladů výrobců jednotlivých prvků. Jako zdroj environmentálních dat byla využita generická databáze Ecoinvent 3.8 a environmentální prohlášení o produktu (EPD).

#### Vyhodnocení

Tab. POC.SE.1: Stanovení měrné roční produkce svázaných emisí  $C_2H_{4,ekv.}$

Položka	m.j.	Hodnota
Roční produkce svázaných emisí $C_2H_{4,ekv.}$	kg $C_2H_{4,ekv.}/a$	26,9
Celková podlahová plocha	$m^2$	5453,4
<b><math>H_{POC.SE}</math>: Měrná roční produkce svázaných emisí <math>C_2H_{4,ekv.}</math></b>	<b>kg <math>C_2H_{4,ekv.}/(m^2 \cdot a)</math></b>	<b>0,0049</b>

### Celkové hodnocení kritéria

Výsledná hodnota se stanoví dle vzorce:

$$H_{POC} = H_{POC.PE} + H_{POC.SE}$$

Výsledná měrná roční produkce emisí $C_2H_{4,ekv.}$	Hodnota
<b><math>H_{POC}</math> [kg <math>C_2H_{4,ekv.}/(m^2 \cdot a)</math>]</b>	<b>0,0110</b>

### Specifické kritériální meze

Tab. POC.1: Kriteriační meze pro POC Potenciál tvorby přízemního ozonu

Výsledná měrná roční produkce emisí $C_2H_{4,ekv.} \cdot H_{POC} [kg C_2H_{4,ekv.}/(m^2 \cdot a)]$	Body
$\geq 0,0080$	0
$\leq 0,0026$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.POC	0,0

## E.CIR Cirkularita konstrukcí a materiálů

2,4

### Indikátor

Kreditové ohodnocení obnovitelných, recyklovaných a regionálně vyrobených materiálů a výrobků, cirkularity stavebních prvků a kvality projektu z hlediska cirkularity.

### Podklad hodnocení

Tab. CIR.1: Množství obnovitelných, recyklovaných a regionálně vyrobených materiálů a výrobků použitých při výstavbě

Konstrukce / materiál / výrobek	Hmotnost celkem [kg]	Hmotnost výrobku, materiálu nebo jeho části [kg]		
		Obnovitelné	Recyklované	Regionálně vyrobené
Podsyp do základu (přepoklad - recyklované kamenivo)	1 432 972	0	1 432 972	0
Beton (přepoklad - lokální materiál)	10 057 629	0	0	10 057 629
Dřevěný hranol	48 384	48 384	0	0
Válcovaný ocelový profil	1 762	0	352	0
Výztuž do betonu	584 180	0	116 836	0
Sádkartón	280 153	0	280 153	0
SDK profily	24 298	0	2 306	0
Dřevěné výplně otvorů	527	527	0	0
Ostatní materiály	1 162 261	0	0	0
	<i>m</i>	<i>m<sub>O</sub></i>	<i>m<sub>R</sub></i>	<i>m<sub>V</sub></i>
Celkem [kg]	13 592 165	48 910	1 832 619	10 057 629

## CIR.CI Cirkularita prvků a konstrukcí

### Popis

Dokumentace neobsahuje informace o záměru znovuvyužití prvků či celých konstrukcí.

### Zdroj dat a informací

Souhrnná technická zpráva SOS112\_DPS\_B\_STZ, výkaz výměr.

### Vyhodnocení

Tab. CIR.CI.1: Ohodnocení cirkularity prvků a výrobků

Míra cirkularity prvků a výrobků		Kredity <i>K<sub>CIR.CI</sub></i>
Určité prvky, které se nyní stanou součástí budovy, již byly v minulosti použity (kredity se přidělují za každý typ prvku, celkem max. 5 kreditů).		+ 1
Objekt využívá celé konstrukce (větší prvky), které již byly v minulosti použité. (kredity se přidělují za každý typ konstrukce/výrobku, celkem max. 10 kreditů)		+ 2
Prvek nebo konstrukce	Míra cirkularity	Kredity <i>K<sub>CIR.CI</sub></i>
Kreditové hodnocení		Kredity
<i>K<sub>CIR.CI</sub></i>		0

## CIR.KP Kvalita projektu z hlediska cirkularity

### Popis

Dokumentace obsahuje informace o záměru použít maximálně demontovatelných konstrukcí (SDK příčky, podhled z kazet, dvojitá podlaha). Většinu ovšem tvoří betonový skelet.

V souhrnné technické zprávě není uvedena informace o speciálním navrhovém přístupu pro snadnou demontáž nosné konstrukce stavby, dokumentace ve formě BIM je zpracována, ale neobsahuje informace o konci životního cyklu.

### Zdroj dat a informací

Souhrnná technická zpráva SOS112\_DPS\_B\_STZ.

### Vyhodnocení

Tab. CIR.KP.1: Ohodnocení kvality projektu z hlediska cirkularity

Kvalita projektu z hlediska cirkularity	Kredity $K_{CIR.KP}$	Hodnocení ve fázi DPS
Většina materiálů je jednoduše oddělitelná a separovatelná.	+ 2	Ne
Většina konstrukcí je demontovatelná a současně znovu použitelná.	+ 2	Ne
Dokumentace k objektu je zpracována formou informačního modelu budovy	+ 2	Ne
Je vytvořen plán demontáže stavby.	+ 6	Ne

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{CIR.KP}$	0

## CIR.OR Obnovitelné a recyklované výrobky a materiály

### Popis

Dokumentace obsahuje informace o použití do základových konstrukcí recyklátu. Taky předpokládáme že se jedná o podsypu do základových konstrukcí.

### Zdroj dat a informací

Souhrnná technická zpráva SOS112\_DPS\_B\_STZ.

### Vyhodnocení

Tab. CIR.OR.1: Kreditové ohodnocení obnovitelných a recyklovaných materiálů a výrobků

Podíl obnovitelných a recyklovaných materiálů a výrobků na celkové hmotnosti stavby OR [%]	Kredity $K_{CIR.OR}$
0	0
$\geq 40$	10

$$OR = \frac{m_O + m_R}{m} \cdot 100[\%]$$

$$m = 13592165 \text{ kg}$$

$$m_O = 48910 \text{ kg}$$

$$m_R = 1832619 \text{ kg}$$

$$OR = 13,8 \%$$

z Tab. CIR.1:

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{CIR.OR}$	3,5

## CIR.RG Regionálně vyrobené výrobky a materiály

### Popis

Předpokládáme využití lokálně vyrobeného betonu do základových a nosných konstrukcí s dopravní vzdáleností 100 km do místa stavby.

### Zdroj dat a informací

Předpoklad. Souhrnná technická zpráva SOS112\_DPS\_B\_STZ.

### Vyhodnocení

Tab. CIR.RG.1: Kreditové ohodnocení regionálně vyrobených materiálů a výrobků

Podíl regionálně vyrobených materiálů a výrobků na celkové hmotnosti stavby RG [%]	Kredity $K_{CIR.OR}$
0	0
$\geq 70$	10

$$RG = \frac{m_V}{m} \cdot 100[\%]$$

z Tab. CIR.1:

$$m = 13592165 \text{ kg}$$

$$m_V = 10057629 \text{ kg}$$

$$RG = 74,00 \%$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{CIR.RG}$	10,0

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{CIR} = K_{CIR.OR} + 0,6 \cdot K_{CIR.RG} + K_{CIR.CI} + K_{CIR.KP}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{CIR}$	9,5

### Specifické kritériální meze

Tab. CIR.2: Kritériální meze pro CIR Cirkularita konstrukcí a materiálů

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{CIR}$	Body
0	0
$\geq 40$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.CIR	2,4



**Indikátor**

Kreditové ohodnocení na základě počtu a hmotnostního podílu certifikovaných výrobků/materiálů a nábytku na bázi dřeva.

**CEM.EP Výrobky s environmentálním certifikátem****Popis**

Celkové zastoupení materiálů s certifikátem v rámci ASR a statiky je 97 % (nejsou zde započteny ostatní výrobky, a výrobky a materiály jejichž hmotnost je v porovnání s celkovou hmotností zanedbatelná). Hmotnost TZB je odhadem stanovena po dobu životnosti stavby na 24 t, což v celkovém součtu nezpůsobí pokles o 13 % tak, aby při hodnocení dle tabulky Tab.CEM.EP.3 došlo ke snížení bodového zisku.

**Zdroj dat a informací**

Souhrnná technická zpráva + email Ing. Tomáš Najzar ze dne 12.9.2024

**Vyhodnocení**

Celková hmotnost stavby z výkazu výměr: 13 592,16 t.

Tab. CEM.EP.1: Soupis výrobků s certifikátem nebo doloženým požadavkem

Č.	Výrobky s certifikátem nebo doloženým požadavkem*	Označení certifikátů EPD, EŠV, Natureplus aj.	Hmotnost výrobků s certifikátem mc [t]	Podíl výrobků s certifikátem na celkové hmotnosti C [%]
1	Pórobeton	EPD	363,57	3%
2	SDK včetně nosné konstrukce a spojovacích prostředků(příčky i podhledy)	EPD	298,64	2%
3	EPS	EPD	4,93	0%
4	XPS	EPD	2,54	0%
5	Minerální vlna	EPD	28,59	0%
6	Beton - C25/30 - Piloty	EPD	2491,83	18%
7	Beton - C25/30 - pokladní beton	EPD	224,77	2%
8	Beton - C30/37	EPD	6545,73	48%
9	Betonářská ocel (KARI sítě, pruty)	EPD	569,44	4%
10	Konstrukční ocel	EPD	951,58	7%
11	Zámečnické výrobky - Ocel	EPD	21,48	0%
12	Cementové potěry	EPD	57,06	0%
13	Anhydrit	EPD	343,73	3%
14	Epoxidová stěrka	EPD	1,77	0%
15	Podlaha PVC elektrostatik	EPD	651,94	5%
16	PVC homogenní vinyl	EPD	6,29	0%
17	Vinylová podlaha	EPD	2,23	0%
18	Keramické obklady	EPD	35,79	0%

19	Velkoformátová betonová dlažba	EPD	16,07	0%
20	Zdvojená podlaha	EPD	158,85	1%
21	Minerální podhledy	EPD	8,39	0%
<b>Celkem</b>			<b>12785,22</b>	<b>94%</b>
<b>Počet výrobků n</b>			<b>21,0</b>	

Tab.CEM.EP.2: Vyhodnocení počtu certifikovaných stavebních výrobků

Počet výrobků s certifikátem nebo požadavkem na certifikát n [-]	Ohodnocení počtu environmentálních certifikátů OPC
0	0
3	2
6	4
9	6
12	8
≥ 15	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

<b>Vyčíslení OPC pro n=21:</b>	<b>10,0</b>
--------------------------------	-------------

Tab.CEM.EP.3: Vyhodnocení podílu certifikovaných stavebních výrobků na celkové hmotnosti budovy

Podíl certifikovaných výrobků na celkové hmotnosti budovy C [%]	Ohodnocení hmotnostního podílu certifikovaných výrobků OHC
0	0
≥ 80	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

<b>Vyčíslení OHC pro C=94%:</b>	<b>10,0</b>
---------------------------------	-------------

Kreditového ohodnocení modulu CEM.EP Výrobky s environmentálním certifikátem se stanoví jako:

$$K_{CEM,EP} = OPC + 0,5 \cdot OHC$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{CEM,EP}$	15,0

## CEM.IND Nábytek na bázi dřeva s certifikátem FSC a/nebo PEFC

### Popis

Veškerý dřevěný nábytek, ať už zhotovený na míru nebo koupený bude mít doložen certifikát FSC.

### Zdroj dat a informací

Souhrnná technická zpráva + email Ing. Tomáš Najzar ze dne 12.9.2024

## Vyhodnocení

Tab. CEM.ND.1: Soupis nábytku na bázi dřeva použitý v budově s certifikátem FSC a/nebo PEFC

Č.	Typ nábytku na bázi dřeva	Certifikát FSC nebo požadavek na něj $cf$ [1/0]	Certifikát PEFC nebo požadavek na něj $cp$ [1/0]	Bez certifikátu FSC nebo PEFC $cb$ [1/0]
1	Nábytek koupený - komplet	1	0	0
2	Nábytek zhotovený na míru - komplet	1	0	0
Celkem ( $cf, cp, cb$ )		2	0	0
Počet výrobků $n$				2

Tab. CEM.ND.2: Kreditové ohodnocení nábytku na bázi dřeva s certifikátem FSC a/nebo PEFC

Požadavky na nábytek na bázi dřeva	Kredity $K_{\text{CEM.ND}}$	Vyhodnocení
Veškerý nábytek na bázi dřeva má certifikát FSC. ( $cf = n$ )	10	Splněno
Veškerý nábytek na bázi dřeva má buď certifikát FSC nebo PEFC. ( $cf + cp = n$ )	5	Splněno
Některý nábytek na bázi dřeva nemá certifikát FSC ani PEFC. ( $cb > 0$ )	0	Nesplněno

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{\text{CEM.ND}}$	10,0

## CEM.VD Výrobky a materiály na bázi dřeva s certifikátem FSC a/nebo PEFC

### Popis

U všech dřevěných výrobků v rámci stavby je požadována certifikace FSC, vyjma dřevěných dveří, u kterých je požadovaný certifikát PEFC.

### Zdroj dat a informací

Souhrnná technická zpráva - email Ing. Tomáš Najzar ze dne 12.9.2024

## Vyhodnocení

Tab. CEM.VD.1: Soupis výrobků a materiálů na bázi dřeva

Č.	Výrobky nebo materiály na bázi dřeva	Hmotnost <i>md</i> [t]	Hmotnost výrobku nebo materiálu s certifikátem FSC nebo požadavkem na něj <i>mf</i> [t]	Hmotnost výrobku nebo materiálu s certifikátem PEFC nebo požadavkem na něj <i>mp</i> [t]	Hmotnost výrobku nebo materiálu bez certifikátu FSC nebo PEFC <i>mb</i> [t]
1	Truhlářské výrobky - (březová překližka / laminát)	3,25	3,25	0	0
2	Dveře dřevěné	8,16	0	8,16	0
Celkem		<i>md</i>	<i>mf</i>	<i>mp</i>	<i>mb</i>
		11,41	3,25	8,16	0

Tab. CEM.VD.2: Kreditové ohodnocení výrobků a materiálů na bázi dřeva s certifikátem FSC a/nebo PEFC

Požadavky na výrobky a materiály na bázi dřeva	Kredity <i>K</i> <sub>CEM.VD</sub>
95 % hmotnosti výrobků a materiálů na bázi dřeva má certifikát FSC a zbylá část PEFC. ( <i>HPF</i> = 0,95; <i>mb</i> = 0)	10
65 % hmotnosti výrobků a materiálů na bázi dřeva má certifikát FSC a zbylá část PEFC. ( <i>HPF</i> = 0,65; <i>mb</i> = 0)	8
35 % hmotnosti výrobků a materiálů na bázi dřeva má certifikát FSC a zbylá část PEFC. ( <i>HPF</i> = 0,35; <i>mb</i> = 0)	6
Veškeré výrobky a materiály na bázi dřeva mají PEFC. ( <i>HPP</i> = 1)	4
Některé výrobky/materiály na bázi dřeva nemají FSC či PEFC. ( <i>mb</i> > 0)	0

Při řádném zdůvodnění a posouzení lze použít mezilehlé hodnoty.

Stanovení hmotnostních procent	
<b>HPF</b> - hmotnostní procento výrobků a materiálů na bázi dřeva s certifikátem FSC: $HPF = mf / md =$	0,29
<b>HPP</b> - hmotnostní procento výrobků a materiálů na bázi dřeva s certifikátem PEFC: $HPP = mp / md =$	0,71

Kreditové hodnocení	Kredity
<i>K</i> <sub>CEM.VD</sub>	5,6

Zdůvodnění:

Hodnota stanovena interpolací mezi možnostmi v tabulce CEM.VD.2 metodiky, výsledek odpovídá podstatě hodnocení.

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{CEM} = K_{CEM.EP} + 0,3 \cdot K_{CEM.VD} + 0,2 \cdot K_{CEM.ND}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{CEM}$	18,7

### Specifické kritériální meze

Tab. CEM.1: Kritériální meze pro CEM Certifikované výrobky a materiály

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{CEM}$	Body
0	0
20	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.CEM	9,3

## E.SOD Stavební odpad

7,0

### Indikátor

Množství stavebního a demoličního odpadu, které bude uloženo na skládce, které bude recyklováno, počet tříděných komodit a vyplněnost kontrolního seznamu.

### SOD.KS Kontrolní seznam

#### Popis

Kontrolní seznam není vyhotoven.

#### Zdroj dat a informací

-

#### Vyhodnocení

Tab.SOD.KS.1 Kreditové ohodnocení vyplnění kontrolního seznamu

Vyplněný kontrolní seznam	Kredity $K_{SOD.KS}$	Hodnocení ve fázi DPS
Dokumentace neobsahuje kontrolní seznam z výše specifikovaného dokumentu.	0	Ano
Dokumentace obsahuje vyplněný kontrolní seznam stavebníkem i dodavatelem stavby z výše specifikovaného dokumentu.	10	Ne

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{SOD.KS}$	0

### SOD.NS Stavební a demoliční odpad uložený na skládce

#### Popis

Převládajícím způsobem zpracování nevytříděného odpadu v regionu je tzv. energetické využití (zpracování ve spalovně), lze předpokládat skládkování v max. 4% hmotnostní podílu. Tento způsob využití je požadován v TZ.

#### Zdroj dat a informací

Souhrnná technická zpráva SOS112\_DPS\_B\_STZ.

#### Vyhodnocení

Hmotnost stavebního a demoličního odpadu	$m_{TOT}$ [t]	11,60
Hmotnost stavebního a demoličního odpadu uloženého na skládce	$m_{US}$ [t]	0,46
Hmotnostní podíl stavebního a demoličního odpadu uloženého na skládce	POUS [%]	4%

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{SOD.NS}$	10

### SOD.RC Stavební a demoliční odpad k recyklaci

#### Popis

Při výstavbě je uvažován vznik 1,1 t běžného komunálního odpadu, který nebude v rámci stavby dále tříděn či recyklován a současně cca 10,5 t (15 m<sup>3</sup> s průměrnou objemovou hmotností 700 kg/m<sup>3</sup>) odpadu, který bude primárně recyklován. Dle TZ zprávy se vyžaduje recyklace minimálně 80 % množství odpadu.

#### Zdroj dat a informací

Souhrnná technická zpráva SOS112\_DPS\_B\_STZ.

### Vyhodnocení

Hmotnost stavebního a demoličního odpadu	$m_{TOT}$ [t]	<b>11,6</b>
Hmotnost stavebního a demoličního odpadu recyklovaného	$m_{RE}$ [t]	<b>9,3</b>
Hmotnostní podíl stavebního a demoličního odpadu recyklovaného	POR [%]	<b>80%</b>

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{SOD.RC}$	<b>8</b>

### SOD.TR Třídění na staveništi

#### Popis

Na staveništi budou vedena evidence komodit dle TZ B-Souhrnná technická zpráva, str. 80., celkem 32 komodit. Na staveništi budou tříděny zejména komodity číslo odpadu 17 01 01, 17 01 02, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 04 07, 17 06 04 a 17 06 04 02 a 17 09 04 a 20 03 01. Nádoby na sběr komodit budou důkladně označeny.

#### Zdroj dat a informací

Souhrnná technická zpráva SOS112\_DPS\_B\_STZ.

### Vyhodnocení

Počet tříděných komodit	<b>10,0</b>
-------------------------	-------------

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{SOD.RC}$	<b>10</b>

### Celkové hodnocení kritéria

#### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{SOD} = (K_{SOD.NS} + K_{SOD.RC} + K_{SOD.TR} + K_{SOD.KS}) / 4$$

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{SOD}$	<b>7,0</b>

#### Specifické kritériální meze

Tab. SOD.2 Kritériální meze pro SOD Stavební odpad

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{PUD}$	Body
0	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

<b>Celkové bodové hodnocení</b>	<b>Body</b>
<b>E.SOD</b>	<b>7,0</b>

## E.OZE Obnovitelné zdroje energie

10,0

### Indikátor

Podíl v místě vyrobené obnovitelné energie na celkové spotřebě energie [%].

### OZE.OE Podíl obnovitelné energie

#### Popis

Celková roční dodaná energie je 631,4 MWh/rok, energie vyrobená z OZE je 312,2 MWh/rok.

Podíl OZE je tedy 49,4 %.

#### Zdroj dat a informací

Průkaz energetické náročnosti budovy: vypracoval Ing. Martin Hovorka (osv.č. 894), ev.č. průkazu: 531841.1, vyhotoveno 22.9.2023.

#### Vyhodnocení

Tab. OZE.OE.1: Stanovení podílu v místě vyrobené obnovitelné energie na celkové spotřebě energie

Položka	M.j.	Označení	Hodnota
Celková roční spotřeba energie	MJ/a	a	2 273 040
Energie vyrobená z obnovitelných zdrojů v místě	MJ/a	b	1 123 920
$H_{OZE.OE}$ : Podíl v místě vyrobené obnovitelné energie na celkové spotřebě energie	%	$b/a \cdot 100$	49,4

### Celkové hodnocení kritéria

#### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$H_{OZE} = H_{KOZE.OE}$$

Výsledný podíl v místě vyrobené obnovitelné energie na celkové spotřebě energie	%
$H_{OZE}$	49,4

#### Specifické kritériální meze

Tab. OZE.1: Kritériální meze pro OZE Obnovitelné zdroje energie

Výsledný podíl v místě vyrobené obnovitelné energie na celkové spotřebě energie $H_{OZE}$ [%]	Body
0	0
4	4
10	6
20	8
≥ 35	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.OZE	10,0



**Indikátor**

Kreditové ohodnocení míry využití systémů nízkoenergetického chlazení prostřednictvím snížení spotřeby energie na chlazení v porovnání s referenčním chladicím systémem.

**CHL.AD Efektivita návrhu chlazení****Popis**

V objektu je navržena kombinace tepelných čerpadel a chillerů ve standardní kvalitě, nízkoenergetické chlazení není významně využíváno. Spotřeba navrženého systému svými parametry odpovídá referenčnímu systému, není dosaženo významné - nadstandardní úspory. Studie prokazující nemožnost využití nízkoenergetického chlazení nebyla doložena.

**Zdroj dat a informací**

OBJEKT SO-101-BUDOVA SOS 112: D.1.4.02.1 – ZAŘÍZENÍ PRO VYTÁPĚNÍ A OCHLAZOVÁNÍ STAVEB, 001 – TECHNICKÁ ZPRÁVA, PENB - SOS112\_předfinální\_PENB\_vyh1264.pdf

**Vyhodnocení**

Navržený systém chlazení je navržen se spotřebou 158,1 MWh/a, tj. o 6,5 % nižší než referenční systém se spotřebou 169,2 MWh/a.

Tab.CHL.AD.2: Navržený systém chlazení a jeho spotřeba v porovnání s referenčním systémem

Podmínka	Kredity $K_{CHL.AD}$	Hodnocení ve fázi DPS
Budova má navržen pouze systém strojního chlazení nebo navržený systém chlazení obsahující také systém nízkoenergetického chlazení, má spotřebu energie o méně než 10 % nižší než referenční systém.	0	Splněno

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{CHL.AD}$	0,00

**Celkové hodnocení kritéria****Výsledné kreditové ohodnocení**

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{CHL} = K_{CHL.AD}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{CHL}$	0,0

**Specifické kritériální meze**

Tab.CHL.1: Kritériální meze pro CHL Chlazení

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{CHL}$	Body
0	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.CHL	0,0

# E.DOP Podpora šetrné individuální neautomobilové dopravy

5,6

## Indikátor

Kreditové ohodnocení podpory šetrné individuální dopravy.

## DOP.BK Bezkolizní dopravní řešení

### Popis

Hlavní vstup do budovy je z komunikace pro pěší, která propojuje objekt s ulicí Závodní. Vstup do objektu bude umožněn pouze pověřeným osobám a občasným návštěvám.

### Zdroj dat a informací

C.2 - KATASTRÁLNÍ SITUAČNÍ VÝKRES, B - Souhrnná technická zpráva na str. 23

### Vyhodnocení

Tab. DOP.BK.1: Bezkolizní zásobování budovy a jejího areálu

Podpora pěší dopravy, cyklistiky a jiných alternativních způsobů dopravy	Kredity $K_{DOP.BK}$	Hodnocení ve fázi DPS
Hlavní pěší přístupová komunikace k hlavnímu vstupu do budovy pro chodce není v kolizi, nekříží a nevyužívá:		
▪ hlavní přístupové komunikace pro auta	+ 1	Ano
▪ vjezd/výjezd na/z parkoviště	+ 1	Ano
▪ přístupové komunikace pro zásobování a provoz budovy	+ 1	Ano
Hlavní přístupová komunikace pro cyklisty a jiné alternativní způsoby dopravy k hlavnímu vstupu do budovy či prostorům pro bezpečné odstavení kola není v kolizi, nekříží a nevyužívá:		
▪ hlavní přístupové komunikace pro auta	+ 1	Ne
▪ vjezd/výjezd na/z parkoviště	+ 1	Ne
▪ přístupové komunikace pro zásobování a provoz budovy	+ 1	Ne
Další		
Součástí hlavní pěší přístupové komunikace je oddělený pruh pro alternativní způsoby dopravy např. skateboard, kolečkové a inline brusle atd. (má vhodný hladký povrch s minimálními spárami)	+ 1	Ne

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{DOP.BK}$	3

## DOP.DP Uložení dopravních prostředků

### Popis

V 1.NP v blízkosti hlavního vstupu je umístěna kolárna s vlastním vstupem, která je určena pouze uživatelům budovy. Bezpečnostní kamera monitoruje vstup do kolárny, nikoli místnost jako takovou. Nabíjecí zařízení, zařízení pro huštění kol ani drobné dílenské vybavení pro opravu kol nejsou součástí vybavení.

### Zdroj dat a informací

D.1.4.05 - SLABOPROUDÁ ZAŘÍZENÍ - výkres PŮDORYS 1.NP, D.1.4.07 ELEKTROINSTALACE SILNOPROUDÁ, HROMOSVOD, UO, ESI - výkres PŮDORYS 1.NP

## Vyhodnocení

Tab. DOP.DP.1: Hodnocení typ úložného prostoru

Typ úložného prostoru	TYP	Hodnocení ve fázi DPS
Uzavíratelná místnost v objektu v blízkosti vstupu do budovy	1,3	Splněno

Tab. DOP.DP.2: Hodnocení dostupnosti využití míst pro uložení

Dostupnost	DOS	Hodnocení ve fázi DPS
Pouze uživatelům budovy	1	Splněno

Tab. DOP.DP.3: Hodnocení kapacity úložných míst

Kapacita	KAP	Hodnocení ve fázi DPS
Pro méně než 5 % uživatelů budovy	1	Jsou vytvořena úložná místa pro 33 uživatelů budovy, což tvoří 45,8% kapacity.
Pro 5 a více % uživatelů budovy	1,1	
Pro více než 10 % uživatelů budovy	1,2	
Pro více než 15 % uživatelů budovy	1,3	
Pro více než 20 % uživatelů budovy	1,4	
Pro více než 30 % uživatelů budovy	1,5	
Pro více než 40 % uživatelů budovy	1,6	
Stanovené hodnocení KAP		1,6

Tab. DOP.DP.4: Hodnocení zabezpečení úložných míst

Bezpečnost	BEZ	Hodnocení ve fázi DPS
Prostory pro odstavení kol a koloběžek jsou střežené kamerovým systémem.	+ 0,1	Ne
Prostory pro odstavení kol a koloběžek jsou živě napojené na zabezpečení budovy a ostrahu.	+ 0,1	Ne
Stanovené hodnocení BEZ		0

Tab. DOP.DP.5: Ohodnocení bonusů

Bonusy	BON	Hodnocení ve fázi DPS
Je k dispozici možnost si dobít elektrokolo, elektrokoloběžku nebo podobný dopravní prostředek.	+ 0,1	Ne
Možnost dobíjení elektrol, elektrokoloběžek je k dispozici pro více jak 5 % kapacity daného úložného místa.	+ 0,1	Ne
Prostor pro odstavení je vybaven zařízením pro huštění kol a drobným dílenským vybavením pro opravu kol nebo jiných podobných dopravních prostředků.	+ 0,1	Ne
Stanovené hodnocení BEZ		0

Kreditové hodnocení se stanoví podle vztahu:

$$K_{DOP,DP} = \sum_n (TYP \cdot DOS \cdot KAP + BEZ + BON) \leq 5$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{DOP,DP}$	2,08

## DOP.ZA Zázemí

### Popis

Objekt SOS 112 slouží pro složky IZS, proto je objekt koncipován jako neveřejný. V objektu se nachází celkem 10 pokojů pro občasné ubytování zaměstnanců. Každá část budovy pro jednotlivé složky IZS – PČR, MP, HZS, ZZS disponuje vlastním hygienickým zázemím včetně šaten.

### Zdroj dat a informací

B - Souhrnná technická zpráva na str. 23

### Vyhodnocení

Tab. DOP.ZA.1: Hodnocení zázemí

Zázemí	Kredity $K_{DOP.ZA}$	Hodnocení ve fázi DPS
Přímo v budově je možnost ubytovací kapacity, která může být poskytnuta dojíždějícím či hostujícím.	+ 1	Ano
Zamykací skříňky svými rozměry umožňují uskladnit kolečkové brusle, skateboard, longboard nebo jiný dopravní prostředek srovnatelných rozměrů.	+ 1	Ano
V blízkosti úložných míst jsou k dispozici sprchy a šatny:*		
▪ Pouze pro uživatele budovy	1	Ano
▪ Pro uživatele budovy, návštěvy a veřejnost	2	Ne
V blízkosti úložných míst jsou zamykací skříňky pro uskladnění potřeb pro uživatele. Počet skříněk musí odpovídat minimálně polovině počtu kapacity stání:		
▪ Pouze pro uživatele budovy	1	Ano
▪ Pro uživatele budovy, návštěvy a veřejnost	2	Ne

\* Minimální počet sprch je jedna sprcha na 10 úložných míst. Sprchy mohou sloužit ostatním uživatelům budovy. Jako šatny a převlékárny mohou sloužit předprostory sprch. Sprchy musí být oddělené.

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{DOP.ZA}$	4

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{DOP} = 2 \cdot K_{DOP.DP} + K_{DOP.ZA} + K_{DOP.BK}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{DOP}$	11,2

### Specifické kritériální meze

Tab. SOD.2 Kritériální meze pro SOD Stavební odpad

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{DOP}$	Body
0	0
$\geq 20$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.DOP	5,6

## Indikátor

Kreditové ohodnocení kvality řešení parkovacích prostor.

## PAR.PA Parkování

### Popis

Parkování je řešeno v parteru budovy. Celkem je zřízeno 39 parkovacích míst pro osobní automobily, z nichž 2 jsou vybavena dobíjecí stanicí pro elektromobily a pro 8 dalších dobíjecích stanic je provedena příprava. Parkovací místa jsou vyhrazena následovně: 10 stání pro elektromobily, 5 pro vozy s alternativním pohonem (LPG, CNG) a 3 stání pro OOSPO. Vjezd na parkoviště je řízen automatickou závorou s instalovou čtečkou SPZ, výjezd je řešen přes závoru se čtečkou karet s nutností zastavit.

### Zdroj dat a informací

D.2.5 – DOP DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ - výkres SITUACE POZEMNÍ KOMUNIKACE, D.2.2 - ESI č. výkresu 501 - SITUACE, B - Souhrnná technická zpráva na str. 71

### Vyhodnocení

Tab. PAR.PA.1: Hodnocení kvality parkování

Kvalita parkování	Kredity OKP	Hodnocení ve fázi DPS
Alespoň 80 % parkovacích stání je řešeno na hodnoceném pozemku jako součást hlavních stavebních objektů.	+ 3	Ne
Parter budovy není využíván pro parkování.	+ 5	Ne
Garáže mají systém pro kontinuální kontrolu koncentrace CO.	+ 1	Ne
<b>Stanovené hodnocení OKP</b>		<b>0</b>

Tab. PAR.PA.2: Hodnocení dobíjecích stanic pro elektromobily

Dobíjecí stanice pro elektromobily	Kredity DOB	Hodnocení ve fázi DPS
Na hodnoceném pozemku se nenachází žádná dobíjecí stanice pro elektromobily.	0	Je vytvořeno 2 ks parkovacích míst s dobíjecí stanicí pro elektromobily, což tvoří 5,1% kapacity.
Alespoň 5 % kapacity parkovacích míst (minimálně 1) je vybaveno dobíjecí stanicí pro elektromobily.	2	
Alespoň 40 % kapacity parkovacích míst (minimálně 3) je vybaveno dobíjecí stanicí pro elektromobily.	4	
<b>Stanovené hodnocení DOB</b>		<b>2</b>

Tab. PAR.PA.3: Hodnocení plynulosti parkování

Dobíjecí stanice pro elektromobily	Kredity OPP	Hodnocení ve fázi DPS
Většina parkovacích míst je přiřazena konkrétnímu uživateli /automobilu nebo obsahuje systém navádění na volná parkovací místa.	+ 1	Ne
Při vjezdu na parkoviště není nutné zastavovat. Vjezd na parkoviště je volně přístupný nebo obsahuje automatické otvírání brány/závory při vjezdu pro většinu uživatel parkoviště (např. rozpoznání dle SPZ). Nutnost přikládat kartu ke čtečce je uvažováno jako zastavení.	+ 0,5	Ano

Při výjezdu z parkoviště není nutné zastavovat. Výjezd z parkoviště je volně přístupný nebo obsahuje automatické otvírání brány/závory. Nutnost přikládat kartu ke čtečce je uvažováno jako zastavení.	+ 0,5	Ne
<b>Stanovené hodnocení OPP</b>		<b>0,5</b>

Tab. PAR.PA.4: Poskytnutí vyhrazených stání

Poskytnutí vyhrazených stání	Kredity PVS	Hodnocení ve fázi DPS
Sdílené automobily či motocykly (carsharing)	+ 3	Ne
Automobily a motocykly s nízkoemisním pohonem: elektrický pohon, hybridní pohon s možností jízdy výhradně na elektřinu, vodíkový pohon, LPG, CNG, E85, atd.*	+ 2	Ano
Jednostopá motorová vozidla (motocykly, skútry,...)	+ 1	Ne
<b>Stanovené hodnocení PVS</b>		<b>2</b>

$$K_{PAR.PA} = OKP + DOB + OPP + PVS$$

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{PAR.PA}$	<b>4,5</b>

## PAR.PP Pozemek pro dopravu v klidu

### Popis

Parkovací místa jsou umístěna na hodnoceném pozemku a nezabírají veřejná parkovací místa.

### Zdroj dat a informací

C.2 - KATASTRÁLNÍ SITUAČNÍ VÝKRES

### Vyhodnocení

Tab. PAR.PP.1: Hodnocení umístění dopravy v klidu z hlediska vlastnictví pozemku

Vyřešení parkovacích míst	Kredity $K_{PAR.PP}$	Hodnocení ve fázi DPS
Parkovací místa jsou umístěna na hodnoceném pozemku a nezabírají veřejná parkovací místa v okolí budovy.	1	Ano

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{PAR.PP}$	<b>1</b>

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{PAR} = K_{PAR.PA} + y \cdot K_{PAR.PP}$$

Uvažujeme koeficient specifik stavby  $y =$  **1**

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{PAR}$	<b>5,5</b>

**Specifické kritériální meze***Tab. PAR.1 Kritériální meze pro PAR Doprava v klidu*

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{PAR}$	Body
0	0
2	1
4	2
6	3
8	4
10	5
12	6
14	7
16	8
18	9
$\geq 20$	10

*Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.*

<b>Celkové bodové hodnocení</b>	<b>Body</b>
<b>E.PAR</b>	<b>2,8</b>

## E.UPV Úspora pitné vody

1,0

### Indikátor

Kreditové ohodnocení spotřeby pitné vody a ohodnocení způsobů šetření vodou.

### UPV.PI Spotřeba pitné vody

#### Popis

Roční spotřeba vody je 1200,96 m<sup>3</sup>/rok. Počet osob uvažován na 40 osob po 300 dní a 72 osob po 65 dní.

#### Zdroj dat a informací

ZTI\_001\_TZ na str. 6

#### Vyhodnocení

Spotřeba pitné vody dle projektové dokumentace [m <sup>3</sup> /osoba/rok]	26,3
--	------

Tab. UPV.PI.1: Kreditové ohodnocení spotřeby pitné vody (bez zavlažování zeleně)

Spotřeba pitné vody [m <sup>3</sup> /osoba/rok]	Kredity K <sub>UPV.PI</sub>
≥ 18,0	0
16,3	1
14,4	2
12,6	3
11,7	4
10,8	5
≤ 9,9	6

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Kreditové hodnocení	Kredity
K <sub>UPV.PI</sub>	0,0

### UPV.SS Opatření ke snižování spotřeby pitné vody

#### Popis

Na závlahu zeleně bude především využívána dešťová voda. Při jejím nedostatku bude voda doplněna pitnou vodou. Odpadní vody jsou odváděny do splaškové kanalizace.

#### Zdroj dat a informací

ZTI\_001\_TZ na str. 7

#### Vyhodnocení

Tab. UPV.SS.1: Ohodnocení snižování spotřeby pitné vody na zavlažování

Zavlažování vnějších ploch	ZVP	Hodnocení ve fázi DPS
Pokud budova má vnější zavlažované plochy; pokrytí ≥ 50 % spotřeby vodou dešťovou, vyčištěnou odpadní vodou nebo vodou určenou jako nepitnou.	1	Ano
Pokud budova má vnější zavlažované plochy; pokrytí 100 % spotřeby vodou dešťovou, vyčištěnou odpadní vodou nebo vodou určenou jako nepitnou.	2	Ne
Budova nemá vnější zavlažované plochy.	2	Ne
Stanovené hodnocení ZVP		1



Tab. UPV.SS.2: Ohodnocení snižování spotřeby pitné vody čištěním odpadních vod

Čištění odpadních vod	COV	Hodnocení ve fázi DPS
Použití systému čištění odpadní vody na $\geq 50$ % objemu odpadní vody a její vsakování na pozemku.	1	Ne
Použití systému čištění odpadní vody na $\geq 50$ % objemu odpadní vody a zároveň její opětovné použití v budově nebo na pozemku budovy.	2	Ne
<b>Stanovené hodnocení COV</b>		<b>0</b>

Tab. UPV.SS.3: Ohodnocení snižování spotřeby pitné vody prostřednictvím sledování její spotřeby

Sledování spotřeby pitné vody	SSPV	Hodnocení ve fázi DPS
Sledování spotřeby pitné vody napojené na Facility Management systém budovy.	1	Ne
<b>Stanovené hodnocení SSPV</b>		<b>0</b>

$$K_{UPV.SS} = ZVP + COV + SSPV$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{UPV.SS}$	<b>1,0</b>

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{UPV} = K_{UPV.PI} + K_{UPV.SS}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{UPV}$	<b>1,0</b>

### Specifické kritériální meze

Tab. UPV.1: Kritériální meze pro UPV Úspora pitné vody

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{UPV}$	Body
0	0
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
$\geq 10$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
<b>E.UPV</b>	<b>1,0</b>

## E.ZSV Zadržování srážkových vod

5,9

### Indikátor

Kreditové ohodnocení průměrného odtokového součinitele a opatření podporující zamezení odtoku srážkové vody

### ZSV.OP Opatření podporující zadržení srážkové vody na pozemku

#### Popis

Projektu uvažuje s akumulační nádrží na dešťovou vodu s objemem 15m<sup>3</sup> s přepadem do otevřené retenční nádrže s objemem 16 m<sup>3</sup>.

#### Zdroj dat a informací

DPS\_B\_Souhrnná technická zpráva, výkres DPS\_C3\_SIT\_KOO\_evidenční číslo 30080151-3/C.3, DPS\_SAD\_101\_SADOVÉ ÚPRAVY - SITUACE\_evidenční číslo 30080151-3/io-602/D.2..6

#### Vyhodnocení

Tab. ZSV.OP.1: Hodnocení způsobu zadržení srážkové vody na pozemku

Typ opatření		Rozsah	Kredity K <sub>ZSV.OP</sub>
1	Akumulační zařízení (nádrže)	malý rozsah	5
2	Suché retenční nádrže (poldry)	malý rozsah	5

Kreditové hodnocení	Kredity
K <sub>ZSV.OP</sub>	10

### ZSV.OS Odtokový součinitel povrchů budov a pozemku

#### Popis

Celková plocha řešeného pozemku je 5798m<sup>2</sup>. Plocha půdorysného průmětu všech střech, balkonů a teras je 1490m<sup>2</sup>. Plocha půdorysného průmětu všech ostatních ploch na pozemku je 4218m<sup>2</sup>. Ostatní plochy mají různorodý charakter. Jedná se o asfaltovou příjezdovou cestu, parkovací plochu ze zatravnovacích dlaždic, pochozí plochy z betonové dlažby a mlatu a plochy zeleně. Zelená střecha má plochu 881 m<sup>2</sup> s tloušťkou substrátu 350 mm.

#### Zdroj dat a informací

DPS\_B\_Souhrnná technická zpráva, výkres DPS\_C3\_SIT\_KOO\_evidenční číslo 30080151-3/C.3, DPS\_SAD\_101\_SADOVÉ ÚPRAVY - SITUACE\_evidenční číslo 30080151-3/io-602/D.2..6, SOS112\_DPS\_IO-602\_D.2.6\_SAD\_001\_TZ

#### Vyhodnocení

$$F_B = \sum_{i=1}^n \frac{A_{Bi} \cdot f_i}{A_B}; A_B + A_P = A$$

Tab. ZSV.OS.2: Odtokový součinitel povrchů budov

Typ povrchu P <sub>i</sub>		Plocha A <sub>Bi</sub> [m <sup>2</sup> ]	Odtokový součinitel f <sub>i</sub> [-]
1	Střechy s propustnou horní vrstvou o tloušťce nad 250 mm (vegetační střechy)	881	0,30
2	Střechy s nepropustnou horní vrstvou	609	1,00
Celkem		A <sub>Bi</sub> = 1490	F <sub>B</sub> = 0,59

$$F_P = \sum_{i=1}^n \frac{A_{P_i} \cdot f_i}{A_P} ; A_B + A_P = A$$

Tab. ZSV.OS.3: Odtokový součinitel ostatních povrchů pozemku

Typ povrchu P <sub>i</sub>	Plocha A <sub>Pi</sub> [m2]	Odtokový součinitel f <sub>i</sub> [-]
1	Zatrávňovací dlaždice 1%	1451
2	Chodník pojížděný	19
3	Chodník pochozí	480
4	Vozovka - asfalt	350
5	Ozeleněné plochy (včetně suchého poldru)	1827
6	Střecha objektu 2	90
7	Cesta v parku (mlat)	91
<b>Celkem</b>	<b>A<sub>Pi</sub> = 4308</b>	<b>F<sub>P</sub> = 0,27</b>

Tab. ZSV.OS.4: Hodnocení průměrného odtokového součinitele povrchů budov

Průměrný odtokový součinitel F <sub>B</sub> [-]	HFB
≥ 0,7	0
≤ 0,1	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Interpolovaná hodnota: 1,90

Tab. ZSV.OS.5: Hodnocení průměrného odtokového součinitele ostatních povrchů na pozemku

Průměrný odtokový součinitel F <sub>P</sub> [-]	HFP
≥ 0,5	0
≤ 0,1	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Interpolovaná hodnota: 5,66

$$K_{ZSV.OS} = HFB + HFP$$

Kreditové hodnocení	Kredity
K <sub>ZSV.OS</sub>	7,6

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{ZSV} = K_{ZSV.OS} + K_{ZSV.OP}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
K <sub>ZSV</sub>	17,6

### Specifické kritériální meze

Tab. ZSV.1: Kritériální meze pro ZSV Zadržování srážkových vod

Výsledné kreditové ohodnocení K <sub>ZSV</sub>	Body
0	0
≥ 30	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.ZSV	5,9

## E.PUD Využití půdy

4,1

### Indikátor

Kreditové ohodnocení na základě nakládání s půdou.

### PUD.NP Nakládání s půdou

#### Popis

Při provádění zemních prací bude část zeminy použita zpět na zásypy potřebné jak pro vlastní objekt a jeho okolí, tak pro zásypy tras inženýrských sítí (21,8 %). Ostatní nepoužitelná zemina bude převezena ke skládkování (78,2 %). Deponie budou chráněny proti vymývání půdních částic dešťovou vodou přírodě blízkým (vegetačním) povrchem.

#### Zdroj dat a informací

B – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA + email odpověď Ing. Pavel Hušek ze dne 6.9.2024

#### Vyhodnocení

Ve vyhodnocení uvažujeme se znovuvyužitím půdy v objemu: **21,8 %**

odvezením půdy na trvalou deponii v objemu: **78,2 %**

Kreditové hodnocení přidělené jednotlivým způsobům uložení - viz následující tabulka:

Tab. PUD.NP.1: Nakládání s půdou – přidělení kreditů  $K_{PUD.NP}$

Způsob využití vytěžené půdy	Kredity $K_{PUD.NP}$	Hodnocení ve fázi DPS
Trvalá deponie mimo původní pozemek ochráněna proti vymývání půdních částic dešťovou vodou přírodě blízkým (vegetačním) povrchem, popř. přírodě blízkými materiály (negativně ovlivněno životní prostředí v lokalitě deponie, bez dopadu na ochranu přírody a krajiny).	4	Ano
Využití vytěžené půdy na původním pozemku ochráněné proti vymývání půdních částic dešťovou vodou přírodě blízkým (vegetačním) povrchem, popř. přírodě blízkými materiály (bez využití vytěžené půdy k ochraně životního prostředí a přírody a krajiny).	8	Ano

Pozn.: Mezilehlé hodnoty uvažovat nelze. V případně odlišného řešení se uvažuje nejbližší horší řešení uvedené v tabulce.

Dílčí kreditové hodnocení	Kredity
$K_{PUD.NP.21.8}$	1,74
$K_{PUD.NP.78.2}$	3,13

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{PUD.NP}$	4,87

### PUD.PP Přeprava půdy

#### Popis

Při provádění zemních prací bude část zeminy použita zpět na zásypy potřebné jak pro vlastní objekt a jeho okolí (HTU, ČTÚ apod.) tak pro zásypy tras inženýrských sítí. Ostatní nepoužitelná zemina bude převezena na skládkování – na deponie mimo původní pozemek ve vzdálenosti do 10 km, která bude ochráněna proti vymývání půdních částic dešťovou vodou přírodě blízkým (vegetačním) povrchem, popř. přírodě blízkými materiály (negativně ovlivněno životní prostředí v lokalitě deponie, bez dopadu na ochranu přírody a krajiny).

#### Zdroj dat a informací

B – SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA

## Vyhodnocení

Vytěžená půda v objemu: **21,8 %**

bude uložena na pozemku **bez převozu**

Vytěžená půda v objemu: **78,2 %**

bude uložena na trvalé deponii ve vzdálenosti: **do 10 km**

Tab. PUD.PP.1: Přeprava půdy – přidělení kreditů  $K_{PUD,PP}$

Popis situace	Kredity $K_{PUD,PP}$	Hodnocení ve fázi DPS
Bez převozu	10	Ano
Vzdálenost do 10 km od stavby	5	Ano

Pozn.: Uvažuje se vzdálenost (mezi)deponie od pozemku, tj. v případě mezideponie se započítává pouze jedna cesta.

Dílčí kreditové hodnocení	Kredity
$K_{PUD,PP.21.8}$	2,18
$K_{PUD,PP.78.2}$	3,91

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{PUD,PP}$	6,09

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{PUD} = K_{PUD,NP} + 0,2 \times K_{PUD,PP} - 2$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{PUD}$	4,1

### Specifické kritériální meze

Tab. PUD.1: Kritériální meze pro PUD Využití půdy

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{PUD}$	Body
$\leq 0$	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.PUD	4,1

## E.ZEL Zeleň na budově a pozemku

6,7

### Indikátor

Kreditové ohodnocení vycházející z procenta zazelenění plochy fasády, střechy a přilehlého pozemku.

### ZEL.PO Stínění průsvitných ploch pomocí opadavých popínavých rostlin

#### Popis

Průsvitné plochy nejsou stíněny popínavými rostlinami.

#### Zdroj dat a informací

D.1.1\_ASR\_141\_POHLED J-V; D.1.1\_ASR\_140\_POHLED J-Z

#### Vyhodnocení

Kreditové hodnocení se stanoví podle vztahu:

$$PPS = \frac{SZ}{PF} \cdot 100[\%]$$

Tab. ZEL.PO.1: Přidělení kreditu  $K_{ZEL.PO}$  na základě plochy popínavé zeleně stínící průsvitné části osluněné fasády

Procento průsvitné, osluněné části fasády, která je stíněna opadavými popínavými rostlinami – PPS [%]	Kredity $K_{ZEL.PO}$	Hodnocení ve fázi DPS
0%	0	SZ = 0 m <sup>2</sup> , PF = 213 m <sup>2</sup> , => PPS = 0%.
100%	10	

Kreditové hodnocení	Kredity
Kredity $K_{ZEL.PO}$	0,00

### ZEL.ST Stromy vytvářející stín na fasádě

#### Popis

Před osluněnou fasádou bude vysázeno 19 stromů, které budou vytvářet stín na fasádě.

#### Zdroj dat a informací

D.1.1\_ASR\_141\_POHLED J-V; D.1.1\_ASR\_140\_POHLED J-Z; D.2.6\_SAD\_101\_SADOVÉ ÚPRAVY-SITUACE;

#### Vyhodnocení

Kreditové hodnocení se stanoví podle vztahu:

$$PSS = \frac{KPK}{OF} \cdot 100[\%]$$

Tab. ZEL.ST.1: Přidělení kreditu  $K_{ZEL.ST}$  dle stínění stromů na osluněné části fasád

Procento osluněných fasád stíněných opadavým stromem – PSS [%]	Kredity $K_{ZEL.ST}$	Hodnocení ve fázi DPS
0%	0	KPK = 682 m <sup>2</sup> , OF = 1422 m <sup>2</sup> , => PSS = 48%.
100%	10	

Kreditové hodnocení	Kredity
Kredity $K_{ZEL.ST}$	4,80

## ZEL.ZF Zelené fasády

### Popis

Část fasády je pokryta popínavou zelení na lankové trelláži.

### Zdroj dat a informací

D.2.6\_SAD\_001\_TZ; D.1.1\_ASR\_141\_POHLED J-V; D.1.1\_ASR\_140\_POHLED J-Z; D.1.1\_ASR\_142\_POHLED S-V; D.1.1\_ASR\_143\_POHLED S-Z

### Vyhodnocení

Kreditové hodnocení se stanoví podle vztahu:

$$PZF = \frac{EZF + IZF}{PNF} \cdot 100[\%]$$

Tab. ZEL.ZF.1: Přidělení kreditu  $K_{ZEL.ZF}$  na základě procenta zelených fasád z celkové plochy neprůsvitné části fasády

Procento zelených fasád na neprůsvitné části fasády – PZF [%]	Kredity $K_{ZEL.ZF}$	Hodnocení ve fázi DPS
0%	0	EZF = 272 m <sup>2</sup> , IZF = 0 m <sup>2</sup> , PNF = 2472 m <sup>2</sup> , => PZF= 11%.
100%	10	

Kreditové hodnocení	Kredity
Kredity $K_{ZEL.ZF}$	1,10

## ZEL.ZP Zeleň a voda na pozemku

### Popis

Pozemek bude z větší části pokryt zpevněnou pojízdnou plochou tvořenou zatravněvacími dlažbou. Na zbylé ploše budou vysazeny stromy, keře, trvalkové záhony.

### Zdroj dat a informací

D.2.6\_SAD\_101\_SADOVÉ ÚPRAVY-SITUACE

### Vyhodnocení

Kreditové hodnocení se stanoví podle vztahu:

$$PZP = \frac{PZ}{PP} \cdot 100[\%]$$

Tab. ZEL.ZP.1: Přidělení kreditu  $K_{ZEL.ZP}$  na základě procenta zazelenění pozemku

Procento osluněných fasád stíněných opadavým stromem – PSS [%]	Kredity $K_{ZEL.ZP}$	Hodnocení ve fázi DPS
0%	0	PZ = 2680 m <sup>2</sup> , PP = 3990 m <sup>2</sup> , => PZP = 67%.
100%	10	

Kreditové hodnocení	Kredity
Kredity $K_{ZEL.ZP}$	6,72

## ZEL.ZS Zelené střechy

### Popis

Zeleň na střeše je řešena jako biodiverzní, s použitím výsadby dřevin, travin a trvalek. Výsev bude zohledňovat rozmístění FV panelů

### Zdroj dat a informací

D.2.6\_SAD\_001\_TZ; D.2.6\_SAD\_102\_SADOVÉ ÚPRAVY-ZELENÁ STŘECHA

### Vyhodnocení

Kreditové hodnocení se stanoví podle vztahu:

$$PZS = \frac{0,7 \cdot EZS + IZS}{PS} \cdot 100[\%]$$

Tab. ZEL.ZS.1: Přidělení kreditu  $K_{ZEL.ZS}$  na základě procenta zelených střech

Procento zelených fasád na neprůsvitné části fasády – PZF [%]	Kredity $K_{ZEL.ZS}$	Hodnocení ve fázi DPS
0%	0	EZS = 860 m <sup>2</sup> , IZS = 0 m <sup>2</sup> , PS = 1493 m <sup>2</sup> , => PZS= 58%.
100%	10	

Kreditové hodnocení	Kredity
Kredity $K_{ZEL.ZS}$	5,76

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{ZEL} = K_{ZEL.ZP} + K_{ZEL.ZS} + K_{ZEL.ZF} + K_{ZEL.PO} + K_{ZEL.ST}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{ZEL}$	18,4

### Specifické kritériální meze

Tab. ZEL.1: Kritériální meze pro ZEL Zeleň na budově a pozemku

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{ZEL}$	Body
0	0
6	4
15	6
25	8
≥ 30	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.ZEL	6,7



**Indikátor**

Kreditové ohodnocení na základě průzkumu, zachování a podpory biodiverzity i vlivu provozu budovy na ní.

**BIO.BP Biologický průzkum****Popis**

Byl vyhotoven biologický průzkum.

**Zdroj dat a informací**

KV-Dvory\_Biologie

**Vyhodnocení**

*Tab. BIO.BP.1: Hodnocení existence biologického průzkumu*

Existence biologického průzkumu	EP	Hodnocení ve fázi DPS
Byl zhotoven biologický průzkum zabývající se stávající faunou a flórou na hodnoceném pozemku.	10	Splněno

*Tab. BIO.BP.2: Hodnocení obsahu biologického průzkumu*

Obsah biologického průzkumu	OP	Hodnocení ve fázi DPS
Průzkum obsahuje návrhy pro zachování či podpoření biodiverzity vzhledem k výstavbě.	+ 3	Ne
Průzkum zohledňuje návaznosti na okolí pozemku.	+ 1	Ano
Průzkum se zabývá edafonem (půdními organismy).	+ 1	Ne
Na průzkumu spolupracovali odborníci alespoň ze 2 různých odvětví (botanik, vertebratolog, entomolog, hydrobiolog, ...)	+ 1	Ano
Stanovené hodnocení OP		2

Pro získání kreditového ohodnocení z modulu *BIO.BP* jsou stanoveny následující podmínky:

pokud  $EP > 0$ :

$$K_{BIO.BP} = (EP + OP) / 10$$

pokud  $EP = 0$ :

$$K_{BIO.BP} = 0$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{BIO.BP}$	1,20

**BIO.PF Podpora biodiverzity místní fauny a flóry****Popis**

Na pozemku je plánovaná výsadba vzrostlé zeleně, zelená fasáda a střecha, různé druhy kvetoucích rostlin, použití lokálních neinvazivních druhů zeleně, ekologické začlenění zástavby do krajiny.

**Zdroj dat a informací**

KV-Dvory\_Biologie; D.2.6\_SAD\_001\_TZ

## Vyhodnocení

Tab. BIO.PF.1: Hodnocení podpory místní fauny a flóry

Míra podpory místní fauny a flóry	Kredity $K_{\text{BIO.PF}}$	Hodnocení ve fázi DPS
Součástí výstavby objektu je 5 opatření, která podpoří biodiverzitu.	10	Splněno

## BIO.VP Vliv provozu budovy na okolní přírodu

### Popis

Budova bude vybavena žaluziemi s automatickým zatahováním, které zabrání vzniku světelného smogu při nepřetržitém provozu budovy.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_001\_TZ na str. 10

## Vyhodnocení

Tab. BIO.VP.1: Hodnocení vlivu provozu budovy na okolní přírodu

Plán rozvojové péče a následné údržby	Kredity $K_{\text{BIO.VP}}$	Hodnocení ve fázi DPS
Provoz budovy výrazným způsobem působí negativně na okolní životní prostředí.	0	Ne
Provoz budovy výrazným způsobem nepůsobí negativně na okolní životní prostředí.	10	Ano

Při řádném zdůvodnění lze využít mezilehlé hodnoty.

Kreditové hodnocení	Kredity
Kredity $K_{\text{BIO.VP}}$	10

## BIO.ZF Zachování původní fauny a flóry

### Popis

Negativní vliv na životní prostředí bude mít pokácení vzrostlých stromů (obvod kmene nad 80cm), avšak tento proces bude proveden v období vegetačního klidu, kdy neprobíhá hnízdění ptactva a na místě se vysázejí nové již vzrostlé stromy.

### Zdroj dat a informací

D.2.6\_SAD\_001\_TZ

## Vyhodnocení

Tab. BIO.ZF.1: Hodnocení zachování původní fauny a flóry

Plán rozvojové péče a následné údržby	Kredity $K_{\text{BIO.ZF}}$	Hodnocení ve fázi DPS
Výstavbou objektu dojde k významné ztrátě z hlediska biodiverzity.	0	Ne
Provoz budovy výrazným způsobem nepůsobí negativně na okolní životní prostředí.	10	Ano

Při řádném zdůvodnění lze využít mezilehlé hodnoty.

Kreditové hodnocení	Kredity
Kredity $K_{\text{BIO.ZF}}$	10

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{\text{BIO}} = (1 + K_{\text{BIO.BP}}) \cdot (K_{\text{BIO.ZF}} + K_{\text{BIO.PF}}) \cdot \left( \frac{K_{\text{BIO.VP}} + 10}{20} \right)$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{\text{BIO}}$	44,0

### Specifické kritériální meze

Tab. BIO.1: Kritériální meze pro BIO Biodiverzita

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{\text{BIO}}$	Body
0	0
10	4
20	6
30	8
$\geq 35$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
E.BIO	10,00

# S.VIZ Vizuální komfort

5,7

## Indikátor

Kreditové ohodnocení na základě kvality návrhu budovy a jejích jednotlivých prostorů v oblasti denního osvětlení z

## VIZ.CE Činitel denní osvětlenosti

### Popis

Byla zpracována Studie denního osvětlení pro 9 vybraných typových proacovišť budovy. Pět místností splňuje požadavek na minimální činitel denní osvětlenosti ve funkčně vymezené části, čtyři místnosti vyhoví v celé ploše.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_E3\_Studie DO

### Vyhodnocení

Tab. VIZ.CE.1: Hodnocení splnění požadavků na činitele denní osvětlenosti

Míra splnění požadavků	Kredity $K_{VIZ.CE}$	Počet místností daných požadavků	Kreditové ohodnocení
Nesplnění požadavků.	0	0	0,00
Ve funkčně vymezeném prostoru (tedy ne v celé ploše místnosti) jsou	2	5	1,11
V celém prostoru (tj. poloha krajních os sítě s kontrolními body je 0,5 m od	5	4	2,22
V celém prostoru jsou splněny požadavky na minimální úroveň denního	8		0,00
V celém prostoru jsou splněny požadavky na střední úroveň denního	10		0,00
<b>Celkem</b>		<b>9</b>	místností

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{VIZ.CE}$	<b>3,33</b>

## VIZ.RO Rovnoměrnost denního osvětlení

### Popis

Studie denní osvětlenosti udává pro 9 vybraných typových proacovišť budovy hodnotu rovnoměrnosti denního osvětlení. U všech místností je hodnota menší než 0,2

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_E3\_Studie DO

### Vyhodnocení

Tab. VIZ.RO.1: Hodnocení rovnoměrnosti denního osvětlení

Rovnoměrnost denního osvětlení [-]	Kredity $K_{VIZ.RO}$	Počet místností s tímto hodnocení m	kreditové hodnocení pro jednotlivé typy
$U < 0,2$	0	9	0,00
$0,2 \geq U > 0,4$	5		0,00
$U \geq 0,4$	10		0,00
<b>Celkem</b>		<b>9</b>	místností

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{VIZ.RO}$	<b>0,00</b>

## VIZ.ST Orientace kanceláří a jejich stínění

### Popis

Objekt SOS 112 má okenní otvory orientované na SZ, SV, JV, JZ cloněné venkovními žaluziemi s elektronických

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 1.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 2.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 3.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 4.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_140\_POHLED J-Z; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_140\_POHLED J-V; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_140\_POHLED S-Z; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_140\_POHLED S-V; SOS112\_DPS\_B\_STZ - SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA

### Vyhodnocení

Tab. VIZ.ST.1: Hodnocení místnosti z hlediska orientace ke světovým stranám a zajištění stínění

Orientace kanceláří a jejich stínění	Kredity $K_{VIZ.ST}$	Orientace okenních otvorů	Kreditové ohodnocení
Orientace J, JV, JZ; bez stínění/clonění	0		
Orientace V, Z; bez stínění/clonění	3		
Orientace V, Z, J, JZ, JV + použití skel s nízkou propustností slunečního	4		
Orientace V, Z, J, JZ, JV + clonění venkovními žaluziemi s ručním ovládáním	7		
Orientace V, Z, J, JZ, JV + clonění venkovními žaluziemi s elektronickým	9	41,34%	3,72
Orientace S, SV, SZ; není nutné stínění/clonění	10	58,66%	5,87
Orientace V, Z, J, JZ, JV + stínění pevnou markýzou, při jejímž návrhu byl	10		
<b>Celkem</b>		<b>1</b>	místností

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{VIZ.ST}$	<b>9,59</b>

## VIZ.VY Výhled

### Popis

Navrhovaný objekt sousedí pouze na východní straně pozemku s průmyslovou budovou, která je zhruba 4,5m vysoká. V 1NP není tímto směrem žádná pobytová místnost, v 2 NP by byl posuzovaný bod nad hřebenem sousedícího objektu. Ve výhledu tak nic nebrání.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_C2\_SIT\_KATASTR

### Vyhodnocení

Brání objektu něco ve výhledu?

Ne

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{VIZ.VY}$	<b>10,0</b>

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{VIZ} = (K_{VIZ.CE} + K_{VIZ.RO} + K_{VIZ.VY} + K_{VIZ.ST}) / 4$$

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{VIZ}$	<b>5,7</b>

### Specifické kritériální meze

*Tab. VIZ.1: Kritériální meze pro VIZ Vizuální komfort*

<b>Výsledné kreditové ohodnocení <math>K_{VIZ}</math></b>	<b>Body</b>
0	0
10	10

*Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.*

<b>Celkové bodové hodnocení</b>	<b>Body</b>
<b>S.VIZ</b>	<b>5,7</b>

## Indikátor

Kreditové ohodnocení na základě kvality budovy a jejích jednotlivých prostorů v oblasti konstrukční a prostorové akustiky a v oblasti hluku ze stacionárních i nestacionárních zdrojů uvnitř stavby.

## AKU.OA Ochrana před hlukem

### Popis

Hluková studie nebyla provedena, zatížení nadstandardním hlukem se nepředpokládá, nicméně kredity za nadstandardní řešení nelze přidělit.

### Zdroj dat a informací

-

### Vyhodnocení

Tab. AKU.OA.1: Tabulka s vyhodnocením dílčích místností

č.	Dílčí posuzovaný prostor	Ohodnocení dílčího prostoru $OOA_m$	Kreditové ohodnocení $K_{AKU.OA}$
1	Nehodnoceno	0	0,00
2			
3			
4			
5			

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{AKU.OA}$	0,00

## AKU.PA Prostorová akustika

### Popis

Hodnocení bylo zpracováno na základě dodané akustické studie. Ze studie vyplývá splnění požadavku na dobu dozvuku s výjimkou pásma 125 Hz, stanovený rozdíl podle studie není větší než 0,3 s. Ve zbylých místnostech je uvažován akustický obklad, jehož parametry byly stanoveny studií a jsou uvedeny jako požadavek.

### Zdroj dat a informací

Akustická studie, soubor SOS112\_DPS\_E1\_SPA.pdf

### Vyhodnocení

Tab. AKU.PA.6: Tabulka s vyhodnocením dílčích místností

č.	Dílčí posuzovaný prostor	Odchyšky od přípustného rozmezí doby dozvuku	Dílčí ohodnocení $OPA_m$
1	Prostory s širokopásmovým akustickým podhledem	Širokopásmový obklad na stropě je použitý a měřením či doložením technického listu se ověřilo, že tyto vlastnosti skutečně má. (Nestanoven limit v číselných hodnotách.)	10,00
2	Řešené prostory v akustické studii z hlediska doby dozvuku	Doba dozvuku ve všech oktávových pásmech mimo pásma 125 Hz leží ve vymezeném intervalu (mezi dolní a horní mezí) a v pásmu 125 Hz je hodnota mimo stanovenou mez o 0,3 s	9,00

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{AKU.PA}$	9,50

## AKU.ZI Zvuková izolace

### Popis

Zvuková izolace nebyla hodnocena, požadavky na konstrukce a jejich parametry nebyly uvedeny. Nelze přidělit bodové hodnocení.

### Zdroj dat a informací

-

### Vyhodnocení

Tab. AKU.ZI.2 Tabulka s vyhodnocením dílčích místností

č.	Dílčí	Započtené povrchy	Dílčí
Nehodn.	-	Nehodnoceno: Třída D	0,00
0			
0			
0			
0			

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{AKU.ZI}$	0,00

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{AKU} = \frac{K_{AKU.ZI} + K_{AKU.OA} + K_{AKU.PA}}{3}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{AKU}$	3,2

### Specifické kritériální meze

Tab. AKU.1: Kritériální meze pro AKU Akustický komfort

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{AKU}$	Body
0	0
10	10

Celkové bodové hodnocení	Body
S.AKU	3,2



# S.TKL Tepelný komfort v letním období

0,0

## Indikátor

Kreditové ohodnocení splnění požadavků z oblasti tepelné pohody v letním období.

## TKL.AS Asymetrie radiační teploty

### Popis

Asymetrie radiační teploty nebyla hodnocena.

### Zdroj dat a informací

-

## Vyhodnocení

Tab. TKL.AS.1: Vyhodnocení prostorů dle asymetrie radiační teploty v letním období – přidělení kreditů  $K_{TKL.AS}$

Požadavek	Kredity $K_{TKL.AS}$
Požadavky na asymetrii radiační teploty konstrukcí dle ČSN EN ISO 7730 v platném znění nebyly hodnoceny.	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKL.AS}$	0

## TKL.HK Vertikální rozdíl teploty mezi hlavou a kotníky

### Popis

Vertikální rozdíl teploty mezi hlavou a kotníky nebyl hodnocen.

### Zdroj dat a informací

-

## Vyhodnocení

Tab. TKL.HK.1: Vyhodnocení prostorů dle vertikálního rozdílu teplot mezi hlavou a kotníky v letním období – přidělení kreditů  $K_{TKL.HK}$

Požadavek	Kredity $K_{TKL.HK}$
Požadavky na maximální vertikální rozdíl teplot mezi hlavou a kotníky dle ČSN EN ISO 7730 v platném znění nebyly hodnoceny	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKL.HK}$	0

## TKL.MX Maximální střední rychlost proudění vzduchu

### Popis

Maximální střední rychlost proudění vzduchu nebyla hodnocena

### Zdroj dat a informací

-

## Vyhodnocení

Tab. TKL.MX.1: Vyhodnocení prostorů dle maximální střední rychlosti proudění vzduchu v letním období – přidělení kreditů  $K_{TKL.MX}$

Požadavek	Kredity $K_{TKL.MX}$
Požadavky na maximální střední rychlost proudění vzduchu dle ČSN EN ISO 7730 v platném znění nebyly hodnoceny.	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKL.MX}$	0

## TKL.OP Operativní teplota a tepelná pohoda

### Popis

Operativní teplota a tepelná pohoda nebyly hodnoceny.

### Zdroj dat a informací

-

## Vyhodnocení

Tab. TKL.OP.2: Vyhodnocení prostorů dle operativní teploty v letním období – přidělení kreditů  $K_{TKL.OP}$

Požadavek	Kredity $K_{TKL.OP}$
Splnění požadavků pro zařazení do Kategorie IV.	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKL.OP}$	0

## TKL.PD Rozsah teploty podlahy

### Popis

Rozsah teploty podlahy nebyl hodnocen.

### Zdroj dat a informací

-

## Vyhodnocení

Tab. TKL.PD.1: Vyhodnocení prostorů dle rozsahu teploty podlahy v letním období – přidělení kreditů  $K_{TKL.PD}$

Požadavek	Kredity $K_{TKL.PD}$
Požadavky na rozsah teploty podlahy dle ČSN EN ISO 7730 v platném znění nebyly hodnoceny.	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKL.PD}$	0

## TKL.VH Relativní vlhkost vzduchu

### Popis

Relativní vlhkost vzduchu nebyla hodnocena.

### Zdroj dat a informací

-

## Vyhodnocení

Tab. TKL.VH.1: Vyhodnocení prostorů dle relativní vlhkosti vnitřního vzduchu v letním období – přidělení kreditů

$K_{TKL.VH}$

Požadavek	Kredity $K_{TKL.VH}$
Mech. větr. prost. - Požadavky na relativní vlhkost vzduchu nebyly hodnoceny	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKL.VH}$	0

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{TKL} = 0,6 \times K_{TKL.OP} + 0,08 \times (K_{TKL.MX} + K_{TKL.AS} + K_{TKL.PD} + K_{TKL.HK} + K_{TKL.VH})$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKL}$	0,0

### Specifické kritériální meze

Tab. TKL.1: Kritériální meze pro TKL Tepelný komfort v letním období

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{TKL}$	Body
0	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
S.TKL	0,0

# S.TKZ Tepelný komfort v zimním období

0,0

## Indikátor

Kreditové ohodnocení splnění požadavků na tepelnou stabilitu v zimním období a pokles dotykové teploty podlahy.

## TKZ.AS Asymetrie radiační teploty

### Popis

Asymetrie radiační teploty nebyla hodnocena.

### Zdroj dat a informací

-

## Vyhodnocení

Tab. TKZ.AS.1: Vyhodnocení prostorů dle asymetrie radiační teploty v zimním období

Požadavek	Kredity $K_{TKZ.AS}$
Požadavky na asymetrii radiační teploty konstrukcí dle ČSN EN ISO 7730 v platném znění nebyly hodnoceny.	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKZ.AS}$	0

## TKZ.HK Vertikální rozdíl teploty mezi hlavou a kotníky

### Popis

Vertikální rozdíl teploty mezi hlavou a kotníky nebyl hodnocen.

### Zdroj dat a informací

-

## Vyhodnocení

Tab. TKZ.HK.1: Vyhodnocení prostorů dle vertikálního rozdílu teplot mezi hlavou a kotníky v zimním období

Požadavek	Kredity $K_{TKZ.HK}$
Požadavky na maximální vertikální rozdíl teplot mezi hlavou a kotníky dle ČSN EN ISO 7730 v platném znění nebyly hodnoceny	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKZ.HK}$	0

## TKZ.MX Maximální střední rychlost proudění vzduchu

### Popis

Maximální střední rychlost proudění vzduchu nebyla hodnocena.

### Zdroj dat a informací

-

## Vyhodnocení

Tab. TKZ.MX.1: Vyhodnocení prostorů dle maximální střední rychlosti proudění vzduchu v zimním období

Požadavek	Kredity $K_{TKZ.MX}$
Požadavky na maximální střední rychlost proudění vzduchu dle ČSN EN ISO 7730 v platném znění nebyly hodnoceny.	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKZ.MX}$	0

## TKZ.OP Operativní teplota a tepelná pohoda

### Popis

Operativní teplota a tepelná pohoda nebyly hodnoceny.

### Zdroj dat a informací

-

## Vyhodnocení

Tab. TKZ.OP.2: Vyhodnocení prostorů dle operativní teploty v zimním období – přidělení kreditů  $K_{TKZ.OP}$

Požadavek	Kredity $K_{TKZ.OP}$
Splnění požadavků pro zařazení do Kategorie IV.	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKZ.OP}$	0

## TKZ.PD Rozsah teploty podlahy

### Popis

Rozsah teploty podlahy nebyl hodnocen.

### Zdroj dat a informací

-

## Vyhodnocení

Tab. TKZ.PD.1: Vyhodnocení prostorů dle rozsahu teploty podlahy v zimním období

Požadavek	Kredity $K_{TKZ.PD}$
Požadavky na rozsah teploty podlahy dle ČSN EN ISO 7730 v platném znění nebyly hodnoceny.	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKZ.PD}$	0

## TKZ.VH Relativní vlhkost vzduchu

### Popis

Relativní vlhkost vzduchu nebyla hodnocena.

### Zdroj dat a informací

-

## Vyhodnocení

Tab. TKZ.VH.1: Vyhodnocení prostorů dle relativní vlhkosti vzduchu v zimním období

Požadavek	Kredity $K_{TKZ.VH}$
Mech. větr. prost. - Požadavky na relativní vlhkost vzduchu nebyly hodnoceny	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKZ.VH}$	0

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{TKZ} = 0,6 \times K_{TKZ.OP} + 0,08 \times (K_{TKZ.MX} + K_{TKZ.AS} + K_{TKZ.PD} + K_{TKZ.HK} + K_{TKZ.VH})$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{TKZ}$	0,0

### Specifické kritériální meze

Tab. TKZ.1: Kritériální meze pro TKZ Tepelný komfort v zimním období

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{TKZ}$	Body
0	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
$S.TKZ$	0,0

# S.INT Kvalita vnitřního vzduchu

6,5

## Indikátor

Kreditové ohodnocení na základě posouzení souboru parametrů vnitřního vzduchu kromě teploty.

## INT.FI Použití filtrů

### Popis

VZT jednotka zajišťuje přívod čerstvého, filtrovaného a tepelně upraveného vzduchu s primárním filtrem ePM10-55%. Veškerá VZT je regulována, ovládána a signalizována digitálním systémem měření a regulace s centrálou umístěnou dle požadavků na provoz. V rámci MaR budou instalovány okenní kontakty pro možnost blokace sekundárního chlazení v případě otevření okna. Pro měření a regulaci je navržen digitální, volně programovatelný systém, který lze jednoduše rozšířit pomocí rozšiřovacích modulů.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.04\_MAR\_001\_TECHNICKÁ ZPRÁVA; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.03\_VZT\_001\_TZ

### Vyhodnocení

Tab. INT.FI.1: Hodnocení třídy použitých filtrů

Třída filtrace	Kredity $K_{INT.FI}$	Hodnocení ve fázi DPS
ISO ePM10	5	Splněno

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{INT.FI}$	5

## INT.FM Koncentrace TVOC a formaldehydu

### Popis

Ve fázi certifikace návrhu budovy se tento modul nevyhodnocuje, kreditové ohodnocení se uvažuje 10.

### Zdroj dat a informací

### Vyhodnocení

Pro vyhodnocení jsou uvažovány koncentrace:

TVOC = 500  $[\mu\text{g}/\text{m}^3]$  a formaldehyd = 50  $[\mu\text{g}/\text{m}^3]$

(Pro hodnocení se použije méně příznivý výsledek z obou kategorií.)

Tab. INT.FM.1: Hodnocení na základě měření koncentrace TVOC a formaldehydu ve vnitřním vzduchu

Koncentrace TVOC a formaldehydu		Kredity
TVOC $[\mu\text{g}/\text{m}^3]$	Formaldehyd $[\mu\text{g}/\text{m}^3]$	$K_{INT.FM}$
$\geq 3000$	$\geq 60$	0
2000	$< 60$	4
1000		8
$\leq 500$		10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{INT.FM}$	10

## INT.KO Kouření

### Popis

Pro případné využití venkovního prostoru pro kouření jsou v rámci vlastního pozemku možnosti využít venkovní prostory na mlatových chodnících ve vzdálenosti o hodně větších než 10 m od vlastního objektu.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.04\_MAR\_001\_TECHNICKÁ ZPRÁVA;

### Vyhodnocení

#### Podmínky pro interiér:

Připouští se možnost kouření v případě existence míst pro to přímo určených. Plocha těchto míst nesmí přesáhnout 10 % celkové vnitřní podlahové plochy budovy. Výměna vzduchu v kuřáckých místnostech musí být vyšší minimálně o 10 m<sup>3</sup>/h/os než u nekuřáckých prostorů. Kuřácké prostory v interiérech musí být vybaveny vzduchotěsnými dveřmi a automatickým zavíráním dveří (např. brano).

#### Podmínky pro exteriér:

Kouření nesmí být povoleno venku do vzdálenosti 8 m od otevíratelných oken a případného zařízení pro nasávání čerstvého vzduchu do budovy. Taktéž není povoleno kouřit u hlavních vstupů a přístupových cest k nim, a to v odstupech 10 metrů.

Tab. INT.KO.1: Hodnocení možnosti kouření a splnění podmínek na vyhrazená místa

Možnosti kouření a splnění podmínek	Kredity $K_{INT.KO}$	Hodnocení ve fázi DPS
Kouření je povoleno pouze v exteriéru a splňuje požadavky.	1	Splněno

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{INT.KO}$	1

## INT.KV Koncentrace CO<sub>2</sub> ve vnitřním vzduchu

### Popis

Ve fázi certifikace návrhu budovy se modul Koncentrace CO<sub>2</sub> ve vnitřním vzduchu nevyhodnocuje, počet kreditů je 0.

### Zdroj dat a informací

### Vyhodnocení

Tab. INT.KV.1: Hodnocení na základě měření koncentrace CO<sub>2</sub> ve vnitřním vzduchu

Koncentrace CO <sub>2</sub> ve vnitřním vzduchu	Kredity $K_{INT.KV}$	Hodnocení ve fázi DPS
měření koncentrace CO <sub>2</sub> ve vnitřním vzduchu nebylo provedeno	0	Splněno
Budova je stabilně vybavena systémem kontinuálního měření CO <sub>2</sub>	0	Ne (Upraveno)
Upravená hodnota kreditů $K_{INT.KV}$		

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{INT.KV}$	0



## INT.MV Množství venkovního vzduchu

### Popis

Průtok větracího vzduchu se u kanceláří uvažuje 35 m<sup>3</sup>/h, u konferenčních místností 50 m<sup>3</sup>/h a u pokojů 60 m<sup>3</sup>/h. Průměrná hodnota průtoku větracího vzduchu vychází na 46,4 m<sup>3</sup>/h.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.04\_MAR\_001\_TECHNICKÁ ZPRÁVA; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.03\_VZT\_001\_TZ

### Vyhodnocení

Tab. INT.MV.1: Hodnocení množství venkovního vzduchu na osobu

Množství venkovního vzduchu na osobu [m <sup>3</sup> /h]	Kredity $K_{INT.MV}$
nebylo podloženo, nebo ≤ 20	0
25	4
30	6
40	8
≥ 50	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{INT.MV}$	9,3

## INT.RE Regulace systému větrání

### Popis

VZT jednotka zajišťuje přívod čerstvého, filtrovaného a tepelně upraveného vzduchu s primárním filtrem ePM10-55%. Veškerá VZT je regulována, ovládána a signalizována digitálním systémem měření a regulace s centrálou umístěnou dle požadavků na provoz. V rámci MaR budou instalovány okenní kontakty pro možnost blokace sekundárního chlazení v případě otevření okna. Pro měření a regulaci je navržen digitální, volně programovatelný systém, který lze jednoduše rozšířit pomocí rozšiřovacích modulů.

VZT je větrání přes regulační klapky ve dvou principech, jeden se týká místností s trvalým provozem 24/7, kde probíhá také větrání nepřetržitě (důvod je opravdu nepřetržitý provoz a přítomnost pracovníků), v ostatních místnostech, kde se trvalá obsazenost nepředpokládá, jsou navrženy regulátory variabilního průtoku tak, aby v případě neobsazenosti nemusely být místnosti větrané, případně množství vzduchu mohlo být sníženo na minimum.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.04\_MAR\_001\_TECHNICKÁ ZPRÁVA; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.03\_VZT\_001\_TZ

### Vyhodnocení

Tab. INT.RE.1: Možné typy řízení kvality vnitřního vzduchu (IDA – C, dle ČSN EN 16798-3)

Třída	Popis	Kredity $K_{INT.RE}$	Hodnocení ve fázi DPS
IDA – C1	Systém je nepřetržitě v provozu.	0	Ne
IDA – C2	Manuální regulace (řízení). Systém je provozován a ovládán manuálně.	4	Ne
IDA – C3	Časově závislá regulace (řízení). Systém je provozován podle předvoleného časového harmonogramu.	5	Ne
IDA – C4	Regulace v závislosti na přítomnosti osob. Systém je provozován podle přítomnosti osob (světelné spínače, infračervená čidla, atd.).	6	Ne

IDA – C5	Regulace podle obsazenosti (dle počtu osob). Systém se provozuje v závislosti na počtu přítomných osob v prostoru.	8	Ano
IDA – C6	Regulace podle množství škodlivin (čidla pylů). Systém je řízen čidly, která měří parametry vnitřního vzduchu nebo přizpůsobených kritérií (např. CO2 nebo čidla VOC). Použité parametry musí být přizpůsobené druhu činnosti prováděné v daném prostoru.	10	Ne

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{INT.RE}$	8

## INT.UD Údržba

### Popis

Ve fázi certifikace návrhu budovy se modul Údržba nevyhodnocuje, počet kreditů je automaticky 1.

### Zdroj dat a informací

### Vyhodnocení

Tab.INT.UD.1: Hodnocení údržby

Údržba	Kredity $K_{INT.UD}$	Hodnocení ve fázi DPS
Údržba neprobíhá dle návrhu projektanta systému.	0,3	Ne
Existence dokladů o údržbě vzduchotechnických zařízení	1	Ano

*Pokud je relevantní, je možné využít mezilehlé hodnoty.*

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{INT.UD}$	1

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{INT} = K_{INT.UD} \cdot K_{INT.KO} \cdot (K_{INT.MV} + K_{INT.RE} + K_{INT.FI} + K_{INT.FV} + K_{INT.FM}) / 5$$

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{INT}$	6,5

### Specifické kritériální meze

Tab. INT.1 Kritériální meze pro INT Kvalita vnitřního vzduchu

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{INT}$	Body
0	0
10	10

*Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.*

<b>Celkové bodové hodnocení</b>	<b>Body</b>
$S_{INT}$	6,5

# S.ZNM Zdravotní nezávadnost materiálů

7,0

## Indikátor

Kreditové ohodnocení použitých stavebních materiálů s ohledem na obsah látek, které mohou způsobovat zdravotní problémy (především organické těkavé látky a formaldehyd).

## ZNM.IP Vytvoření informačního průvodce

### Popis

Průvodce není ani nebude vytvořen.

### Zdroj dat a informací

Zodpovězeno projektanty.

### Vyhodnocení

Tab. ZNM.IP.1: Kreditové ohodnocení na základě vytvoření informačního průvodce

Požadavek	Kredity K <sub>ZNM.IP</sub>	Hodnocení ve fázi DPS
Nebyl vytvořen průvodce v požadovaném rozsahu	0	Ano
Byl vytvořen průvodce v požadovaném rozsahu	3	Ne
Byl vytvořen průvodce v požadovaném rozsahu, který navíc obsahuje závazné požadavky na obsah škodlivin v nábytku.	10	Ne

Kreditové hodnocení	Kredity
K <sub>ZNM.IP</sub>	0

## ZNM.SM Stavební materiály a výrobky používané v interiéru stavby

### Popis

Soupis materiálů použitých v budově byl vyhotoven projektanty spolu s doložením certifikátů.

### Zdroj dat a informací

SOS 112 certifikace výrobků

### Vyhodnocení

Tab. ZNM.SM.2: Soupis relevantních materiálů a naplnění předepsaných požadavků

Materiál	Požadavek nesplněn N	Požadavek splněn S	Požadavek předepsán P
Desky na bázi dřeva	0	1	0
Lepené lamelové dřevo	0	1	0
Pružné, textilní a laminátové podlahové krytiny	0	1	0
Zavěšené podhledy	0	1	0
Lepidla	0	1	0
Nátěry	0	1	0

Suma N/S/P	0	6	0
Počet relevantních materiálů a výrobků n	6		

Kreditové hodnocení	Kredity
K <sub>ZNM.SM</sub>	10,0

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{ZNM} = 0,7 * K_{ZNM.SM} + 0,3 * K_{ZNM.IP}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{ZNM}$	7,0

### Specifické kritériální meze

Tab. ZNM.1: Kritériální meze pro ZNM Zdravotní nezávadnost materiálů

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{ZNM}$	Body
0	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
S.ZNM	7,0

# S.FLX Flexibilita konstrukčního, dispozičního a provozního řešení budovy

6,8

## Indikátor

Kreditové ohodnocení stanovené na základě použitého konstrukčního systému a přítomnosti pevných či demontovatelných příček, způsobu návrhu budovy a strukturaci systémů TZB.

## FLX.DK Charakter vnitřních dělicích konstrukcí

### Popis

Vnitřní dělicí konstrukce jsou tvořeny sádkartonovými stěnami.

### Zdroj dat a informací

D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 1.NP; D.1.1\_ASR\_102\_PŮDORYS 2.NP; D.1.1\_ASR\_103\_PŮDORYS 3.NP;

D.1.1\_ASR\_104\_PŮDORYS 4.NP

### Vyhodnocení

Tab. FLX.DK.1: Hodnocení příček

Vlastnosti příček	Kredity $K_{FLX.DK}$	Hodnocení ve fázi DPS
Nedemontovatelné konstrukce s nutností bouracích prací	0	Ne
Demontovatelné příčky suché výstavby (montované příčky z velkoformátových desek na	3	Ano
Snadno demontovatelné interiérové systémy pro vnitřní členění prostor (mobilní, posuvné, sanitární...)	4	Ne
Žádné příčky	5	Ne

Pozn.: V případě různých vlastností příček v rámci jedné budovy se přiřadí kredity dílčím částem budovy o stejných parametrech a jednotlivá kreditová hodnocení KFLX.DK se získají váženým průměrem dle středové délky daných konstrukcí.

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{FLX.DK}$	3

## FLX.PA Pestrost pracovních ploch v administrativní budově

### Popis

Objekt obsahuje mnoho typů sdílených kanceláří.

### Zdroj dat a informací

D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 1.NP; D.1.1\_ASR\_102\_PŮDORYS 2.NP; D.1.1\_ASR\_103\_PŮDORYS 3.NP;

D.1.1\_ASR\_104\_PŮDORYS 4.NP

### Vyhodnocení

Tab. FLX.PA.1: Pestrost pracovních ploch v administrativní budově.

Pracovní plochy v administrativní budově	Kredity $K_{FLX.PA}$	Hodnocení ve fázi DPS
Projekt zahrnuje samostatné kanceláře pro 1 administrativního pracovníka pro soustředěnou práci.	+ 1	Ano
Projekt zahrnuje sdílené kanceláře pro 2 administrativní pracovníky.	+ 1	Ano
Projekt zahrnuje sdílené kanceláře pro 3 administrativní pracovníky.	+ 1	Ano
Projekt zahrnuje sdílené kanceláře pro 4 administrativní pracovníky.	+ 1	Ano
Projekt zahrnuje sdílené kanceláře pro 5 až 10 administrativních pracovníků.	+ 1	Ano

Projekt zahrnuje sdílené kanceláře pro 11 a více administrativních pracovníků.	+ 1	Ano
Projekt zahrnuje prostory pro jednání pro 5-10 osob.	+ 1	Ano
Projekt zahrnuje prostory pro jednání pro 11-20 osob.	+ 1	Ano
Projekt zahrnuje prostory pro jednání pro 21-40 osob.	+ 1	Ano
Projekt zahrnuje prostory pro jednání pro 41 a více.	+ 1	Ne
<b>Projekt zahrnuje jiné multifunkční prostory pro administrativní práci (bod za každý druh takového prostoru).</b>		

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
K <sub>PAR.KZ</sub>	9

## FLX.SA Konstrukční systém budovy

### Popis

Budova je navržena jako železobetonový skeletový systém s rozpony 6 m x 9,35 m, konstrukční výšky 4 m.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_B\_STZ; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.2\_STA\_001\_TZ na str. 5; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_120\_ŘEZ A; STA\_101\_1NP;

### Vyhodnocení

Tab. FLX.SA.1: Hodnocení nosného systému a flexibilní výšky budovy

Nosný systém	Flexibilní výška podlaží [m]	Hodnocení ve fázi DPS
Skelet – rozpony nad 6 metrů	3,75	Splněno

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
K <sub>FLX.SA</sub>	9,25

## FLX.TZ Návrh systémů TZB

### Popis

Potrubí vytápění není zajištěno kohouty u stoupaček pro možnou rekonstrukci na podlaží, aniž by to ovlivnilo ostatní podlaží.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.02.1\_UT\_CHL\_100\_PŮDORYS 1.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.02.1\_UT\_CHL\_101\_PŮDORYS 2.NP

### Vyhodnocení

Tab. FLX.TZ.1: Hodnocení návrhu systémů TZB

Návrh systémů TZB	Kredity K <sub>FLX.TZ</sub>
Není možná změna části systému TZB na ploše menší než 50 % celkové užitné plochy	0
Systémy TZB instalované v budově jsou navrženy tak, že umožňují změnu nejmenší části	3
Systémy TZB instalované v budově jsou navrženy tak, že umožňují změnu nejmenší části	5

Pozn.: Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
K <sub>FLX.TZ</sub>	0

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{FLX} = K_{FLX.SA} + K_{FLX.DK} + K_{FLX.TZ} + K_{FLX.PA}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{FLX}$	21,3

### Specifické kritériální meze

Tab. FLX.1: Kritériální meze pro FLX Flexibilita využití budovy

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{FLX}$	Body
7	0
28	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
S.FLX	6,8

# S.PEF Prostorová efektivita

7,9

## Indikátor

Hodnota faktoru prostorové efektivity.

## PEF.KE Faktor konstrukční prostorové efektivity

### Popis

Do využitelné výpočtové plochy byla zahrnuta užitná vnitřní plocha a zároveň užitná vnější plocha (jako jsou střecha, balkony a terasy).

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 1.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_102\_PŮDORYS 2.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_103\_PŮDORYS 3.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_104\_PŮDORYS 4.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_105\_PŮDORYS STŘECHY; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.10\_FVE\_101-115\_VÝKRESY

### Vyhodnocení

Hodnocení se provede dle vzorce:

$$H_{PEF.KE} = \frac{\sum_{i=1}^n VPF_i}{\sum_{i=1}^n ZPF_i}$$

n	Podlaží	VPF <sub>i</sub>	ZPF <sub>i</sub>
		využitelná výpočtová plocha pro prostorovou efektivitu i-tého podlaží [m <sup>2</sup> ]	základní výpočtová plocha pro prostorovou efektivitu i-tého podlaží [m <sup>2</sup> ]
1	1. NP	1171	1371
2	2. NP	1195	1427
3	3. NP	1265	1464
4	4.NP	1116	1487
5	střecha	504	1267
Celkem plochy:		5252	7017
Celkový faktor konstrukční prostorové efektivity H <sub>PEF.KE</sub>			0,75

### Celkové hodnocení kritéria

Dílčí výsledky vstupují do výsledného hodnocení podle vztahu:

$$H_{PEF} = H_{PEF.KE}$$

Hodnota faktoru prostorové efektivity	Hodnota
H <sub>PEF</sub>	0,75

### Specifické kritériální meze

Tab. PEF.1: Kritériální meze pro PEF Prostorová efektivita

Výsledné kreditové ohodnocení K <sub>PEF</sub>	Body
≤ 0,55	0
≥ 0,80	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
S.PEF	7,9



## S.EXT Využití exteriéru budovy

10,0

### Indikátor

Kreditové ohodnocení množství a kvality společných prostor v exteriéru

### EXT.MA Místa určená ke společnému využití v administrativních budovách

#### Popis

Celková podlahová plocha objektu je menší než 10 000 m<sup>2</sup>, započítávají se tedy místa s minimální plochou 30 m<sup>2</sup>. Mezi tyto plochy lze započítat parkovou úpravu na severní straně pozemku, trvalkové záhony, suchý poldr a zeleň u parkovacích ploch. Koncept zeleně se odvíjí od účelu využití stavby a pozemku, a je založen především na rozmanitosti, která bude nápomocná k obnovení a rozvoji biodiverzity místa. V prostoru zmenšeném o zpevněné plochy návrh sadových úprav pracuje s více typy prvků a prostředí: parkové úpravy, výsadby stromů a keřů u navrženého objektu, trvalkové záhony a suchý poldr, zeleň u parkovacích ploch, biodiverzní střešní zeleň. Všechny výsadby jsou navrženy s ohledem na účely různých míst zahrady – pohledové, pobytové, dále s účelem minimalizovat údržbu nebo podpořit biodiverzitu.

#### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_IO-602\_D.2.6\_SAD\_101\_SADOVÉ ÚPRAVY-SITUACE , SOS112\_DPS\_IO-602\_D.2.6\_SAD\_001\_TZ

#### Vyhodnocení

Tab. EXT.MA.2: Přidělení kreditů KEXT.MA na základě typu a počtu míst

Prvek pozitivní stimulace pro společné / pobytové prostory				Kredity K <sub>EXT.MA</sub>
Označení	Typ místa pobytu	Plocha (P <sub>min</sub> = 20,996 m2)		
M1	Parková úprava	545	vyhoví	10
M2	Trvalkový záhon V strana	340	vyhoví	10
M3	Trvalkový záhonv parku	123	vyhoví	10
M4	Suchý poldr	66	vyhoví	10
M5	Zeleň u parkoviště	50	vyhoví	10
M6	Terasa	35,99	vyhoví	10
M7	Balkon	20,89	nevyhoví	0

Kreditové hodnocení	Kredity
K <sub>EXT.MA</sub>	60

### EXT.PR Dodatečné prvky vylepšující kvalitu místa

#### Popis

V navrhovaném objektu jsou navrženy následující prvky vylepšující kvalitu místa: Záhon u parteru objektu, lavičky v parku a popínavé rostliny u parteru.

#### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_IO-602\_D.2.6\_SAD\_101\_SADOVÉ ÚPRAVY-SITUACE , SOS112\_DPS\_IO-602\_D.2.6\_SAD\_001\_TZ,  
SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_104\_PŮDORYS 4.NP

## Vyhodnocení

Tab. EXT.PR.1: Přidělení kreditů na základě umístění dodatečných prvků

Prvek pozitivní stimulace pro společné / pobytové prostory		Kredity $K_{EXT.PR}$
Příslušnost k ploše	Dodatečný prvek	
M1	Záhon parter	5
A1	Lavičky v parku	5
M2	Popínavé rostliny u vstupu do objektu	5

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{EXT.PR}$	15

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{EXT} = K_{EXT.MA} + K_{EXT.PR}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{EXT}$	75,0

### Specifické kritériální meze

Tab. EXT.1: Kritériální meze pro EXT Využití exteriéru budovy

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{EXT}$	Body
0	0
$\geq 50$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
S.EXT	10,0

**Indikátor**

Kreditové ohodnocení na základě umístění zeleně v interiéru.

**ZIN.AT Umístění zeleně v atriu****Popis**

Navrhovaný objekt neuvažuje s atriem.

**Zdroj dat a informací****Vyhodnocení**

Tab. ZIN.AT.1: Přidělení kreditů  $K_{ZIN.AT}$  na základě umístění zeleně v atriu

Požadavek	Kredity $K_{ZIN.AT}$
Budova nemá atrium nebo je atrium bez zeleně.	0

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{ZIN.AT}$	0

**ZIN.IN Umístění zeleně v interiéru****Popis**

Na výkresech půdorysů interiérového vybavení jsou vyznačeny květináče, do kterých budou zasazeny fíky (v místech s větším množstvím světla) nebo schefflery (ve více vzdálených místech od okna). Květináče jsou vyznačeny ve všech patrech 1. – 4. NP. Celkově v objektu jsou navrženy samozavlažovací květináče pro tři rostliny (29 kusů), pro větší rostliny jednotlivé květináče (33 kusů) a pro menší rostliny jednotlivé květináče (20 kusů).

**Zdroj dat a informací**

Technická zpráva - Vybavení interiéru budovy (SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.5\_INT\_001\_TZ.pdf; Strana 5)

**Vyhodnocení**

Tab. ZIN.IN.1: Přidělení kreditů  $K_{ZIN.IN}$  na základě umístění zeleně v interiéru

Požadavek	Kredity $K_{ZIN.IN}$
V interiéru je umístěna zeď – jeden druh v hustotě méně než dvě rostliny (dva květináče) na 10 m <sup>2</sup> .	4

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{ZIN.IN}$	4

**Celkové hodnocení kritéria****Výsledné kreditové ohodnocení**

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{ZIN} = k \cdot K_{ZIN.IN} + K_{ZIN.AT}$$

Atrium není navrženo. ...  $k = 2$

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{ZIN}$	<b>8,0</b>

### Specifické kritériální meze

*Tab. ZIN.1: Kritériální meze pro ZIN Zeleň v interiéru*

<b>Výsledné kreditové ohodnocení <math>K_{ZIN}</math></b>	<b>Body</b>
0	0
20	10

*Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.*

<b>Celkové bodové hodnocení</b>	<b>Body</b>
<b>S.ZIN</b>	<b>4,0</b>

## Indikátor

Kreditové ohodnocení kvality ochrany proti radonu závislé na fázi hodnocení.

## Pokyny pro vyhodnocení

Do hodnocení ve fázi certifikace návrhu budovy vstupují moduly RAD.UP, RAD.RF, RAD.IV a RAD.PO. Ostatní moduly není třeba vyhodnocovat a ve výsledném kreditové ohodnocení mají hodnotu 0.

## RAD.IV Návrhová intenzita větrání

### Popis

U navrhovaných pobytových místností vchází intenzita větrání vyšší než 2-1h.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_B\_STZ\_Souhrnná technická zpráva, SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.03\_VZT\_001\_TZ; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 1.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 2.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 3.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 4.NP

### Vyhodnocení

Tab. RAD.IV.1: Přidělení kreditů K<sub>RAD.IV</sub> podle návrhové intenzity větrání

Požadavek	Kredity K <sub>RAD.IV</sub>	Hodnocení ve fázi DPS
Obytný nebo pobytový prostor větrán s intenzitou větrání nepřevyšující 0,6 h <sup>-1</sup> .	0	Ne
Obytný nebo pobytový prostor větrán s intenzitou větrání větší než 0,6 h <sup>-1</sup> .	2	Ano

Kreditové hodnocení	Kredity
K <sub>RAD.IV</sub>	2

## RAD.PO Protiradonová opatření

### Popis

V kontaktním podlaží je umístěna kancelář a posilovna, kredity za toto kritérium jsou tedy 0.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_B\_STZ\_Souhrnná technická zpráva, SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 1.NP

### Vyhodnocení

Tab. RAD.PO.1: Přidělení kreditů K<sub>RAD.PO</sub> na základě navržených protiradonových opatření

Výskyt rizikových faktorů	Kredity K <sub>RAD.PO</sub>	Hodnocení ve fázi DPS
Základní jednostupňová ochrana prostřednictvím protiradonové izolace nebo hydroizolace.	0	Ano
Zvýšená ochrana prostřednictvím protiradonové izolace nebo hydroizolace v kombinaci s pasivním odvětráním: <ul style="list-style-type: none"><li>· podloží</li><li>· ventilační vrstvy</li><li>· izolačního podlaží</li><li>· kontaktního podlaží bez pobytového nebo obytného prostoru.</li></ul>	3	Ne

Zvýšená ochrana prostřednictvím protiradonové izolace nebo hydroizolace v kombinaci s aktivním odvětráním:		
· podloží		
· ventilační vrstvy		
· izolačního podlaží		
· kontaktního podlaží bez pobytového nebo obytného prostoru.	4	Ne

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{RAD.PO}$	0

## RAD.RF Výskyt rizikových faktorů

### Popis

Navrhovaný stav uvažuje s podlahovým topením v kontaktním podlaží a šterkovým podsypem. Radonový index stavby není v této fázi dokumentace znám.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_B\_STZ\_Souhrnná technická zpráva

### Vyhodnocení

Tab. RAD.RF.1: Přidělení kreditů  $K_{RAD.RF}$  na základě výskytu rizikových faktorů

Výskyt rizikových faktorů	Kredity $K_{RAD.RF}$	Hodnocení ve fázi DPS
Budova s rizikovým faktorem.	0	Ano
Budova bez rizikových faktorů.	2	Ne

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{RAD.RF}$	0

## RAD.UP Umístění obytných nebo pobytového prostorů

### Popis

V kontaktním podlaží je umístěna kancelář a posilovna, kredity za toto kritérium jsou tedy 0.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_B\_STZ\_Souhrnná technická zpráva; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.02.1\_UT\_CHL\_109\_1.NP\_PDL;  
SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 1.NP

### Vyhodnocení

Tab. RAD.UP.1: Přidělení kreditů  $K_{RAD.UP}$  podle umístění obytných nebo pobytového prostorů

Nejnižší umístění obytného nebo pobytového prostoru	Kredity $K_{RAD.UP}$	Hodnocení ve fázi DPS
V kontaktním podlaží	0	Ano
V podlaží bezprostředně následujícím nad kontaktním podlažím nebo nad izolačním podlažím	1	Ne
V dalším vyšším podlaží	2	Ne

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{RAD.UP}$	0

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{RAD} = K_{RAD.UP} + K_{RAD.RF} + K_{RAD.IV} + K_{RAD.PO} + K_{RAD.RE} + K_{RAD.VM} + K_{RAD.UO} + K_{RAD.KR}$$

Pozn: Do hodnocení ve fázi certifikace návrhu budovy vstupují moduly RAD.UP, RAD.RF, RAD.IV a RAD.PO. Ostatní moduly není třeba vyhodnocovat a ve výsledném kreditové ohodnocení mají hodnotu 0.

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{RAD}$	2,0

### Specifické kritériální meze

Tab. RAD.1: Kritériální meze pro RAD Ochrana proti radonu

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{RAD}$	Body
0	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
S.RAD	2,0

**Indikátor**

Kreditové ohodnocení na základě výběru zpracovatele a výsledného řešení.

**ARC.VZ Výběr zpracovatele a výsledného řešení****Popis**

Architektonicko stavební-řešení zpracoval Ing. arch. Jan Slavíček, dodavatel vybrán na základě výběrového řízení.

**Zdroj dat a informací**

A-Průvodní zpráva (SOS112-DSP-A-PZ.pdf), doloženo "Oznámení o výběru dodavatele veřejné zakázky: Zpracování projektové dokumentace na zhotovení stavby Společné operační středisko integrovaného záchranného systému včetně výkonu autorského dozoru"

**Vyhodnocení**

Tab. ARC.VZ.1: Hodnocení výběru zpracovatele a výsledného řešení

Výběr zpracovatele a výsledného řešení	Kredity $K_{ARC.VZ}$	Hodnocení ve fázi DPS
Návrh nebyl zpracován architektem ani širší odbornou veřejností respektovaným tvůrcem.	0	Ne
Návrh zpracoval architekt nebo širší odbornou veřejností respektovaný tvůrce.	5	Ne
Autor návrhu byl vybrán na základě výběrového řízení (minimálně 3 účastníci – architekti nebo širší odbornou veřejností respektovaní tvůrci) zohledňujícího koncepční přístup, hlavní myšlenky návrhu a portfolio účastníka řízení.	6	Ano
Návrh byl vybrán z více předložených návrhů od více autorů (minimálně 3 nezávislí zpracovatelé – architekti nebo širší odbornou veřejností respektovaní tvůrci).	8	Ne
Architektonická soutěž s výhradou od ČKA (například s výhradou výše odměn).	9	Ne
Architektonická soutěž dle regulí ČKA.	10	Ne

Při řádném zdůvodnění lze využít mezilehlé hodnoty.

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{ARC.VZ}$	6

**Celkové hodnocení kritéria****Výsledné kreditové ohodnocení**

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{ARC} = K_{ARC.VZ}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{ARC}$	6,0

**Specifické kritériální meze**

Tab. ARC.1: Kritériální meze pro ARC Architektonická kvalita

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{ARC}$	Body
0	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
S.ARC	6,0



**Indikátor**

Ohodnocení na základě vyhodnocení dílčích parametrů – kreditové ohodnocení přístupu osob se sníženou schopností pohybu v budově.

**BBR.DO Vstup do budovy****Popis**

Pro administrativní budovy určené pro výkon práce nad 25 osob se kritérium nehodnotí.

**Zdroj dat a informací**

-

**Vyhodnocení**

Tab. BBR.DO.1: Hodnocení vstupu do budovy

Požadavek	Kredity $K_{BBR.DO}$	Hodnocení ve fázi DPS
Alespoň jeden vstup do budovy pro uživatele je v úrovni komunikace pro pěší, případný výškový rozdíl je řešen bezbariérovou rampou nebo zdvihací plošinou.	+ 4	Ne
Hlavní vstup do budovy pro uživatele je v úrovni komunikace pro pěší, případný výškový rozdíl je řešen bezbariérovou rampou nebo zdvihací plošinou.	+ 2	Ne
Alespoň jeden vstup do objektu splňuje požadavky na řešení pro osoby s omezenou schopností pohybu podle platné legislativy.	+ 4	Ne

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{BBR.DO}$	0

**BBR.KR Přístup k budově****Popis**

Pro administrativní budovy určené pro výkon práce nad 25 osob se kritérium nehodnotí.

**Zdroj dat a informací**

-

**Vyhodnocení**

Tab. BBR.KR.1: Hodnocení bezbariérového přístupu k budově

Požadavek	Kredity $K_{BBR.KR}$	Hodnocení ve fázi DPS
Přístup k budově od hranice hodnoceného pozemku je bez schodů a vyrovnávacích stupňů s maximálním výškovým rozdílem 20 mm, maximálním podélným sklonem 1:12 a příčným sklonem 1:50, případně řešen vyrovnávací bezbariérovou rampou nebo zdvihací plošinou.	+ 4	Ne
Přístup ke stavbám je vyznačen přirozenými nebo umělými vodicími liniemi.	+ 3	Ne

Úprava povrchu zpevněných ploch pro bezbariérový pohyb umožňující snadný pohyb na invalidním vozíku, s chodítkem, kočárkem (hladký, rovný, pevný a celistvý povrch, např. asfaltový nebo betonový, bezespárá dlažba atd.)	+ 3	Ne
---	-----	----

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
K <sub>BBR.KR</sub>	0

## BBR.PA Bezbariérové parkování

### Popis

Na pozemku jsou 3 parkovací místa vyhrazená pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené umístěná v blízkosti vstupu do budovy.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_C3\_SIT\_KOO

### Vyhodnocení

Tab. BBR.PA.1: Hodnocení bezbariérového parkování

Požadavek	Kredity K <sub>BBR.PA</sub>	Hodnocení ve fázi DPS
Počet vyhrazených stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené je vyšší než dle platné legislativy nebo je deklarovaná rezerva pro možné navýšení, u budov bez legislativních požadavků na bezbariérovost splňuje požadavky na parkovací stání pro osoby těžce pohybově postižené minimálně 1 stání.	+ 4	Ano
2 % ze všech parkovacích stání (zaokrouhleno na celá čísla nahoru) je vyhrazeno pro osoby doprovázející dítě v kočárku, u budov bez legislativních požadavků na bezbariérovost splňuje požadavky parkovacího stání pro osoby doprovázející dítě v kočárku minimálně 1 stání.	+ 4	Ne
Parkovací místa splňující požadavky na parkovací stání pro osoby těžce pohybově postižené a pro osoby doprovázející dítě v kočárku jsou v blízkosti vchodu do budovy, hlavního pěšího východu z parkoviště, výtahu atd.	+ 2	Ano

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
K <sub>BBR.PA</sub>	6

## BBR.UB Pohyb a uložení kočárků a pomůcek usnadňujících pohyb

### Popis

Hlavní společné prostory splňují minimální šířku pro pohyb s kočárkem či chodítkem.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 1.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_102\_PŮDORYS 2.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_103\_PŮDORYS 3.NP; SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_104\_PŮDORYS 4.NP

### Vyhodnocení

Není řešeno platnou legislativou - hodnotí se: **Ano**

Tab. BBR.UB.1: Hodnocení pohybu s pomůckami po budově

Pohyb s pomůckami a s kočárky po budově	Kredity POH	Hodnocení ve fázi DPS
Ve všech hlavních společných prostorách budovy (chodby, haly, zádveří, předsíně, obytné zóny rodinných domů) je možné se pohybovat s kočárkem či chodítkem (rampy, dostatečně velký výtah, průjezdná šířka) – min. šířka komunikačního pruhu je 800 mm.	10	Ano
Ve většině hlavních společných prostor budovy (chodby) je možné se pohybovat s kočárkem či chodítkem (rampy, dostatečně velký výtah, průjezdná šířka) – min. šířka komunikačního pruhu je 800 mm.	5	Ne
<b>Stanovené hodnocení POH</b>		<b>10</b>

Tab. BBR.UB.2: Hodnocení bezpečnosti místa pro úschovu

Zabezpečení místa pro odstavení pomůcek a kočárků	Kredity BEZ	Hodnocení ve fázi DPS
Společná veřejně přístupná – vyhrazený prostor ve společných prostorách (vstupní hala, chodba).	2	Ne
Společná vyhrazená – vyhrazený prostor v uzamykatelné místnosti (kočárkárna, jiný společný prostor v budově).*	4	Ano
Privátní vyhrazená – v rámci bytové jednotky v bytovém nebo rodinném domě (předsíní, zádveří, vstupní hala**), vyhrazený prostor v místě pobytu dle účelu budovy (kancelář, třída, učebna...), sklepní kóje, sklep, garáž.	8	Ne
Je zde stavebně-technická připravenost na zamknutí vlastním zámekem.	+ 1	Ne
Místo uložení je střeženo bezpečnostním systémem.	+ 1	Ne
<b>Stanovené hodnocení BEZ</b>		<b>4</b>

\* Minimálně 1 místo na každých 10 bytových jednotek. Při různých možnostech úschovy se výsledné kredity určí váženým průměrem přes počty úložných míst.

\*\* S úložným místem je nutné uvažovat i při posuzování požární bezpečnosti.

Tab. BBR.UB.3: Hodnocení místa pro úschovu pomůcek

Vyhrazení míst pro úschovu pomůcek a kočárků	Kredity ULO	Hodnocení ve fázi DPS
V budově v jiném patře než místo pobytu nebo místo výkonu práce.	4	Ano
V budově na stejném patře jako je místo pobytu nebo místo výkonu práce.	8	Ne
V budově přímo v místě pobytu nebo místo výkonu práce.	10	Ne
<b>Stanovené hodnocení ULO</b>		<b>4</b>

Pozn: Při různých možnostech úschovy se výsledné kredity určí váženým průměrem přes počty uživatelů na příslušném podlaží. Pokud existuje větší množství typů úložných míst, bere se v potaz vždy to lepší řešení.

Budova se řídí platnými legislativními požadavky na bezbariérovost.	Ne
---	----

$$K_{\text{BBR.UB}} = (\text{POH} + \text{BEZ} + \text{ULO}) / 3$$

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
<b>K<sub>BBR.UB</sub></b>	<b>6,0</b>

## BBR.VA Pohyb osob v administrativní budově

### Popis

Budova není kompletně bezbariérová.

### Zdroj dat a informací

Dokumentace na str. 8

### Vyhodnocení

Tab. BBR.VA.1: Hodnocení stavebního řešení z hlediska bezbariérového pohybu osob v budově

Požadavek	Kredity $K_{BBR.VA}$	Hodnocení ve fázi DPS
Budova je řešena kompletně bezbariérově bez použití technologií (tzv. pasivní řešení), tj. do všech prostor (společné prostory, učebny, technické i hygienické zázemí, vnitřní a venkovní relaxační plochy atd.) je možný přístup osob na invalidním vozíku bez využití technických řešení (výtahy, plošiny, ...).	10	Ne
Malé administrativní budovy (do 25 osob) mají kancelářské a společné prostory řešeny jako bezbariérové, včetně přílehlajících hygienického zázemí a vnitřních a venkovních relaxačních ploch a umožňují pohyb osob na invalidním vozíku*.	5	Ne

\*pro administrativní budovy nad 25 osob je tento požadavek dán platnou legislativou

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{BBR.VA}$	0

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

V hodnocené budově uvažujeme s výkonem práce: 40 osob

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{BBR} = (K_{BBR.PA} + K_{BBR.VA} + K_{BBR.UB}) / 3$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{BBR}$	4,0

### Specifické kritériální meze

Tab. BBR.1: Kritériální meze pro BBR Bezbariérové řešení

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{BBR}$	Body
0	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
S.BBR	4,0

# S.KOM Uživatelský komfort

10,0

## Indikátor

Kreditové ohodnocení dílčích oblastí zaměřených na jednotlivé aspekty komfortu uživatelů.

## KOM.PS Pozitivní stimulace ve vnitřním prostředí budovy

### Popis

V navrhovaném objektu jsou ve skladbách obvodových stěn hlinené omítky viz skladby W01b a W5.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_002\_TABULKA SKLADEB

### Vyhodnocení

Tab. KOM.PS.1: Hodnocení vizuální pozitivní stimulace

Prvek pozitivní stimulace pro společné / pobytové prostory	Kredity $K_{KOM.PS}$	Hodnocení ve fázi DPS
Integrativní osvětlení	+ 1	Ne
Umělecká díla v interiéru nebo exteriéru	+ 1	Ne
Pozitivní akustické nebo čichové vjemy	+ 1	Ne
Existence akustického soukromí	+ 1	Ne
Návrh interiéru byl zpracován interiérovým specialistou	+ 1	Ne
V rámci řešení interiéru jsou akcentovány hodnotné přírodní materiály (např. masivní dřevo, jílové omítky, další přírodní materiály)	+ 1	Ano
V rámci řešení interiéru jsou akcentovány recyklované a recyklovatelné materiály	+ 1	Ne
Další možnosti pozitivní stimulace v budově	+ 1	Ne
Další možnosti pozitivní stimulace v budově	+ 1	Ne
Další možnosti pozitivní stimulace v budově	+ 1	Ne

Maximálně je možné přidělit 10 kreditů  $K_{KOM.PS}$ .

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{KOM.PS}$	1

## KOM.RA Relaxační plochy v administrativní budově

### Popis

V navrhovaném objektu jsou navrženy relaxační plochy. V 1NP je navržena společná posilovna. V 2NP jsou navrženy dvě kuchyňky se stolováním. V 3NP jsou navrženy 2 kuchyňky se stolováním. V 3NP jsou navrženy 2 kuchyňky se stolováním a 2 zimní zahrady. V 4NP jsou navrženy 2 kuchyňky a 1 terasa.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 1.NP, SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 2.NP, SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 3.NP, SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.1\_ASR\_101\_PŮDORYS 4.NP, SOS112\_DPS\_B\_STZ, SOS112\_DPS\_IO-602\_D.2.6\_SAD\_001\_TZ

## Vyhodnocení

Tab. KOM.RA.1: Relaxační plochy v administrativní budově

Typy společných relaxačních ploch	Kredity $K_{KOM.RA}$	Hodnocení ve fázi DPS
Společný bazén	+ 10	Ne
Relaxační plochy společné venkovní – venkovní balkon, lodžie, terasa, atrium, střešní terasa přístupná pro všechny pracovníky	+ 3	Ano
Relaxační plochy privátní venkovní – venkovní balkon, lodžie, terasa, atrium, střešní terasa přístupná z vyhrazených pracovních míst (kancelář vedoucích pracovníků atp.)	+ 6	Ano
Společné venkovní relaxační plochy pro sportovní vyžití – posilovna, sauna, lezecká stěna atp.	+ 3	Ne
Společné vnitřní relaxační plochy pro sportovní vyžití – posilovna, sauna, lezecká stěna atp.	+ 3	Ano
Společné vnitřní relaxační plochy pro tichou relaxaci – čítárna, studovna, knihovna atp.	+ 3	Ano
Společné vnitřní relaxační plochy pro společenskou relaxaci – denní místnost, kuchyňka s možností posezení atp.	+ 18	Ano

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{KOM.RA}$	33

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{KOM} = K_{KOM.PS} + K_{KOM.RA}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{KOM}$	34,0

### Specifické kritériální meze

Tab. KOM.1: Kritériální meze pro KOM Uživatelský komfort

Kreditové ohodnocení $K_{KOM}$	Body
0	0
$\geq 34$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
S.KOM	10,0

# S.VPR Zapojení do veřejného prostoru

0,0

## Indikátor

Kreditové ohodnocení zpřístupnění exteriérových ploch veřejnosti, zpřístupnění zařízení budovy veřejnosti a multifunkčního využití budovy.

## VPR.EP Zpřístupnění exteriérových ploch pro veřejnost

### Popis

Provoz objektu se předpokládá jako neveřejný

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_A\_PZ na str. 3

### Vyhodnocení

$$MZE = \frac{ZEP}{HP} \cdot 100 [\%]$$

Uvažujeme hodnoty:

Volně zpřístupněná plocha veřejnosti ZEP =	0	m <sup>2</sup>
Plocha hodnoceného pozemku, včetně zastavěných ploch HP =	7000	m <sup>2</sup>
Míra zpřístupnění interiérových ploch MZE =	0	%

Tab. VPR.EP.1 Kreditové ohodnocení zpřístupnění exteriérových ploch veřejnosti

Míra zpřístupnění exteriérových ploch MZE [%]	Kredity $K_{VPR.EP}$
< 50	0
50	3
≥ 90	6

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují. Maximální možný počet kreditů

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{VPR.ER}$	0,0

## VPR.MA Multifunkční využití administrativní budovy

### Popis

Objekt neobsahuje prostory pro bydlení a komerční plochy.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_A\_PZ

### Vyhodnocení

Tab. VPR.MA.1: Multifunkční využití v administrativních budovách

Využití budovy pro účely bydlení	$K_{VPR.MA.1}$	Hodnocení ve fázi DPS
Administrativní budova neobsahuje prostory pro bydlení.	0	Splněno
Využití budovy pro komerční účely	$K_{VPR.MA.2}$	Hodnocení ve fázi DPS
Administrativní budova neobsahuje další komerční plochy mimo	0	Splněno

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{VPR.MA}$	0

## VPR.ZP Zpřístupnění zařízení budovy veřejnosti

### Popis

Objekt není zpřístupněn veřejnosti.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_A\_PZ

### Vyhodnocení

Tab. VPR.ZP.1 Zpřístupnění zařízení budovy veřejnosti

č.	Opatření pro získání kreditů	Kredity $K_{VPR,ZP}$
1		+ 1
2		+ 1
3		+ 1
4		+ 1
5		+ 1
6		+ 1
7		+ 1
8		+ 1
9		+ 1
10		+ 1

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{VPR,ZP}$	0

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{VPR} = K_{VPR,EP} + k \cdot K_{VPR,ZP} + k \cdot K_{VPR,MA}$$

Celková podlahová plocha budovy: 999 m<sup>2</sup> koeficient k = 1

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{VPR}$	0,0

### Specifické kritériální meze

Tab. VPR.1 Kritériální meze pro VPR Zapojení do veřejného prostoru.

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{VPR}$	Body
0	0
$\geq 22$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
S.VPR	0,0



# C.LCC Náklady životního cyklu

0,0

## Indikátor

Kreditové ohodnocení projektové přípravy z hlediska hodnocení nákladů životního cyklu (LCC).

## LCC.AN Podrobnost provedené analýzy nákladů životního cyklu

### Popis

Dle dostupných informací nebyla LCC analýza provedena.

### Zdroj dat a informací

### Vyhodnocení

Tab. LCC.AN.1: Přidělení kreditů dle naplnění požadavků na provedení analýzy nákladů životního cyklu a její

Podrobnost analýzy nákladů životního cyklu a implementace výsledků		Kredity K <sub>LCC.AN</sub>	Hodnocení ve fázi DPS
1	Byla provedena analýza LCC projektu budovy v požadovaném* rozsahu.	+ 10	Ne
2	Provedená analýza LCC obsahuje analýzu rizik a citlivostní analýzu.	+ 3	Ne
3	Výsledky LCC analýzy byly implementovány do změny návrhu a projektu budovy.**	+ 5	Ne
4	Byla provedena analýza LCC konstrukčního systému alespoň ve dvou variantách.**	+ 4	Ne
5	Byla provedena analýza LCC obvodového pláště alespoň ve dvou variantách.	+ 4	Ne
6	Byla provedena analýza LCC technických zařízení pro větrání, vytápění alespoň ve dvou variantách.	+ 4	Ne
7	Byla provedena analýza LCC jiných částí budovy alespoň ve dvou variantách. Kredity se udělují za každou další analýzu, která postihuje ty části budovy, které tvoří více než 3 % z celkových investičních nákladů.	+ 3	Ne
8	Výsledky LCC analýzy z bodů 4, 5, 6 nebo 7 byly implementovány do změny návrhu a projektu budovy (kredity se udělují za každou relevantní implementaci výstupů).***	+ 2	Ne
9	Byl vytvořen informační leták, nebo brožura informující budoucí uživatele objektu o nákladech v průběhu životního cyklu budovy (založených na výsledcích z LCC analýzy).	+ 2	Ne

\*\* Udělení kreditů za požadavek v položce č. 2 a 3 je podmíněno udělením kreditů za požadavek v položce č. 1.

Kreditové hodnocení	Kredity
K <sub>LCC.AN</sub>	0

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{LCC} = K_{LCC.AN}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{LCC}$	0,0

### Specifické kritériální meze

Tab. LCC.1: Kritériální meze pro LCC Náklady životního cyklu

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{LCC}$	Body
0	0
6	4
12	5
20	6
32	8
$\geq 38$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
C.LCC	0,0

## Indikátor

Zapojení cílových skupin, tj. pracovníků a dalších uživatelů v jednotlivých fázích projektu, tj. v procesu tvorby zadání formou průzkumu potřeb, dále zapojení ve fázi výběru výsledného řešení, případně participace v dalších fázích projektu, při výstavbě a při uvedení do provozu. Dále se hodnotí komplexnost a odbornost projekčního týmu.

## PMG.TM Složení projektového týmu

### Popis

Složení projektového týmu (PMG.TM) zahrnuje zadavatele a iniciátora projektu, architekta a provozovatele stavby. Pravidelné schůzky projektového týmu probíhaly každé dva týdny. Dále je součástí autorizovaná osoba SBToolCZ, která průběžně v několika fázích projektu konzultovala navrhovaná řešení. Řešení bylo také konzultováno a oponováno se všemi složkami IZS, i s jejich zástupci skrze technologickou stránku návrhu.

### Zdroj dat a informací

Komunikace s projekční kanceláří, zápisy ze schůzí projektového týmu.

Tab. PMG.TM.1: Kreditové ohodnocení za složení odborného projektového týmu

Člen odborného projektového týmu	Kredity $K_{PMG.TM}$	Hodnocení ve fázi DPS
Zadavatel a iniciátor projektu	+ 1	Ano
Architekt	+ 1	Ano
Oponent projektu stavební části, TZB a dalších odborných částí	+ 1	Ano
Provozovatel budovy	+ 1	Ano
Autorizovaná osoba SBToolCZ	+ 1	Ano

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{PMG.TM}$	5

## PMG.AB Míra zapojení cílových skupin v rámci projektu administrativní budovy

### Popis

Míra zapojení cílových skupin v rámci projektu administrativní budovy (PMG.AB) byla vzhledem k charakteru projektu velmi omezená. Veřejnost neměla možnost být zapojena do přípravné fáze, ani fáze projektu. Pracovníci se zapojili do přípravné fáze specifikací potřeb a do fáze projektu výběrem vhodných řešení, konzultací, specifikováním potřeb a technického řešení.

### Zdroj dat a informací

Komunikace s projekční kanceláří, zápisy ze schůzí projektového týmu.

## Vyhodnocení

Tab. PMG.AB.1: Kreditové ohodnocení zapojení cílových skupin administrativní budovy.

Fáze projektu	Kredity K <sub>PMG.AB</sub>	Hodnocení ve fázi DPS
<b>Zapojení pracovníků a koncových uživatelů administrativní budovy</b>		
<b>1. Přípravná fáze</b>		
Pracovníci (zaměstnanci, vlastníci nebo nájemci kancelářských ploch atd.) iniciovali všechny nebo alespoň některou z těchto etap – podnět, iniciace projektu a formulace projektového záměru.	+ 1	Ne
Pracovníci jsou cílovou skupinou a byli zahrnuti do průzkumu potřeb.	+ 5	Ano
Pracovníci byli seznámeni s vyhodnocením průzkumu potřeb a podílel se na specifikaci projektového záměru a na formulaci zadání.	+ 5	Ne
<b>2. Projekt</b>		
Pracovníci jsou součástí procesu tvorby architektonické studie.	+ 5	Ne
Pracovníci se podílí na výběru vhodného řešení.	+ 5	Ano
Pracovníci jsou součástí procesu podrobného návrhu technického řešení projektu v některé z projektových fází DSP, DPS, DSPS.	+ 1	Ano
<b>3. Realizace</b>		
Pracovníci byli seznámeni s harmonogramem stavebních prací.	+ 3	Ne
Pracovníci byli seznámeni s omezeními pro běžný provoz.	+ 3	Ne
<b>4. Užívání stavby</b>		
Pracovníci nebo pověřená osoba (správce, facility manager, provozovatel technických zařízení...) byli seznámeni s plánem údržby a revizí stavby nebo zařízení.	+ 5	Ne
Pracovníci byli důkladně zaškoleni k obsluze koncových zařízení a byli seznámeni s konceptem technického řešení stavby.	+ 5	Ne
<b>5. Změna užívání stavby nebo demolice</b>		
Pracovníci byli v dostatečném předstihu informováni o demolici stavby nebo o změně stavby.	+ 5	Ne
<b>Zapojení veřejnosti</b>		
<b>1. Přípravná fáze</b>		
Veřejnost iniciovala všechny nebo alespoň některou z těchto etap – podnět, iniciace projektu a formulace projektového záměru (např. výstavba sociálního bydlení).	+ 1	Ne
Veřejnost je cílovou skupinou a byla zahrnuta do průzkumu potřeb.	+ 5	Ne
Veřejnost byla seznámena s vyhodnocením průzkumu potřeb a podílela se na specifikaci projektového záměru a na formulaci zadání.	+ 5	Ne
<b>2. Projekt</b>		
Veřejnost je součástí procesu tvorby architektonické studie.	+ 5	Ne
Veřejnost se podílí na výběru vhodného řešení.	+ 5	Ne
Veřejnost je součástí procesu podrobného návrhu technického řešení projektu v některé z projektových fází DSP, DPS, DSPS.	+ 1	Ne
<b>3. Realizace</b>		
Veřejnost byla seznámena s harmonogramem stavebních prací.	+ 3	Ne

Veřejnost byla seznámena s omezeními pro běžný provoz.	+ 3	Ne
<b>4. Užívání stavby</b>		
Veřejnost byla seznámena s konceptem technického řešení budovy (např. info na webu, informační letáky atd.).	+ 5	Ne
<b>5. Změna užívání stavby nebo demolice</b>		
Veřejnost byla v dostatečném předstihu informována o demolici stavby nebo o změně stavby.	+ 5	Ne
<b>Stanovené hodnocení <math>K_{PMG,AB}</math></b>		<b>11</b>

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{PMG} = 0,32 \cdot K_{PMG,AB} + K_{PMG,TM}$$

<b>Kreditové hodnocení</b>	<b>Kredity</b>
$K_{PMG}$	<b>8,5</b>

### Specifické kritériální meze

Tab. PMG.1 Kritériální meze pro PMG – Project management

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{PMG}$	Body
0	0
$\geq 30$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

<b>Celkové bodové hodnocení</b>	<b>Body</b>
<b>C.PMG</b>	<b>2,8</b>

## Indikátor

Kreditové ohodnocení účasti odborníka z oblasti facility managementu a návrhu systému měření a regulace.

## FMG.FM Facility Management

### Popis

Při projekční činnosti, a to jak ve fázi DUR, DSP a samozřejmě také DPS byl projekční proces projednáván jak s investorem, tak s jednotlivými uživateli objektu (složky IZS), a to jak v oborech obecnějších - stavební a architektonická část, tak i včistě specializovaných tématech jednotlivých profesí, taktéž u jednotlivých uživatelů objektu. To se ovšem týká opravdu velice specifického využití projektované stavby. Vzhledem k charakteru projektu - veřejné zakázky - bude Facility Management poptáván až formou výběrového řízení, není tedy aktuálně znám.

### Zdroj dat a informací

Zápisy z jednání mezi projekční firmou a Karlovarským krajem

### Vyhodnocení

Tab. FMG.FM.1 Požadavky na facility management

Požadavky na facility management	Kredity $K_{\text{FMG.FM}}$	Hodnocení ve fázi DPS
Odborník z oblasti facility managementu byl přítomen během vyhotovení projektové dokumentace objektu.	+ 6	Ano
Pro budovu byl vyhotoven stavební pasport.	+ 2	Ne
Pro budovu byl vyhotoven technologický pasport.	+ 2	Ne
Vytvoření platformy pro komunikaci mezi uživateli vzájemně a uživateli a zástupci facility managementu dané budovy.	+ 2	Ne

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{\text{FMG.FM}}$	6

## FMG.MR Systémy měření a regulace

### Popis

Dokumentace navrhuje regulaci, řízení a monitorování jednotlivých technologických celků techniky prostředí budov (vytápění, chlazení, vzduchotechnika a klimatizace, ZTI...) Pro měření a regulaci je navržen digitální, volně programovatelný systém, který lze jednoduše rozšířit pomocí modulů VV. Centralizovaná obsluha připojených technologií techniky prostředí budov bude zajištěna pomocí centrálního, řídicího a monitorovacího dispečinku MaR. Dispečink bude umístěn v samostatné místnosti - kancelář řízení budovy.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_B\_STZ - Souhrnná technická zpráva

## Vyhodnocení

Tab. FMG.MR.1 Systémy měření a regulace (MaR)

Požadavek na systémy měření a regulace (MaR)	Kredity $K_{\text{FMG.MR}}$	Hodnocení ve fázi DPS
Návrh systémů měření a regulace není součástí projektové dokumentace.	0	Ne
Systém měření a regulace je navržen pro části objektu zvlášť.	5	Ne
V budově je navržen systém měření a regulace prostor s centrálním ovládáním a centrálním úložištěm dat, který je schopen komunikace s dílčími systémy ve všech částech objektu.	10	Ano

Při řádném zdůvodnění lze využít mezilehlé hodnoty.

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{\text{FMG.MR}}$	10

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{\text{FMG}} = K_{\text{FMG.FM}} + K_{\text{FMG.MR}}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{\text{FMG}}$	16,0

### Specifické kritériální meze

Tab. FMG.2 Kritériální meze pro FMG Facility management

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{\text{FMG}}$	Body
0	0
$\geq 20$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
C.FMG	8,0

## Indikátor

Kreditové ohodnocení na základě kvality a obsahu předané dokumentace a přítomnosti autorského dozoru a

## DOK.DK Kvalita a obsah předané dokumentace

### Popis

Projekt dodá úplné sady (v papírové podobě a v informačním modelu) dokumentů ke kolaudačnímu souhlasu; výkresů skutečného stavu provedení stavby vč. všech profesí; dokumentace k provozu budovy a údržbě včetně příruček a návodů k obsluze a údržbě jednotlivých provozních zařízení budovy; vypracovaného systému managementu pro správu budovy.

### Zdroj dat a informací

Souhrnná technická zpráva (SOS112-DSP-B-STZ.pdf).

### Vyhodnocení

Tab. DOK.DK.1: Hodnocení kvality a obsahu předané dokumentace

Projekt předpokládá dodání úplné sady:	Kredity K <sub>DOK.DK</sub>	Hodnocení ve fázi DPS
- dokumentů ke kolaudačnímu souhlasu, - výkresů skutečného stavu provedení stavby.	0	Ne
- dokumentů ke kolaudačnímu souhlasu, - výkresů skutečného stavu provedení stavby vč. všech profesí, - dokumentace k provozu budovy a údržbě včetně příruček a návodů k obsluze a údržbě jednotlivých provozních zařízení budovy.	3	Ne
- dokumentů ke kolaudačnímu souhlasu, - výkresů skutečného stavu provedení stavby vč. všech profesí, - dokumentace k provozu budovy a údržbě včetně příruček a návodů k obsluze a údržbě jednotlivých provozních zařízení budovy. Vše musí být v papírové i elektronické editovatelné podobě.	5	Ne
- dokumentů ke kolaudačnímu souhlasu, - výkresů skutečného stavu provedení stavby vč. všech profesí, - dokumentace k provozu budovy a údržbě včetně příruček a návodů k obsluze a údržbě jednotlivých provozních zařízení budovy, - vypracovaného systému managementu pro správu budovy. Vše musí být v papírové podobě a v informačním modelu (BIM).	7	Ano
- dokumentů ke kolaudačnímu souhlasu, - výkresů skutečného stavu provedení stavby vč. všech profesí, - dokumentace k provozu budovy a údržbě včetně příruček a návodů k obsluze a údržbě jednotlivých provozních zařízení budovy, - vypracovaného systému managementu pro správu budovy, - model obsahuje detailní informace o použitých prvcích (např. o četnosti revizí, konci životního cyklu,...). Vše musí být v papírové podobě a v informačním modelu (BIM).	10	Ne

Dokumentace obsahuje možné varianty rozšíření či variability prostoru.	+ 1	Ne
--	-----	----

Kreditové hodnocení	Kredity
K <sub>DOK.DK</sub>	7



## DOK.DZ Přítomnosti autorského dozoru a technického dozoru stavebníka

### Popis

Je předepsán požadavek na zajištění autorského dozoru a technického dozoru stavebníka.

### Zdroj dat a informací

Souhrnná technická zpráva (SOS112\_DPS\_B\_STZ.pdf)

### Vyhodnocení

Tab. DOK.DZ.1: Hodnocení přítomnosti autorského dozoru a technického dozoru stavebníka

Přítomnost, resp. deklarace přítomnosti dozoru	Kredity $K_{DOK.DZ}$	Hodnocení ve fázi DPS
Autorský dozor	+ 5	Ano
Technický dozor stavebníka	+ 5	Ano

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{DOK.DZ}$	10

## DOK.UL Provedení úložného místa pro dokumenty

### Popis

Projekt bude archivován v zázemí správy budovy v uzamykatelné místnosti, která je vyhrazena pouze a výhradně pro správu budovy.

### Zdroj dat a informací

Souhrnná technická zpráva (SOS112\_DPS\_B\_STZ.pdf)

### Vyhodnocení

Tab. DOK.UL.1: Hodnocení provedení úložného místa pro dokumenty

Specifikace úložného místa dokumentace	Kredity $K_{DOK.UL}$	Hodnocení ve fázi DPS
Projekt blíže nespecifikuje místo v budově, kde budou dokumenty uloženy, a ani způsob, jak budou uloženy.	0	Ne
Projekt předpokládá archivaci dokumentů v předem určené místnosti, která je snadno přístupná pro správu budovy, ale která není výhradně určena pro archivaci dokumentů. Vše musí být v papírové i elektronické podobě.	4	Ne
Projekt předpokládá archivaci dokumentů v prostoru výhradně určeného pro dokumenty, který je vhodně uzavíratelný, má pro svůj účel vhodné rozměry a je snadno přístupný pro správu budovy.	7	Ne
Projekt předpokládá archivaci dokumentů v předem určené a samostatné místnosti, která je snadno přístupná pro správu budovy, a která je výhradně určena pro tyto dokumenty.	10	Ano

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{DOK.UL}$	10

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{DOK} = K_{DOK.DK} + K_{DOK.UL} + K_{DOK.DZ}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{DOK}$	27,0

**Specifické kritériální meze***Tab. DOK.1 Kritériální meze pro DOK Prováděcí a provozní dokumentace*

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{DOK}$	Body
0	0
1	1
3	2
6	3
9	4
12	5
15	6
18	7
21	8
24	9
$\geq 27$	10

*Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.*

<b>Celkové bodové hodnocení</b>	<b>Body</b>
<b>C.DOK</b>	<b>10,0</b>

# C.MAR Měření spotřeb energií a vody

8,0

## Indikátor

Kreditové ohodnocení vyjadřující možnost mít detailní přehled o spotřebě energií a vody a snadno měnit a kontrolovat parametry vnitřního prostředí.

## MAR.DF Doplnkové funkce koncových zařízení zobrazujících spotřebu energií

### Popis

Rozvody jednotlivých médií bude možno vybavit měřiči spotřeby energií (teplo, chlad, studená voda, teplá užitková voda, el. energie) s možností dálkového odečtu (variantně může být řešen místní odečet (bude dořešeno před zahájením dalšího stupně PD) spotřebované energie. Měřicí přístroje by byly na domovní centrálu připojeny pomocí M-BUS rozhraní a pokud nebudou z výroby vybaveny rozhraním M-BUS (elektroměry) budou dodány převodníky puls/M-BUS.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.04\_MAR\_001\_TECHNICKÁ ZPRÁVA

Tab. MAR.DF.1: Doplnkové funkce koncových zařízení zobrazujících spotřebu energií

Dostupné doplňkové funkce	Kredity $K_{MAR.DF}$	Hodnocení ve fázi DPS
Zařízení umožňuje snadnou predikci spotřeb základních energií a vody do budoucna.	+ 1	Ano
Spolu s energiemi je možné zobrazit i údaje s parametry vnitřního prostředí hodnocených jednotek, případně jejich jednotlivých částí.	+ 1	Ano
Zařízení umožňuje také regulaci parametrů vnitřního prostředí hodnocené jednotky.	+ 1	Ano
Data aktuálních spotřeb a možnosti ovládání jsou uživateli zpřístupněny také pomocí připojení k internetu.	+ 1	Ne
Pro uživatele je vytvořena informační brožura k energetickému managementu a přesný návod na ovládání systému měření spotřeb energií a vody.	+ 1	Ne

Pozn: Pokud kreditové ohodnocení  $K_{MAR.DF}$  vychází pro různé hodnocené jednotky odlišně, výsledné kreditové ohodnocení  $K_{MAR.DF}$  se spočítá jako vážený průměr přes podlahové plochy daných jednotek.

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{MAR.DF}$	3

## MAR.PM Počet přiváděných médií s detailním přehledem o spotřebě

### Popis

Rozvody jednotlivých médií bude možno vybavit měřiči spotřeby energií (teplo, chlad, studená voda, teplá užitková voda, el. energie) s možností dálkového odečtu (variantně může být řešen místní odečet – bude dořešeno před zahájením dalšího stupně PD) spotřebované energie.

### Zdroj dat a informací

SOS112\_DPS\_SO-101\_D.1.4.04\_MAR\_001\_TECHNICKÁ ZPRÁVA

## Vyhodnocení

Stanovení koeficientů pro výpočet $K_{MAR.PM}$	Označení	Hodnota [-]
koeficient vyjadřující počet přiváděných typů médií (např. jsou-li přiváděny elektřina, plyn a voda, pak $a = 3$ )	a	5
koeficient vyjadřující počet přiváděných typů médií, které zároveň mají koncové zařízení zobrazující aktuální i statistické spotřeby daného média (např. je-li koncové zařízení zobrazující aktuální a statistické spotřeby pro elektřinu a vodu, pak $b = 2$ ), přičemž $b \leq a$	b	5

Pozn: Pokud kreditové ohodnocení  $K_{MAR.PM}$  vychází pro různé hodnocené jednotky odlišně, výsledné kreditové ohodnocení  $K_{MAR.PM}$  se spočítá jako vážený průměr přes podlahové plochy daných jednotek.

$$K_{MAR.PM} = \frac{5 \cdot b}{a}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{MAR.PM}$	5,0

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{MAR} = K_{MAR.PM} + K_{MAR.DF}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{MAR}$	8,0

### Specifické kritériální meze

Tab. MAR.1: Kritériální meze pro MAR Měření spotřeb energií a vody

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{MAR}$	Body
0	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
C.MAR	8,0

# C.MTO Management tříděného odpadu

7,0

## Indikátor

Kreditové ohodnocení zahrnující počet tříděných komodit, dostupnost a kapacitu sběrných nádob, kapacitu prostoru pro koncentraci odpadu z objektu a další nakládání s odpadem.

## MTO.OB Nakládání s odpadem v budově

### Popis

V jednotlivých podlaží a jednotlivých IZS jsou koše pro tříděný odpad.

### Zdroj dat a informací

Zodpovězeno projektantem.

### Vyhodnocení

Tab. MTO.OB.1: Přidělení kreditů  $K_{MTO.OB}$  za nakládání s odpadem v budově

Bezpečnost krátkodobého zastavení	Kredity $K_{MTO.OB}$	Hodnocení ve fázi DPS
V budově je nainstalován kompaktor či lis na odpad.	+ 1	Ne
Sběrná místa jsou přehledně označena včetně popisu sbíraných položek, oddělení tříděných komodit je na pozemku spolehlivě dodrženo.	+ 1	Ano
Projekt navrhuje inovativní řešení pro zjednodušení nakládání s odpadem (sběrné nádoby přístupné bez nutnosti vstupu obsluhy do objektu, nástroje pro přepravu sběrných nádob, apod.).	+ 1	Ne
Informace o tříděném odpadu, důvodech třídění a způsobu zpracování odpadu je přehlednou formou zprostředkována uživatelům budovy.*	+ 1	Ne
Třídění odpadu v budově je podpořeno vhodným motivačním nástrojem (popsáno výše).	+ 1	Ne

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{MTO.OB}$	1

## MTO.PB Počet tříděných komodit

### Popis

V objektu bude tříděno 5 typů komodit - směsný, papír, plast, kovy, sklo

### Zdroj dat a informací

Zodpovězeno projektantem.

### Vyhodnocení

Tab. MTO.PB.1: Přidělení kreditů  $K_{MTO.PB}$  podle počtu tříděných komodit

Počet tříděných komodit	Kredity $K_{MTO.PB}$
5	4

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{MTO.PB}$	4

## MTO.SA Vybudování sběrných míst

### Popis

Sada sběrných nádob je umístěna na každém podlaží.

### Zdroj dat a informací

Zodpovězeno projektantem.

### Vyhodnocení

Tab. MTO.SA.1 a 2: Přidělení kreditů  $K_{MTO.SA}$  za vybudování sběrných míst v budově

Řešení sběrných míst v administrativní budově s užitnou plochou	Kredity $K_{MTO.PB}$
Každých 5 pracovních míst má vlastní sadu sběrných nádob poblíž pracoviště. Zároveň existuje jedna sada sběrných nádob na každých 1000 m <sup>2</sup> užitné podlahové plochy společných prostor. V budově je zřízeno centrální sběrné místo pro celou budovu (budova s užitnou plochou nad 1000 m <sup>2</sup> ).	8

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{MTO.SA}$	8

## MTO.KN Kapacita sběrných nádob

### Popis

Sady sběrných nádob jsou umístěny na každém podlaží. 2 ks na 1.NP a po 4 ks na 2.-4.NP., kapacita centrálního

### Zdroj dat a informací

Zodpovězeno projektantem.

### Vyhodnocení

Tab. MTO.KN.1: Vyhodnocení kapacity sběrných nádob

Komodita	Předpokládaný počet uživatelů	Navržený objem nádob [l]	Potřebný objem nádob [l]	Koeficient kapacity KK [ ]
		<i>a</i>	<i>b</i>	
Sady sběrných nádob				
Směsný odpad	72	1232	144	1,00
Papír	72	1232	288	1,00
Plasty	72	1050	72	1,00
Sklo	72	616	36	1,00
Průměrný koeficient kapacity sad sběrných nádob $KK_{ss}$				1,00
Centrální sběrné místo      není stanoveno, rozhoduje $KK_{ss}$ .				
Směsný odpad				1,00
Papír				1,00
Plasty				1,00
Sklo				1,00
Průměrný koeficient kapacity centrálního sběrného místa $KK_{cm}$				1,00

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{MTO.PB}$	1,00

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{\text{MTO}} = \frac{K_{\text{MTO.SA}} + K_{\text{MTO.PB}} \cdot K_{\text{MTO.KN}}}{2} + K_{\text{MTO.OB}}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{\text{MTO}}$	7,0

### Specifické kritériální meze

Tab. MTO.2: Kritériální meze pro MTO Management tříděného odpadu

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{\text{MTO}}$	Body
0	0
$\geq 10$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
S.MTO	7,0

# L.DVM Dostupnost veřejných míst pro relaxaci

7,4

## Indikátor

Kreditové ohodnocení na základě vyhodnocení dostupnosti různých typů veřejných míst pro relaxaci.

## DVM.TA Zatřídění míst pro relaxaci

### Popis

Objekt se nachází v areálu krajských institucí, který byl řešen urbanistickou studií v roce 2020. V rámci areálu jsou řešeny i plochy pro rekreaci (in line dráhy, hřiště, zeleň s posezením apod.) Nedaleko areálu se nachází golfový areál, tenisové kurty a vede zde cyklostezka 6 "Ohře."

Vyhodnocení kritéria DVM.TA Zatřídění míst pro relaxaci je společné s kritériem DVM.VA Vzdálenost míst pro relaxaci a je vyhodnoceno společně v tabulce Tab. DVM.2: Přehled míst pro relaxaci v okolí hodnocené budovy.

## Zdroj dat a informací

[www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)

## Vyhodnocení

Tab. DVM.TA.2: Kreditové ohodnocení míst pro relaxaci

Třída míst	Kredity $K_{DVM.TA}$
1	8
2	6

## DVM.VA Vzdálenost míst pro relaxaci

### Popis

V blízkosti objektu se nachází veřejně přístupná sportoviště. Na okraji areálu vede cyklostezka a jsou zde komerční tenisové kurty se sportovním areálem a golfové hřiště.

## Zdroj dat a informací

[www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)

## Vyhodnocení

Tab. DVM.VA.1: Kreditové ohodnocení vzdálenosti míst pro relaxaci

Vzdálenost [m]	Kredity $K_{DVM.VA}$
300	8
400	7
500	6
700	4
900	2
1000 a více	0

Tab. DVM.2: Přehled míst pro relaxaci v okolí hodnocené budovy

Místo	Typ místa pro relaxaci	Třída	Kredity za třídu $K_{DVM.TA,i}$	Vzdálenost [m]	Kredity za vzdálenost $K_{DVM.VA,i}$	Kredity $K_{DVM,i}$
$n$			$a$		$b$	$a * b$
1	cyklostezka	1	8	400	7	56
2	cyklostezka	1	8	700	4	32



3	sportovní areál 1. máje	1	8	730	3,7	29,6
4	par se speciální funkcí (ir	1	8	300	8	64
5	aktivní parter u objektu	2	6	300	8	48
6	parčík před knihovnou	2	6	300	8	48
					0	0
					0	0
					0	0
					0	0
					0	0
					0	0
					0	0
					0	0
					0	0
<b>Celkem</b>						<b>277,6</b>

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{DVM} = \sum (K_{DVM.TA,i} \times K_{DVM.VA,i})$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{DVM}$	<b>277,6</b>

### Specifické kritériální meze

Tab. DVM.1 Kritériální meze pro DVM Dostupnost veřejných míst pro relaxaci

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{DVM}$	Body
$\leq 100$	0
$\geq 340$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
<b>L.DVM</b>	<b>7,4</b>

# L.VHD Dostupnost veřejné hromadné dopravy

2,9

## Indikátor

Kreditové hodnocení založené na počtu, vzdálenosti, stavu komunikací a frekvenci dopravního spojení.

## VHD.FA Frekvence dopravního spojení veřejné dopravy

### Popis

Areál je dostupný ze zastávky Krajský úřad. Frekvence spojů je v pracovní době vysoká.

### Zdroj dat a informací

[www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)

[www.dpkv.cz](http://www.dpkv.cz)

### Vyhodnocení

Tab. VHD.FA 1: Kreditové ohodnocení  $K_{VHD.FA}$  na základě frekvence dopravního spojení

Frekvence dopravního spojení v době od 7:00 do 19:00		Kredity $K_{VHD.FE}$
Pracovní dny	Víkendy	
10x do hodiny	5x do hodiny	2
7x do hodiny	4x do hodiny	1,5
5x do hodiny	3x do hodiny	1
3x do hodiny	2x do hodiny	0,8
1x do hodiny	1x do hodiny	0,5
méně než 1x do hodiny		0

## VHD.KO Kvalita komunikací pro pěší

### Popis

Podél komunikací vedou chodníky, ale křížení s ostatními komunikacemi (vozovkou) je nechráněné.

### Zdroj dat a informací

[www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)

### Vyhodnocení

Tab. VHD.KO.1: Kreditové ohodnocení  $K_{VHD.KO}$  na základě kvality komunikací pro pěší

Převládající kvalita komunikace pro pěší	Kredity $K_{VHD.KO}$
Neudržovaný povrch, křížení s ostatními komunikacemi je nechráněné	0,5
Chodník, křížení s ostatními komunikacemi (vozovkou) je nechráněné	0,75
Chodník, přechody pro chodce	1
Chodník, přechody pro chodce, na vozovce jsou retardéry, či podobné prvky	1,2
Chodník, přechody pro chodce se semaforem	1,3
Chodník, přechody pro chodce se semaforem, retardéry a jiné zábrany	1,5
Chodník, mimoúrovňové křížení (podchody, nadchody)	1,6

## VHD.PD Pěší dostupnost zastávek veřejné dopravy od objektu

### Popis

Zastávka Krajský úřad je reálnou pěší vzdáleností 420 m.

### Zdroj dat a informací

[www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)

## Vyhodnocení

Tab. VHD.PD.1: Kreditové ohodnocení KVHD.PD na základě pěší vzdálenosti zastávky

Vzdálenost [m]	Kredity $K_{VHD.PD}$
méně než 100 m	2
100–199 m	1,7
200–299 m	1,4
300–399 m	1
400–500 m	0,8

## VHD.ZS Množství zastávek veřejné dopravy

### Popis

Areál je dostupný ze dvou autobusových zastávek, které obsluhují stejné autobusové linky, proto je do hodnocení započítána jen zastávka Krajský úřad.

### Zdroj dat a informací

[www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)

## Vyhodnocení

Tab. VHD.ZS.1: Přidělení kreditů KVHD.ZS za zastávky v okruhu do maximální vzdálenosti (dle velikosti obce)

Zastávka do maximální vzdálenosti dle velikosti obce	Kredity $K_{VHD.ZS}$
Zastávka v obci s méně než 80 000 obyvatel.	2
Zastávka v obci s 80 000 a více obyvateli.	1
Kredity $K_{VHD.ZS}$	Hodnocená budova je v obci s méně než 80 000 obyvateli 2

## Vyhodnocení kritéria

Tab. VHD.1: Vyhodnocení kritéria

	Zastávka	Vzdálenost zastávky		Kvalita komunikace		Frekvence spojení		
Zastávka	$K_{VHD.ZS,i}$	$K_{VHD.PD,i}$		$K_{VHD.KO,i}$		<sup>pracovní</sup> den/víkend	$K_{VHD.FE,i}$	$K_{VHD,i}$
	$a$	[m]	$b$	-	$c$	$h^{-1}/h^{-1}$	$d$	$e = a \cdot b \cdot c \cdot d$
Krajský úřad	2	420	0,8	Chodník, křížení s ostatními komunikacemi (vozovkou) je nechráněné	0,75	76/34	2 a 2 => 2	2,4
Celkem								2,40

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{VHD} = \sum_{i=1}^n (K_{VHD.ZS,i} \cdot K_{VHD.PD,i} \cdot K_{VHD.KO,i} \cdot K_{VHD.FA,i})$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{VHD}$	2,4

### Specifické kritériální meze

Tab. VHD.2: Kritériální meze pro VHD Dostupnost veřejné hromadné dopravy

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{VHD}$	Body
$\leq 0,5$	0
$\geq 7$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
L.VHD	2,9

## L.RIZ Rizika lokality

10,0

### Indikátor

Kreditové ohodnocení umístění stavby z hlediska rizika poškození povodní, technickou seizmicitou a riziky spojenými s umístěním stavby na poddolovaném území.

### RIZ.PD Umístění stavby na poddolovaném území

#### Popis

Zájemový pozemek se nenachází v poddolovaném území.

#### Zdroj dat a informací

Dokumentace: B – Souhrnná technická zpráva, kapitola B.1 (strana 13).

#### Vyhodnocení

Tab. RIZ.PD.1: Kreditové hodnocení rizik spojených se stavbou na poddolovaném území

Umístění budovy	Kredity $K_{RIZ.PD}$	Hodnocení ve fázi DPS
Budova není umístěna na poddolovaném území.	10	Splněno

### RIZ.PV Riziko povodní

#### Popis

Pozemek je mimo záplavové území řeky Ohře Q100. Protipovodňová opatření nejsou navrhována. V rámci

#### Zdroj dat a informací

Dokumentace: B – Souhrnná technická zpráva, kapitola B.1 (strana 13) a kapitola B.2.11 (strana 65)

#### Vyhodnocení

Tab. RIZ.PV.1: Kreditové hodnocení rizika povodní

Umístění budovy	Kredity $K_{RIZ.PV}$	Hodnocení ve fázi DPS
Budova je umístěna mimo záplavové území i mimo území ohrožená	10	Splněno

### RIZ.TS Rizika spojená s technickou seizmicitou

#### Výsledné kreditové ohodnocení $K_{RIZ}$

Technická seizmicita z okolí se nepředpokládá. Vibrace z vnitřních zdrojů budou eliminovány návrhem vhodného odstínění vibrací = antivibrační podložky pod zařízení.

#### Zdroj dat a informací

Dokumentace: B – Souhrnná technická zpráva, kapitola B.2.11, strana 65

#### Vyhodnocení

Tab. RIZ.TS.1: Kreditové hodnocení zamezení rizik spojených s technickou seizmicitou

Umístění budovy	Kredity $K_{RIZ.PV}$	Hodnocení ve fázi DPS
Budova není ohrožena technickou seizmicitou.	10	Splněno

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{\text{RIZ}} = \frac{(K_{\text{RIZ.PV}} + K_{\text{RIZ.TS}} + K_{\text{RIZ.PD}})}{3}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{\text{RIZ}}$	10,0

### Specifické kritériální meze

Tab. RIZ.1: Kritériální meze pro RIZ Rizika lokality

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{\text{RIZ}}$	Body
≤ 0	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
L.RIZ	10,0

## Indikátor

Průměrná roční koncentrace PM10 v  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

## AIR.PM Průměrná roční koncentrace PM10

## Popis

Vyhodnocení znečištění ovzduší vychází z dat Českého hydrometeorologického ústavu. Vzhledem k lokalitě vůči rozmístění měřicích stanic jsou údaje převzaty pouze ze stanice Karlovy Vary (KKVA).

## Zdroj dat a informací

Záznamy z měřicí stanice Karlovy Vary z roku 2023. Dostupné na:

[https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/tab\\_roc/tab\\_roc\\_CZ.html](https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/tab_roc/tab_roc_CZ.html)

## Vyhodnocení

Tab. AIR.PM.1: Průměrná roční koncentrace PM10 ve sledovaných měřicích stanicích

Měřicí stanice / místo	Průměrná roční koncentrace PM10 $H_{\text{AIR.PM},j}$ [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]
Karlovy Vary	13
-	-
-	-

Průměrná roční koncentrace PM10 [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	Hodnota
$H_{\text{AIR.PM}}$	13

## Celkové hodnocení kritéria

## Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledná průměrná roční koncentrace PM10  $H_{\text{AIR}}$  odpovídá koncentraci PM10 stanovené v modulu AIR.PM:

$$H_{\text{AIR}} = H_{\text{AIR.PM}}$$

Hodnota	Kredity
$H_{\text{AIR}}$	13,0

## Specifické kritériální meze

Tab. AIR.1: Kritériální meze pro AIR Kvalita místního ovzduší

Výsledná průměrná roční koncentrace PM10 $H_{\text{AIR}}$	Body
$\geq 40$	0
35	4
28	6
19	8
$\leq 10$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
L.AIR	9,3

# L.KRI Prevence kriminality

0,0

## Indikátor

Kreditové ohodnocení provedení jednotlivých kroků v procesu komplexního multikriteriálního přístupu dle ČSN P

## KRI.RK Posouzení rizik kriminality

### Popis

Prevence kriminality není neřešena.

### Zdroj dat a informací

Prevence kriminality není neřešena.

### Vyhodnocení

Tab. KRI.RK.1: Kreditové ohodnocení posouzení rizik kriminality

Umístění budovy	Kredity $K_{KRI.RK}$	Hodnocení ve fázi DPS
Prevence kriminality není neřešena	0	Splněno

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{KRI} = K_{KRI.RK}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{KRI}$	0,0

### Specifické kritériální meze

Tab. KRI.1: Kritériální meze pro KRI Prevence kriminality

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{KRI}$	Body
$\leq 0$	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
L.KRI	0,00



## Indikátor

Kreditové ohodnocení na základě dostupnosti různých typů služeb a jejich vzdálenosti.

## DOS.VZ Vzdálenost základních služeb

### Popis

Objekt se nachází v areálu krajských institucí, který byl řešen urbanistickou studií v roce 2020. V areálu krajských institucí je dostupná kantýna a občerstvení. Dále je zde dostupná základní lékařská péče (dentista a oční centrum), knihovna, bankomat a sportovní areál.

Vyhodnocení kritéria DOS.VZ Vzdálenost základních služeb je společné s kritériem Zatřídění základních služeb a je vyhodnoceno společně v tabulce Tab. DOS.2: Přehled služeb v okolí hodnocené budovy.

### Zdroj dat a informací

[www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)

### Vyhodnocení

Tab. DOS.VZ.1: Kreditové ohodnocení vzdáleností

Vzdálenost služby	Kredity $K_{DOS.VZ}$
méně než 500 m	10
od 500 m (včetně) do 750 m (mimo)	7
od 750 m (včetně) do 1 000 m (mimo)	5
od 1 000 m včetně	0

## DOS.ZA Zatřídění základních služeb pro administrativní budovy

### Popis

Dostupné služby byly zatříděny dle tabulky Tab. DOS.ZA.1: Třídy služeb pro administrativní budovy ([www.sbtool.cz](http://www.sbtool.cz)), krajská knihovna byla zatříděna nad rámec této tabulky do třetí kategorie.

### Zdroj dat a informací

[www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)

### Vyhodnocení

Tab. DOS.ZA.2: Kreditové ohodnocení třídy služeb

Třída služeb	Kredity $K_{DOS.ZA}$
1	4
2	3
3	1

Tab. DOS.2: Přehled služeb v okolí hodnocené budovy

Služba	Typ služby	Třída	Kredity za třídu $K_{DOS.ZA,i}$	Vzdálenost [m]	Kredity za vzdálenost $K_{DOS.VZ,i}$	Kredity $K_{DOS,i}$
$n$			$a$		$b$	$a * b$
1	Jídelna	1	4	270	10	40
2	úřad KVK	1	4	450	10	40
3	úřad práce	1	4	420	10	40
4	golfové hřiště	1	4	700	7	28
5	lékař - dentista	2	3	270	10	30

6	lékař - oční centrum	2	3	270	10	30
7	bankomat	2	3	430	10	30
8	knihovna	3	1	430	10	10
						0
						0
						0
						0
						0
						0
						0
Celkem						248

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{DOS} = \sum (K_{DOS.ZA,i} \times K_{DOS.VZ,i})$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{DOS}$	248,0

### Specifické kritériální meze

Tab. DOS.1: Kritériální meze pro DOS Dostupnost služeb

Výsledné kreditové ohodnocení $K_{DOS}$	Body
$\leq 100$	0
$\geq 340$	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
L.DOS	6,2

# L.EKO Ekologická hodnota místa

5,0

## Indikátor

Kreditové ohodnocení na základě využití brownfieldu a vzdálenosti od přírodně cenných míst.

## EKO.PC Přírodně cenná místa

### Popis

Hranice nejbližšího přírodně cenného místa CHKO Slavkovský les je vzdušnou čarou 850 m. Z těchto důvodů uvažujeme vysoké hodnocení.

### Zdroj dat a informací

<https://geoportal.gov.cz/web/guest/map>

### Vyhodnocení

Tab. EKO.PC.1: Hodnocení umístění budovy z pohledu přírodně cenných míst

Umístění budovy z pohledu přírodně cenných míst	Kredity $K_{\text{EKO.PC}}$	Hodnocení ve fázi DPS
Vzdálenost okraje budovy od hranice přírodně cenného místa je více než 500 m.	10	Splněno

## EKO.VB Využití brownfieldu

### Popis

Řešené území je rozsáhlým, dlouhodobě neudržovaným rumištěm se zbytky zpevněných ploch a násypů. Nejedná se o brownfield, ani městskou zeleň.

### Zdroj dat a informací

Dokumentace: B - Souhrnná technická zpráva, kapitola B.1 (str. 4)

### Vyhodnocení

Tab. EKO.VB.1: Hodnocení umístění budovy z pohledu využití brownfieldu

Umístění budovy z pohledu využití brownfieldu	Kredity $K_{\text{EKO.VB}}$	Hodnocení ve fázi DPS
Budova je umístěna na rostlém terénu, který dosud nebyl zastavěn trvalou stavbou (greenfield).	0	Splněno

## Celkové hodnocení kritéria

### Výsledné kreditové ohodnocení

Výsledné kreditové ohodnocení se stanoví dle vzorce:

$$K_{\text{EKO}} = \frac{K_{\text{EKO.VB}} + K_{\text{EKO.PC}}}{2}$$

Kreditové hodnocení	Kredity
$K_{\text{EKO}}$	5,0

**Specifické kritériální meze**

Tab. EKO.1: Kritériální meze pro EKO Ekologická hodnota místa

Výsledné kreditové ohodnocení K <sub>EKO</sub>	Body
≤ 0	0
10	10

Mezilehlé hodnoty se lineárně interpolují.

Celkové bodové hodnocení	Body
L.EKO	5,0