

ROZHODNUTÍ
O
VYHOVĚNÍ NÁMITKÁM

(vyhotovené v souladu s § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
(dále jen „ZZVZ“))

Identifikace veřejné zakázky a zadavatele:

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: Dodávky kultivačních půd

Zahájení VZ: 28. 2. 2025, se systémovým číslem P25V00000188

(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel

Název: Karlovarská krajská nemocnice a.s.

Sídlo: Bezručova 1190/19, 360 01 Karlovy Vary

IČO: 26365804

DIČ: CZ26365804

Zastoupený: MUDr. Jiřím Štefanem, MBA, předsedou představenstva a Ing. Jiřím Tvrdíkem, členem představenstva

(dále jen „Zadavatel“)

Stěžovatel

Název: TRIOS, spol. s r.o.

Sídlo: Zakouřilova 2275/142, Chodov, 149 00 Praha 4

IČO: 44269471

Zastoupený: Ing. Mgr. Tomášem Látalem, zmocněncem, na základě plné moci

(dále „Stěžovatel“)

podlimitní veřejná zakázka na dodávky s názvem „**Dodávky kultivačních půd**“ dle ustanovení § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“ či „zákon“), zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Odůvodnění:

I.
Úvod

Zadavatel dne 14. 7. 2025 učinil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, neboť dospěl k názoru, že nastavením zadávacích podmínek bezdůvodně znemožnil účast v zadávacím řízení veřejné zakázky většímu okruhu možných dodavatelů.

Zadavatel vycházel z dostupných informací, které měl v době zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky k dispozici.

Proti rozhodnutí o zrušení obdržel v zákonné lhůtě námitky, které zadavatel prošetřil a přijal níže popsane opatření k nápravě.

II. Odůvodnění přijatého opatření

Zadavatel po obdržení námitek Stěžovatele opětovně přezkoumal situaci na daném trhu a dospěl k závěru, že požadavek na doložení protokolu kvality dle normy ČSN EN ISO/IEC 17025 není diskriminační, ale je přiměřený a odůvodněný povahou předmětu plnění a postavením zadavatele jako poskytovatele zdravotních služeb.

Požadavek na certifikát ISO 17025 sleduje legitimní cíl – zajištění kvality, přesnosti a reprodukovatelnosti výsledků při použití dodávaných kultivačních půd, což je zásadní pro správnost diagnostiky a bezpečnost pacientů. Certifikát je mezinárodně uznávaným dokladem o tom, že laboratoř provádějící zkoušky či kalibrace splňuje přísné odborné a procesní standardy. Jeho předložení poskytuje zadavateli jistotu, že dodávané materiály byly vyrobeny nebo ověřeny v prostředí, které zaručuje správnost a konzistenci měření.

Zadavatel dále vzal v úvahu, že tento požadavek není v rozporu se o zadávání veřejných zakázek, neboť tento umožňuje požadovat doklady k prokázání splnění požadavků na technické podmínky, včetně certifikátů ISO. Zároveň je v souladu s rozhodovací praxí ÚOHS, která obdobné požadavky připouští, pokud jsou objektivně odůvodněny povahou zakázky.

S ohledem na uvedené skutečnosti zadavatel konstatuje, že původní závěr o diskriminační povaze požadavku na certifikát ISO 17025 nebyl správný. Požadavek je legitimní, přiměřený a v souladu se zákonem, a proto jsou námitky stěžovatele v tomto bodě shledány důvodnými.

Zadavatel si je vědom rozhodovací praxe orgánu dohledu, která inklinuje k tomu, aby zadávací řízení bylo ukončeno uzavřením smlouvy, nikoli zrušením zadávacího řízení. V této souvislosti lze odkázat na rozhodnutí č.j. S0307/2017/VZ-27878/2017/522/RCH ze dne 25.9.2017: *„S ohledem na výše uvedené se proto Úřad zabýval otázkou, zda důvody, které zadavatel popsal jako hodné zvláštního zřetele, pro které po něm nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, jsou skutečně natolik závažné, aby kvůli nim byl zadavatel nucen zrušit zadávací řízení. Pro posouzení této otázky považuje Úřad za nezbytné zabývat se zejména tím, zda lze potvrdit, že zadávací dokumentace je ve vztahu k termínu „stavba obdobného charakteru“ – využitého jak v rámci kritérií technické kvalifikace, tak v rámci kritéria hodnocení – formulována s ohledem na svou nejednoznačnost v rozporu se zákonem, resp. zda lze potvrdit, že by na jejím základě nebylo možné zadávací řízení dokončit, jelikož nelze provést transparentní a nediskriminační hodnocení nabídek. Pro úplnost Úřad dodává, že v obou případech byl termín použit totožným způsobem, závěry Úřadu jsou tak aplikovatelné jak na vymezení kritéria technické kvalifikace, tak na kritérium hodnocení.“*

Taktéž je nutné přihlédnout k tomu, že zadavatel je povinen při zadávání veřejných zakázek dodržet tzv. zásady 3E, čemuž odpovídá postup zadavatele.

V daném případě tak zadavatel dospěl k závěru, že zadávací podmínky jsou v souladu s ust. § 6 ZZVZ, tudíž je možné v zadávacím řízení pokračovat.

III. Závěrečné vyjádření

Zadavatel je tedy nucen přijmout nápravné opatření spočívající ve zrušení Rozhodnutí o zrušení. Zadavatel toto rozhodnutí přijímá v zákonné lhůtě, neboť se jedná o důsledek podání námitek proti Rozhodnutí o zrušení ze dne 29. 7. 2025.

POUČENÍ:

Proti zrušení Rozhodnutí o zrušení lze podat námitky podle ustanovení § 242 odst. 2 zákona. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

V Karlových Varech, dne 14. 8. 2025

MUDr. Jiří Štefan, MBA
Předseda představenstva

Ing. Jiří Tvrdík
Člen představenstva