

ROZHODNUTÍ
O
VYHOVĚNÍ NÁMITKÁM

(vyhotovené v souladu s § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
(dále jen „ZZVZ“))

Identifikace veřejné zakázky a zadavatele:

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: Dodávky kultivačních půd
Zahájení VZ: 28. 2. 2025, se systémovým číslem P25V00000188
(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel

Název: Karlovarská krajská nemocnice a.s.
Sídlo: Bezručova 1190/19, 360 01 Karlovy Vary
IČO: 26365804
DIČ: CZ26365804
Zastoupený: MUDr. Jiřím Štefanem, MBA, předsedou představenstva a Ing. Jiřím Tvrdíkem, členem představenstva
(dále jen „Zadavatel“)

Stěžovatel

Název: TRIOS, spol. s r.o.
Sídlo: Zakouřilova 2275/142, Chodov, 149 00 Praha 4
IČO: 44269471
Zastoupený: Ing. Mgr. Tomášem Látalem, zmocněncem, na základě plné moci
(dále „Stěžovatel“)

podlimitní veřejná zakázka na dodávky s názvem „**Dodávky kultivačních půd**“ dle ustanovení § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“ či „zákon“), zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Zadavatel tímto rozhoduje v souladu s ustanovením § 245 odst. 1 ZZVZ o vyhovění námitkám proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 29. 7. 2025. Zadavatel přijímá v souladu s ustanovením § 49 ZZVZ nápravné opatření spočívající ve zrušení Rozhodnutí a oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 14. 7. 2025 (dále „Oznámení o zrušení“) a vrácení zadávacího řízení do fáze posouzení nabídek.

Odůvodnění:

I.
Úvod

Zadavatel ve lhůtě pro podání námitek obdržel námitky stěžovatele proti Oznámení o zrušení, a to konkrétně dne 29. 7. 2025.

Stěžovatel v souhrnu uvádí, že:

1. Zadavatel svým postupem porušil základní zásady zadávacího řízení, a to zejména zásadu zákazu diskriminace, transparentnosti a přiměřenosti zakotvenou v § 6 zákona

1. Nepřekoumatelnost rozhodnutí zadavatele

Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení je nepřekoumatelné pro nedostatek konkrétních a ověřitelných skutkových okolností. Zadavatel nijak nespecifikoval, v čem konkrétně považuje požadavek na certifikát ISO 17025 za diskriminační, neuvedl, kolika potenciálním dodavatelům mohl tento požadavek bránit v účasti, ani nevysvětlil, proč nebylo možné tento údajně nevhodný požadavek upravit méně závažným způsobem. Takové odůvodnění znemožňuje překum naplnění zákonných podmínek § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, jak vyžaduje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (např. rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S0027/2019/VZ).

Navíc je úkon zadavatele v rozporu se zásadou transparentnosti dle § 6 ZZVZ. Zadavatel totiž neuvedl žádný konkrétní časový okamžik, kdy důvod hodný zvláštního zřetele vznikl. ÚOHS v této souvislosti opakovaně konstatoval, že absence takových údajů činí rozhodnutí nepřekoumatelným (viz např. rozhodnutí ÚOHS R0074/2023/VZ).

K tomu přistupuje i judikatura Nejvyššího správního soudu, dle níž musí být důvod zrušení zadávacího řízení posuzován restriktivně (srov. rozsudek NSS sp. zn. 2 Afs 64/2009-109). Ani tuto zásadu zadavatel v daném případě nerespektoval – rozhodnutí o zrušení je odůvodněno obecnými, neprokázanými tvrzeními, a neobsahuje analýzu důsledků případného pokračování v řízení.

2. Neoprávněnost závěru o diskriminační povaze požadavku na certifikát ISO 17025

Dodavatel má za to, že samotný požadavek na předložení protokolu kvality podle normy ISO 17025 není diskriminační, nýbrž plně legitimní, přiměřený a odpovídající specifikům předmětu veřejné zakázky. Tento certifikát prokazuje kvalitativní parametry dodávaného předmětu veřejné zakázky, což je zcela zásadní požadavek v prostředí zdravotnického provozu, kde je kvalita a reprodukovatelnost výsledků bezpodmínečně nutná.

Zadavatel je poskytovatelem zdravotní péče a provozovatelem akreditované mikrobiologické laboratoře. Požadavek na ISO 17025 tedy odůvodněně sleduje potřebu ověření kvality dodaného materiálu, a to způsobem, který zároveň eliminuje nutnost vlastního validačního testování každé šarže na náklady zadavatele. Certifikát je proto ekonomicky i odborně opodstatněný, a jeho požadavek chrání veřejné rozpočty (§ 2 ZZVZ) a zároveň přispívá k zajištění bezpečnosti pacientů.

Požadavek na doložení certifikátu tohoto typu je navíc v souladu se zákonem (§ 94 odst. 4 písm. b) ZZVZ) a s rozhodovací praxí ÚOHS, která opakovaně připouští požadavky na doložení certifikace ISO (viz např. rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S0393/2023/VZ nebo S0181/2023/VZ). Dále § 104 ZZVZ umožňuje předložit i rovnocenné doklady – tuto možnost však žádný z dodavatelů v rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nevyužil.

Konečně je třeba upozornit, že i pokud by zadavatel zpětně dospěl k názoru, že požadavek na certifikaci je nadbytečný, zákon mu umožňuje zvolit mírnější prostředky nápravy. Úplné zrušení řízení je krajním opatřením, jehož použití musí být přísně zdůvodněno. ÚOHS ve své rozhodovací praxi (např. S0027/2019/VZ) jednoznačně požaduje, aby zadavatel při aplikaci § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ prokázal, že jiné, mírnější postupy nápravy selhaly. Takové posouzení zde zcela chybí.

3. Nezvykle dlouhá délka řízení jako prvek zpochybňující účelnost postupu

Veřejná zakázka byla zahájena dne 28.02.2025, přičemž lhůta pro podání nabídek skončila dne 24.03.2025. Zadavatel však rozhodl o zrušení řízení až dne 11.07.2025 – tedy s odstupem 109 dnů od konce lhůty pro podání nabídek, resp. 134 dnů od zahájení řízení. Taková doba je v kontextu zjednodušeného podlimitního řízení zcela nestandardní. ÚOHS již v rozhodnutí sp. zn. S0501/2020/VZ upozornil, že průtahy v postupu zadavatele mohou být v rozporu se zásadou efektivity a rovného zacházení dle § 6 ZZVZ.

Navíc pokud zadavatel dospěl k závěru, že zadávací dokumentace obsahuje nezákonný požadavek, měl podle § 2 ZZVZ a navazující judikatury (viz např. NSS 5 As 74/2019-39) jednat bez zbytečného odkladu. Od podání prvních námitek (dne 10.04.2025) do samotného rozhodnutí o zrušení uplynuly více než tři měsíce – bez jakéhokoliv relevantního vysvětlení.

II.

Zrušení zadávacího řízení v rozporu s § 6 ZZVZ

Zadavatel po obdržení námitek Stěžovatele opětovně přezkoumal situaci na daném trhu a dospěl k závěru, že požadavek na doložení protokolu kvality dle normy ČSN EN ISO/IEC 17025 není diskriminační, ale je přiměřený a odůvodněný povahou předmětu plnění a postavením zadavatele jako poskytovatele zdravotních služeb.

Požadavek na certifikát ISO 17025 sleduje legitimní cíl – zajištění kvality, přesnosti a reprodukovatelnosti výsledků při použití dodávaných kultivačních půd, což je zásadní pro správnost diagnostiky a bezpečnost pacientů. Certifikát je mezinárodně uznávaným dokladem o tom, že laboratoř provádějící zkoušky či kalibrace splňuje přísné odborné a procesní standardy. Jeho předložení poskytuje zadavateli jistotu, že dodávané materiály byly vyrobeny nebo ověřeny v prostředí, které zaručuje správnost a konzistenci měření.

Zadavatel dále vzal v úvahu, že tento požadavek není v rozporu se o zadávání veřejných zakázek, neboť tento umožňuje požadovat doklady k prokázání splnění požadavků na technické podmínky, včetně certifikátů ISO. Zároveň je v souladu s rozhodovací praxí ÚOHS, která obdobné požadavky připouští, pokud jsou objektivně odůvodněny povahou zakázky.

S ohledem na uvedené skutečnosti zadavatel konstatuje, že původní závěr o diskriminační povaze požadavku na certifikát ISO 17025 nebyl správný. Požadavek je legitimní, přiměřený a v souladu se zákonem, a proto jsou námitky stěžovatele v tomto bodě shledány důvodnými.

Zadavatel si je vědom rozhodovací praxe orgánu dohledu, která inklinuje k tomu, aby zadávací řízení bylo ukončeno uzavřením smlouvy, nikoli zrušením zadávacího řízení. V této souvislosti lze odkázat na rozhodnutí č.j. S0307/2017/VZ-27878/2017/522/RCH ze dne 25.9.2017: „*S ohledem na výše uvedené se proto Úřad zabýval otázkou, zda důvody, které zadavatel popsal jako hodné zvláštního zřetele, pro které po něm nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, jsou skutečně natolik závažné, aby kvůli nim byl zadavatel nucen zrušit zadávací řízení. Pro posouzení této otázky považuje Úřad za nezbytné zabývat se zejména tím, zda lze potvrdit, že zadávací dokumentace je ve vztahu k termínu „stavba obdobného charakteru“ – využitého jak v rámci kritérií technické kvalifikace, tak v rámci kritéria hodnocení – formulována s ohledem na svou nejednoznačnost v rozporu se zákonem, resp. zda lze potvrdit, že by na jejím základě nebylo možné zadávací řízení dokončit, jelikož nelze provést transparentní a nediskriminační hodnocení nabídek. Pro úplnost Úřad dodává, že v obou případech byl termín použit totožným způsobem, závěry Úřadu jsou tak aplikovatelné jak na vymezení kritéria technické kvalifikace, tak na kritérium hodnocení.*“

Taktéž je nutné přihlídnout k tomu, že zadavatel je povinen při zadávání veřejných zakázek dodržet tzv. zásady 3E, čemuž odpovídá postup zadavatele.

Této námitce Stěžovatele je tedy nutno vyhovět.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyhověl námitkám stěžovatele na základě shora uvedené argumentace k požadavku na certifikát ISO 17025 a z tohoto důvodu rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ruší, nepovažuje za nezbytné dále se věcně zabývat ostatními argumenty uvedenými v námitkách. Stěžovateli bylo tímto postupem vyhověno v plném rozsahu ve smyslu § 245 odst. 1 ZZVZ.

III.
Vyjádření k návrhu Stěžovatele

Stěžovatel ve svých námitkách požaduje, aby Zadavatel zrušil Oznámení o zrušení a pokračoval v zadávacím řízení. Zadavatel vyhovuje námitkám ve věci zrušení Oznámení o zrušení a pokračování v zadávacím řízení.

V Karlových Varech, dne 14. 8. 2025

MUDr. Jiří Štefan, MBA
Předseda představenstva

Ing. Jiří Tvrdík
Člen představenstva