

Zadavatel:
Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace
se sídlem: Chebská 282, 356 01 Sokolov
IČO: 709 47 023
DIČ: CZ70947023

Veřejná zakázka
„Rámcová dohoda na zhotovitele stavebních prací na silnicích ve správě zadavatele 2024“

Evidenční číslo: Z2024-052436

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 9

dle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace, jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela dne **22. 7. 2025 žádost** o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Žádost o vysvětlení ZD č. 8

Dotaz č. 8.1 (citace)

V článku 9.2 zadávací dokumentace je stanoveno dílčí hodnotící kritérium „Environmentální kritérium – vzdálenost provozovny“.

Předmětem hodnocení v rámci daného dílčího kritéria je součet vzdáleností (v km) od provozovny dodavatele ke čtyřem bodům stanoveným zadavatelem v rámci Karlovarského kraje.

V této souvislosti se nám jeví neadekvátní stanovení uvedených 4 míst, které nedůvodně zvýhodňuje dodavatele s provozovnami poblíž definovaných adres (míst).

Na základě jakých parametrů postupoval zadavatel při vymezení uvedených míst (bodů)?

V rámci tohoto kritéria zadavatel uvádí, že: „*k tomuto kritériu přistoupil z důvodu snahy o snížení emisní zátěže při dojezdech na místa plnění jednotlivých minutendů.*“ V této souvislosti uvádíme, že v rámci Environmentálního kritéria – nákladní automobily je již kritérium pro stanovení emisní zátěže stanoveno a požadováno, a teoreticky může dojít k situaci, kdy účastník dokládající nákladní automobily s emisní normou EURO VI, může být s ohledem na delší dojezdovou dobu v nevýhodě, oproti ekologicky závadnějším nákladním vozidlům účastníka, který dokládá nákladní automobily s emisní normou EURO III a nižší, ale má provozovnu blíže stanoveným místům.

K tomu ještě uvádíme, že dle normy ČSN 73 6120 a TKP kap. 7 Hutněné asfaltové vrstvy, které jsou závazné pro všechny potenciální účastníky, je stanovena maximální přípustná doba zpracovatelnosti asfaltových vrstev od jejich naložení, včetně dopravy. S ohledem na jakost

plnění se jedná o časový, nikoliv vzdálenostní údaj, tzn. že v případě dodržení stanovených předpisů se jedná o nezávadné plnění.

Dle našeho názoru takové vymezení daných 4 bodů bezdůvodně znevýhodňuje účastníky, kteří mají provozovny v okolí Karlovarského kraje, tj. zejména Ústeckého, resp. Plzeňského kraje.

Nepřistoupí zadavatel v zájmu efektivnější soutěže k vypuštění daného dílčího hodnotícího kritéria?

Odpověď na dotaz č. 8.1

Zadavatel předně uvádí, že uvedená místa stanovil podle světových stran a jako reprezentativní výběr lokalit plánovaných oprav a rekonstrukcí komunikací ve správě zadavatele, které budou realizovány na základě zadávané rámcové dohody. Zadavatel toto hodnotící kritérium stanovil zcela s přihlédnutím k zásadám zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ.

Současně nelze opomenout, že toto hodnotící kritérium se nevztahuje pouze na dopravu prostřednictvím nákladních automobilů, ale dopravu na místo plnění obecně. Stále platí, že zadavatel k tomuto dílčímu kritériu přistoupil z důvodu snahy o snížení emisní zátěže při dojezdech na místa plnění jednotlivých minitendrů a dodavatelé nejsou limitováni v případném zasmluvnění provozovny na jimi zvoleném místě. Vzhledem k váze hodnotícího kritéria může dodavatel svůj horší předpokládaný bodový zisk vykompenzovat zlepšením své nabídky co do ostatních hodnotících kritérií.

Pro vyloučení veškerých pochybností zadavatel doplňuje, že dle jeho názoru tazatel zaměňuje požadavek na provozovnu ve smyslu předmětného dílčího hodnotícího kritéria a požadavek na dispozici obalovnu uvedený v čl. 17 zadávací dokumentace.

S ohledem na shora uvedené zadavatel nepřistupuje k vypuštění daného dílčího hodnotícího kritéria.

Dotaz č. 8.2 (citace)

V článku 9.2 zadávací dokumentace je stanoveno dílčí hodnotící kritérium „Environmentální kritérium – audit uhlíkové stopy“. Předmětem hodnocení v rámci daného dílčího kritéria je hodnota uhlíkové stopy dle normy ČSN EN ISO 14067:2019 živičné směsi třídy ACO 11 S ve dvou kategoriích.

Hodnocení bude provedeno na základě předloženého certifikátu/osvědčení ověření uhlíkové stopy vystaveného nezávislou institucí:

- Emise a pohlcování skleníkových plynů vyplývající z fosilních zdrojů uhlíku (Fossil GHG emissions and removals) v jednotce t CO₂ s váhou 50 % („Audit 1“) a
- Emise a pohlcování skleníkových plynů vyplývající z biogenních zdrojů uhlíku (Biogenic GHG emissions and removals) v jednotce t CO₂ s váhou 50 % („Audit 2“).

Z našeho pohledu se jeví jako neekonomické zajišťovat audit uhlíkové stopy na jednu živičnou směs, která bude v rámci zakázky použita, když dodavatel může disponovat auditem uhlíkové stopy pro obalovnu jako celek.

Bude zadavatel akceptovat předložení auditu uhlíkové stopy pro obalovnu jako celek jako plnohodnotný ekvivalent uvedených dvou auditů živičné směsi, případně v zájmu efektivnější soutěže k vypuštění daného dílčího hodnotícího kritéria?

Odpověď na dotaz č. 8.2

Zadavatel uvádí, že trvá na požadavku zajišťovat audit uhlíkové stopy na jím definované živičné směsi, jelikož se jedná o směs, která bude podle předpokladu zadavatele při plnění jednotlivých minitendrů zastoupena nejvíce.

S ohledem na shora uvedené zadavatel proto zadavatel konstatuje, že nebude akceptovat předložení auditu uhlíkové stopy pro obalovnu jako celek jako plnohodnotný ekvivalent uvedených dvou auditů živičné směsi ani nepřistupuje k vypuštění daného dílčího hodnotícího kritéria.

Změna ZD z vlastní iniciativy zadavatele č. 4

V čl. 9.2 zadávací dokumentace v části „Dílčí hodnotící kritérium Environmentální kritérium – vzdálenost provozovny“ bylo v zadávací dokumentaci jako identifikace čtvrtého bodu pro výpočet vzdálenosti od provozovny dodavatele uvedeno Město Žlutice. Souřadnice a odkaz přitom odpovídají Městu Bochov, což je správně. Zadavatel tak přistupuje k nápravě této administrativní chyby a opravuje identifikaci čtvrtého bodu na „Město Bochov“. Aktualizovaná zadávací dokumentace je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, přičemž tato úprava je viditelná v režimu změn.

Zadavatel uvádí, že s ohledem na povahu tohoto vysvětlení zadavatel nepřistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V Praze dne 25. 7. 2025

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

Přílohy:

Příloha č. 1: aktualizovaná verze zadávací dokumentace