



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 38

ZADAVATEL:

Sídlem:

Zastoupený:

IČO:

Karlovarský kraj

Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary

Mgr. Jana Mračková Vildumetzová, hejtmanka

708 91 168

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Sídlem:

IČO:

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Rekonstrukce a modernizace Střední uměleckoprůmyslové školy keramické a sklářské Karlovy Vary – stavební práce“

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

Uchazeč se ptá, zda je možno v Technické kvalifikaci iii) specialista na techniku prostředí staveb-specializace na vytápění a vzduchotechniku nebo technická zařízení a iv) specialista na techniku prostředí staveb-elektrotechnická zařízení, použít autorizaci, autorizovaného technika v oboru Technologická zařízení staveb (TT00), pro oba specialisty.

Odpověď na Dotaz č. 1

Nikoliv.

Podle ustanovení § 5 a § 6 zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autORIZAČNÍ ZÁKON) a požadavků stanovených v Zadávací dokumentaci musí být odborná způsobilost pro každý specializovaný obor – tedy specializaci vytápění a vzduchotechniky či technická zařízení a samostatně elektrotechnická zařízení – prokazována odpovídající autorizací autorizovaného inženýra nebo technika příslušného specializovaného oboru.

Autorizace v oboru „Technologická zařízení staveb“ (TT00) je obecnější a nezahrnuje samostatnou specializaci v jednotlivých požadovaných oblastech, proto nelze tuto autorizaci použít jako náhradu za specializovanou autorizaci v oborech uvedených v technické kvalifikaci v čl. 7.5 písm. b) bodů iii) a iv) Zadávací dokumentace.

Zadavatel proto trvá na tom, že k prokázání splnění technické kvalifikace dle bodu iii) je vyžadována autorizace v oboru „Technika prostředí staveb“ se specializací na vytápění a vzduchotechniku nebo technická zařízení, a k prokázání kvalifikace dle bodu iv) autorizace v oboru „Technika prostředí staveb – specializace elektrotechnická zařízení“.

Autorizace v oboru Technologická zařízení staveb (TT00) nenaplnuje požadavek na odbornou způsobilost podle uvedených specifických autorizací a není proto jako ekvivalentní Zadavatelem akceptována.

Dotaz č. 2:

Prosíme o potvrzení, že součástí předmětu plnění jsou i veškeré činnosti a práce, které nejsou v projektové dokumentaci výslovně uvedeny, ale jsou ve smyslu ustanovení 3.1 smlouvy nezbytné k řádnému a bezpečnému provedení díla, a to jako vyhrazené změny dle § 100 odst. 1 ZZVZ.

Odpověď na Dotaz č. 2

Zadavatel potvrzuje, že součástí předmětu plnění jsou i veškeré činnosti, práce a dodávky, které nejsou v projektové dokumentaci výslovně uvedeny, ale jsou ve smyslu ustanovení článku 3.1 Smlouvy nezbytné pro řádné, kvalitní a bezpečné provedení Díla, a to zejména s ohledem na požadavky právních předpisů, příslušných technických norem, závazných technologických postupů a obecně uznávané odborné praxe v oblasti provádění staveb obdobného charakteru.

Tyto činnosti a práce jsou považovány **za součást předmětu plnění Veřejné zakázky**, nikoli za změny závazku ve smyslu § 100 odst. 1 ZZVZ, neboť vyplývají přímo z povahy závazku, jak je definován ve Smlouvě, a nejsou považovány za dodatečně vzniklé požadavky či rozšíření předmětu plnění.

Zadavatel upozorňuje, že Zhotovitel nese odpovědnost za úplnost provedení Díla ve smyslu Smlouvy, včetně všech nezbytných souvisejících činností, a že tyto činnosti jsou zohledněny v nabídkové ceně.

Dotaz č. 3:

V návaznosti na ustanovení smlouvy (zejména čl.6.12 A SOUVISEJÍCÍ) a s ohledem na zásady přiměřenosti a zákazu nepřiměřeného přenášení rizik dle § 6 ZZVZ bychom rádi požádali o jednoznačné vyjasnění následujícího:

V případě, že zadavatelem poskytnuté průzkumy, podklady nebo informace o místě plnění a geologických/přírodních podmínkách budou prokazatelně chybné, neúplné nebo v rozporu se skutečností, a dojde v důsledku toho k odhalení zcela zjevně nepředvídatelných okolností (například zásadní geologické překážky, které nebylo možné zjistit při běžné odborné péči, a které by za normálních okolností znamenaly změnu povahy veřejné zakázky či její neproveditelnost), je zhotovitel i přesto odpovědný za veškeré důsledky a náklady, nebo v takovém případě odpovědnost přechází na zadavatele jakožto důsledek zjevné nepřiměřenosti a nepřipustného přenášení rizika za zadávací dokumentaci?

Prosíme o výslovné potvrzení, že v takových případech nebude odpovědnost a riziko neseny zhotovitelem, ale zadavatelem, v souladu s § 222 odst. 5 a 6 ZZVZ, § 6 ZZVZ (zásada přiměřenosti, zákazu diskriminace a transparentnosti), a v souladu s judikaturou, která stanoví, že zadavatel nese odpovědnost za kvalitu a správnost zadávací dokumentace a nesmí na dodavatele přenášet rizika, která nemůže rozumně ovlivnit.

Odpověď na Dotaz č. 3

Zadavatel potvrzuje, že v souladu s § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), dodržuje zásady přiměřenosti, zákazu diskriminace a transparentnosti, jakož i zásadu zákazu nepřiměřeného přenášení rizik na dodavatele.

Zadavatel dále uvádí, že v případě, kdy by Zadavatelem poskytnuté podklady, informace nebo průzkumy byly prokazatelně nesprávné, neúplné nebo v rozporu se skutečností, a v důsledku toho by došlo k odhalení zcela zjevně nepředvídatelných okolností, které by nebylo možno zjistit při vynaložení odborné péče běžně požadované po dodavateli a které by zásadně změnily povahu plnění či znemožnily jeho realizaci, nebude odpovědnost za takové následky automaticky přičítána zhotoviteli.

Za těchto specifických okolností bude záležitost posouzena v souladu s § 222 odst. 5 a 6 ZZVZ (změny smlouvy z důvodu nepředvídaných okolností) a dle zásad uvedených v § 6 ZZVZ, přičemž Zadavatel si je vědom své odpovědnosti za správnost a úplnost Zadávací dokumentace a příslušných podkladů. V takových případech může být přistoupeno k odpovídající změně smlouvy, případně bude odpovědnost nesena Zadavatelem, pokud se prokáže, že pochybení vyplývá z nesprávných či zavádějících informací poskytnutých ze strany Zadavatele, a zhotovitel jednal s náležitou odbornou péčí.

Zhotovitel je i nadále povinen provést veškerá běžná šetření a zohlednit veškeré dostupné informace o místě plnění (včetně osobní prohlídky místa plnění, konzultace veřejně dostupných dat apod.). Zadavatel v této souvislosti upozorňuje na obecné pravidlo, že pouze zcela mimořádné a objektivně nepředvídatelné okolnosti, které nebylo možno zjistit ani s odbornou péčí, mohou zakládat důvod pro uplatnění mechanismu podle § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 4:

Žádáme o zodpovězení, proč zadavatel v čl. 8.5. smlouvy limituje proplácení víceprací v případě použití soustavy na 90 % uvedené ceníkové ceny. Dodavatel namítá, že se jedná o zcela zjevně nepřiměřené ustanovení odporující § 6 ZZVZ, které omezuje podnikání dodavatelů s ohledem na fakt, že běžné výnosy staveních firem jsou okolo 3 %. Realizací víceprací za 90 % ceníkové ceny tak zhotovitel "půjde do mínusu", na takových pracích bude trnýt. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že případné vícepráce oceňované dle ceníkové sestavy budou naceněny dle 100% výše v ceníkové soustavě uvedených cen?

Odpověď na Dotaz č. 4

Zadavatel tímto uvádí, že ustanovení čl. 8.5 Smlouvy o dílo, které stanoví ocenění víceprací v případech, kdy nelze použít jednotkové ceny ze soupisu prací, vychází z obvyklé praxe veřejného investování a odpovídá principům hospodárného a efektivního nakládání s veřejnými prostředky, jak je požadováno právními předpisy, zejména zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a ZZVZ.

Ustanovení o ponížení ceníkové ceny o 10 % při ocenění víceprací dle aktuálního ceníku ÚRS Praha plní preventivní a kontrolní funkci, zejména ve vztahu k ověřitelnosti a přiměřenosti kalkulace u víceprací, u nichž není opora v nabídce uchazeče. Tento přístup je běžně užívaným standardem ve veřejné stavební praxi a není samoúčelným omezením podnikání, ale reflektuje skutečnost, že ceníkové ceny ÚRS zpravidla zahrnují obvyklou obchodní marži a rezervu. Ponížení slouží jako nástroj k zajištění efektivního vynakládání veřejných prostředků, nikoli jako plošné znevýhodnění dodavatelů.

Zadavatel nicméně upozorňuje, že použití tohoto mechanismu se nevztahuje na případy, kdy lze použít ocenění na základě položek uvedených v nabídce zhotovitele nebo odvozených z těchto položek. V těchto případech bude ocenění víceprací vycházet z nabídnutých cen bez ponížení.

Zadavatel proto neshledává předmětné ustanovení jako rozporné s § 6 ZZVZ, a to ani ve vztahu k zásadě přiměřenosti, neboť se nejedná o plošné či absolutní omezení, ale o subsidiární způsob ocenění v případech, kdy neexistuje odpovídající položka v rozpočtu a zároveň není možné stanovit cenu obdobou.

Zadavatel vzhledem k výše uvedenému nemá v úmyslu ustanovení čl. 8.5 Smlouvy měnit, neboť jej považuje za přiměřené a odpovídající standardní smluvní praxi v oblasti veřejného stavebnictví.

Dotaz č. 5:

Je v souladu s občanským zákoníkem, zejména s § 2605 a § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, pokud smlouva vylučuje možnost převzetí díla s výhradami a stanoví, že objednatel je povinen převzít dílo pouze tehdy, je-li zcela bez vad a nedodělků? Nepředstavuje takové ustanovení nepřipustné adhezní ujednání ve smyslu § 1800 odst. 2 občanského zákoníku, které je pro slabší stranu zvláště nevýhodné a bez rozumného důvodu se odchyluje od zákonného režimu běžného v obdobných případech? Prosíme o potvrzení, že v případě drobných vad a nedodělků nebránících užívání díla bude možné dílo převzít s výhradami, v souladu s občanským zákoníkem, resp. že nebude Objednatelem uplatňováno šikanózní jednání a bude odmítat převzít dílo z důvodů, které nijak nebrání užívání díla. Dodavatel tímto nijak nenaznačuje, že by měl v plánu provádět nekvalitní dílo.

Odpověď na Dotaz č. 5

Zadavatel si je vědom ustanovení § 2605 a § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku („OZ“) a rovněž principů vyplývajících z § 6 ZZVZ, jakož i z § 1800 odst. 2 OZ upravující adhezní smlouvy. V daném případě však Zadavatel jednoznačně deklaruje, že navržená smluvní ustanovení nejsou projevem šikanózního ani jednostranně nepřiměřeného postavení objednatel, nýbrž odpovídají legitimnímu požadavku na bezvadné dokončení veřejného stavebního díla, které má být financováno z veřejných prostředků a které bude po dokončení sloužit jako školské zařízení.

Ustanovení článku 25.19 Smlouvy výslovně vylučuje aplikaci § 2605, § 2606, § 2608 a § 2628 OZ, a tedy i možnost převzetí díla s výhradami v zákonem předpokládané formě. Tento postup je v souladu s dispozitivní povahou uvedených ustanovení OZ a je běžně uplatňován u veřejných zakázek s důrazem na úplnost a řádné provedení díla před jeho převzetím, a to v zájmu právní jistoty i transparentnosti při čerpání veřejných finančních prostředků. Zadavatel však nevylučuje možnost přiměřeného, věcně zdůvodněného posouzení konkrétního stavu Díla, včetně skutečnosti, zda případně zjištěné drobné nedostatky skutečně představují vadu bránící převzetí Díla, což ostatně vyplývá i ze samotné Smlouvy [viz např. čl. 12.2, 13.1 (a), 13.7 (b) a (c)]. Pokud by tedy vznikla situace, kdy jsou

zjištěny drobné vady či nedodělky, které zjevně nebrání bezpečnému a řádnému užívání Díla, bude Zadavatel vždy postupovat racionálně, v dobré víře a v souladu s účelem Díla, aniž by vyvolával neodůvodněné průtahy nebo uplatňoval práva šikanózním způsobem.

Ustanovení Smlouvy byla formulována s cílem posílit důraz na kvalitu, úplnost a přezkoumatelnost plnění ve veřejném zájmu, a zhotovitel není vystaven nepřiměřené nerovnováze práv a povinností.

Dotaz č. 6:

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivitu a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď na Dotaz č. 6

Zadavatel se otázkou možného začlenění inflační doložky do návrhu Smlouvy v rámci Veřejné zakázky podrobně zabýval. Vzhledem k charakteru Veřejné zakázky, délce realizace, způsobu financování a požadavkům na předvídatelnost a přezkoumatelnost vynakládání veřejných prostředků však Zadavatel rozhodl, že smluvní cena bude cenou pevnou, bez automatického mechanismu indexace dle inflační doložky.

Zadavatel tento přístup nepovažuje za nevhodný ani za nepřiměřený. Právě naopak – v situaci, kdy inflační vývoj není stabilní a jeho projekce do budoucna je nejistá, by začlenění inflační doložky znamenalo nepředvídatelné zvyšování závazků veřejného rozpočtu, což by odporovalo zásadám péče řádného hospodáře, přiměřenosti i zásadám veřejného zadávání.

Zadavatel si zároveň uvědomuje, že v tržním prostředí dodavatelé zohledňují rizika spojená s cenovým vývojem ve svých nabídkách. Tento přístup zajišťuje soutěž o co nejnížší cenu při respektování podnikatelského rizika, které uchazeči nesou a které je běžnou součástí komerčních vztahů. Zadavatel nijak neomezuje způsob, jakým jednotliví uchazeči do svých nabídek zapracují případná rizika cenových výkyvů, a tím je zachována transparentní a rovná soutěž.

Dotaz č. 7:

Prosíme o informaci, zda je možné požadované bankovní záruky dle článků 15.1 až 15.4 smlouvy nahradit pojistným zajištěním (surety bond) vydaným renomovanou pojišťovnou působící v EU, která splňuje obdobné ratingové požadavky jako banky, a zda zadavatel akceptuje tuto formu zajištění namísto bankovní záruky.

Odpověď na Dotaz č. 7

Zadavatel tímto sděluje, že požadované zajištění závazků Zhotovitele prostřednictvím bankovní záruky, jak je stanoveno v článcích 15.1 až 15.4 návrhu smlouvy, nelze nahradit jinou formou zajištění, včetně tzv. pojistného zajištění (surety bond), vydaného pojišťovnou.

Požadavek na zajištění formou bankovní záruky vychází z odůvodněného zájmu Zadavatele na co nejvyšší právní jistotě, předvídatelnosti a vymahatelnosti plnění ze zajišťovacího instrumentu, který je obvyklý a standardní zejména u veřejných zakázek obdobného charakteru a hodnoty. Bankovní záruka splatná na první výzvu, neodvolatelná a bezpodmínečná poskytuje Zadavateli jednoznačně definovaný a právně účinný nástroj k ochraně jeho práv, bez nutnosti domáhat se plnění složitým uplatněním pojistné události nebo prokazováním vzniklého škodního nároku.

Z uvedených důvodů Zadavatel trvá na zachování formy zajištění výlučně jako bankovní záruky, a to v rozsahu a parametrech vymezených v návrhu smlouvy.

Dotaz č. 8:

Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je článek 16.6 smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být omezena maximální výši záruční opravy, s níž zhotovitel nesouhlasí, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálu, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?

Odpověď na Dotaz č. 8

Zadavatel článek 16.6 Smlouvy považuje za přiměřený, legitimní a plně v souladu s § 6 ZZVZ, neboť tento (a články následující):

- a) reflektuje běžnou obchodní praxi ve stavebních zakázkách veřejného sektoru, kde zhotovitel nese odpovědnost za vady po dobu záruční lhůty, včetně jejich odstranění na vlastní náklady. Zhotovitel přebírá riziko vadnosti svého plnění, a to i v případě, že je prováděno prostřednictvím subdodavatelů;
- b) ustanovení nezavádí žádné neomezené či automatické finanční zatížení – náklady vzniklé v souvislosti s odstraněním vady přecházejí na zhotovitele až v případě, že ten vadu neodstraní v nejkratším možném technicky proveditelném termínu, přestože k tomu byl Zadavatelem vyzván;
- c) možnost Objednatele uplatnit vady rovněž přímo u výrobce či poddodavatele neznamená obcházení Zhotovitele, ale reflektuje potřebu operativnosti při řešení vad Díla, zejména v případech, kdy Zhotovitel nedostatečně reaguje;
- d) Zadavatel nehodlá stanovit finanční limit (např. 50 000 Kč) pro opravy vad, neboť by tím fakticky převzal technické i finanční riziko za rozsah a závažnost vad, jež jsou výhradně v odpovědnosti Zhotovitele;
- e) V případě sporu o oprávněnost reklamace je v článku 16.8 Smlouvy jednoznačně stanoveno, že důkazní břemeno nese Zadavatel pouze tehdy, pokud se prokáže, že reklamace byla neoprávněná – a v takovém případě má Zhotovitel právo na úhradu všech vzniklých nákladů. Tím je podle názoru Zadavatele rovněž zajištěna vyváženost smluvního vztahu.

S ohledem na výše uvedené zadavatel dané ustanovení neupraví, neboť jej považuje za v souladu se zásadou přiměřenosti (§ 6 ZZVZ), se zákonným rámcem odpovědnosti za vady dle OZ a s běžnou praxí v oblasti veřejných stavebních zakázek.

Dotaz č. 9:

Prosíme o potvrzení, že pokud nebude dodržen termín jednoho milníku nebo etapy, ale následné milníky či etapy již budou splněny řádně a včas, nebudou se smluvní pokuty za jednotlivá prodlení počítat a obecně nebude docházet ke kumulaci sankcí za překročení více termínů, pokud dojde k jejich následnému splnění dle harmonogramu, v zájmu přiměřenosti a transparentnosti dle § 6 ZZVZ.

Odpověď na Dotaz č. 9

Zadavatel potvrzuje, že smluvní pokuty za prodlení s jednotlivými milníky nebo etapami se neuplatňují duplicitně za tytéž skutkové okolnosti. To znamená, že v případě prodlení se splněním jednoho konkrétního milníku nebude následné splnění jiného milníku ve stanoveném termínu samo o sobě důvodem pro uplatnění další smluvní pokuty za prodlení, pokud tento druhý milník již nebyl samostatně opožděn.

Současně však Zadavatel upozorňuje, že smluvní pokuty za prodlení s jednotlivými milníky se uplatňují odděleně, tedy samostatně za každý milník, jehož splnění je opožděné, přičemž každý milník je v souladu se Smlouvou samostatnou povinností Zhotovitele.

Zadavatel konstatuje, že ustanovení článku 20.24 Smlouvy výslovně umožňuje kumulaci smluvních pokut, nicméně výslovně stanoví jejich horní limit ve výši 20 % Ceny díla, čímž je zajištěna přiměřenost celkového smluvního sankčního rámce, v souladu s § 6 ZZVZ.

Z výše uvedeného vyplývá, že:

- (i) pokud dojde k prodlení s více milníky, je Zadavatel oprávněn smluvní pokuty za tato prodlení uplatnit samostatně, nikoli však opakovaně za týž milník nebo za následné milníky, které byly splněny řádně;
- (ii) pokud je některý milník splněn pozdě, bude se smluvní pokuta počítat až do okamžiku jeho skutečného splnění bez ohledu na to, že následující milník byl splněn včas – tedy smluvní pokuty za každý opožděný milník jsou uplatňovány nezávisle na sobě;
- (iii) přístup je v souladu s principem přiměřenosti i transparentnosti, neboť předvídatelně upravuje sankční následky jednotlivých prodlení, aniž by docházelo k nepřiměřenému násobení sankcí za tentýž skutkový stav.

Předmětná ustanovení Smlouvy naplňují požadavky § 6 ZZVZ na transparentnost, přiměřenost a nediskriminaci a zároveň zajišťují ochranu legitimního zájmu Zadavatele na včasném a řádném plnění Smlouvy.

Vysvětlení z iniciativy Zadavatele

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 36 a 37 uveřejnil i rozpočet kácení dřevin (viz 250119_KACENI_BEZE_ZMENY). Zadavatel upozorňuje, že tento rozpočet není součástí akce, která tvoří předmět Veřejné zakázky. Zadavatel tak upozorňuje a žádá účastníky, aby k tomuto rozpočtu při zpracování nabídky nepřihlíželi.

S ohledem na charakter vysvětlení zadavatel nepřistoupí k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Aktuální lhůta pro podání nabídek je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu Zadavatele.

Za Zadavatele

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat Zadavatele při výkonu zadavatelských činností