



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 25

ZADAVATEL:

Sídlem:

Zastoupený:

IČO:

Karlovarský kraj

Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary

Mgr. Jana Mračková Vildumetzová, hejtmanka

708 91 168

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Sídlem:

IČO:

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Rekonstrukce a modernizace Střední uměleckoprůmyslové školy keramické a sklářské Karlovy Vary – stavební práce“

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

Žádáme o doplnění podrobnější specifikace případně doplnění referenčního obrázku k položce jeřábu k ryteckým strojům:

14	K	MB33.06	MB33.06 Jeřáb k ryteckým strojům, nosnost min. 200 kg. Otočné rameno umožňující obsluhu 2 ryteckých strojů.	ks	2,000
----	---	---------	---	----	-------

Jedná se o specifický výrobek a není nám jasné, co přesně je požadováno. Prosíme o doplnění.

Odpověď na Dotaz č. 1:

Jedná se o otočné rameno s kladkami. Kladku u volného konce lze přemísťovat. Na straně zavěšení výrobku je lano vybaveno karabinou, na opačném konci pak hřídelí pro vkládání protizávaží. Níže je fotografie jeřábu ze sklárny Moser:



Dotaz č. 2:

1. Přesun nábytku, historického mobiliáře
 - a. Kam přesně se bude stěhovat historický nábytek? Kde bude jeho sklad? Abychom věděli vzdálenost od stavby.
 - b. Je v ceně položek ve VV viz. níže také restaurování vybraného nábytku? Pokud ano, žádáme o řádné rozpoložkování s popisem položek.

- c. Žádáme o doplnění fotodokumentace, případně přesné popisy, co se má restaurovat – z malých fotografií to bohužel není jasné.

1	K	102549.1	Historický mobiliář historického mobiliáře	102549.1, podrobná specifikace viz. kniha	kpl	1,000
PP			Historický mobiliář historického mobiliáře	102549.1, podrobná specifikace viz. kniha		
2	K	102549.2	Historický mobiliář historického mobiliáře	102549.2, podrobná specifikace viz. kniha	kpl	1,000
PP			Historický mobiliář historického mobiliáře	102549.2, podrobná specifikace viz. kniha		

Odpověď na Dotaz č. 2:

- Konkrétní depozitář vybrán není. Zadavatel však požaduje nacenit transport do vzdálenosti 5km od místa stavby.
- Rozsah nakládání s historickým mobiliářem je jasné patrný z dokumentu KVSUPS_DPS_ET01_SO101_F_INT-601_PAM. Ve sloupci „rozsah dodávky“ je uveden popis a kvantifikace požadovaných prací.
- Podrobná fotodokumentace odpovídající dokonalému zdokumentování stavu prvků k dispozici není. Některé z prvků určených k restaurování dokonce ani nejsou umístěny v objektu školy, ale jsou zapůjčeny do galerií (kožená křesílka HN39).

Dotaz č. 3:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace byla uveřejněna fotografie vstupních dveří s kroužkovým plechem, ale nebyl uveden referenční dodavatel, který by uměl takové dveře vyrobit. Opakovaně žádáme o uvedení referenčního dodavatele, vzhledem k tomu, že se jedná o zcela atypické dveře. Současně dle výkresu detailu dveří nelze dveře takto vyrobit. Detail dveří není vůbec dořešen a není jasné, jak mají být dveře zkonstruovány. Jsou požadovány celoskleněné dveře, které budou polepeny plechem? Sklo a rám dveří nikdy není v jedné rovině, proto mezi sklem a plechem by vznikl meziprostor. Plech takto nepůjde nalepit na sklo. Dveře takto nelze vyrobit. Možná varianta by byla, aby dveře byly plně ocelové, do kterých budou vložena kruhová skla. Tato varianta je zřejmě i uvedena na zaslané fotografii. Žádáme zadavatele o jasnou specifikaci, aby všichni uchazeči věděli, co přesně je požadováno a všichni mohli ocenit stejně jasné dané zadání, které je vyrobitelné a současně žádáme o doplnění referenčního dodavatele/výrobce.

Odpověď na Dotaz č. 3:

Ideově řešení provedení dveří, vč. detailu bylo navrženo specializovaným projektantem LOP. Nevidíme důvod, proč by dveře nebylo možné vyrobit. Skutečně se jedná o celoskleněné dveře, kde bude v ploše a hloubce zapuštění skleněné výplně vůči rovině rámu vložen a přilepen hliníkový plech s vykrouženými otvory. Záměrem architekta je jednotná hliníková plocha křídel dveří bez vystupujících rámu. Prosklené dílčí partie pak mohou být zapuštěné.

Tazatelem zmíněná varianta vložení skleněných čoch do plných dveřních křídel je též možná, ale pravděpodobně bude cenově náročnější.

Referenční výrobce není, nejedná se o systémové řešení.

Dotaz č. 4:

U lezecké stěny je požadavek na 50 matic pro montáž lezeckých chytů. Tak velké množství chytů není možné osadit do sklolaminátových panelů. Je možné osadit cca max polovinu, tedy 25 chytů. Požadavku 50 chytů není schopen vyhovět žádný z dodavatelů. Zřejmě se jedná o chybu v PD, kdy je zde uveden počet, který se obvykle používá u stěn s překližkovým opláštěním. Žádáme zadavatele o opravu tohoto požadavku.

Odpověď na Dotaz č. 4:

Skutečně se jedná o omyl vycházející z množství matic pro překližkové stěny. Tímto tedy redukuje požadavek na 20 ks matic / m2 lezecké laminátové stěny.

Nově vydáváme následující dokumenty:

KVSUPS_DPS-SPECIFIKACE (úprava pol..č. SPOV.020 020 – lezecká stěna)

Dotaz č. 5:

Ve vysvětlení ZD č. 11 bylo v rámci odpovědi na dotaz č. 1 odpovězeno, že hmotnost opásání piliřů je doplněna do výpisu zámečnických prvků. Ve výpisu ale nic doplněno není. Žádáme o nápravu a doplnění do knihy zámečnických prvků.

Odpověď na Dotaz č. 5:

V dokumentu KVSUPS_DPS_ET01_SO101_D.1.1_ASR-601_KNIHA ZAMECNIK přidány hmotnosti a výměry u prvků ZV06.

Nově vydáváme následující dokumenty:

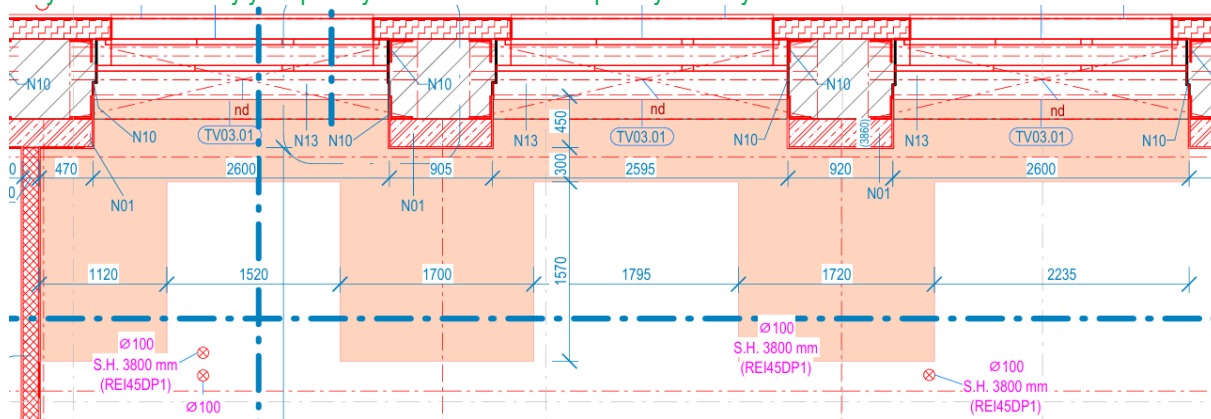
KVSUPS_DPS_ET01_SO101_D.1.1_ASR-601_KNIHA ZAMECNIK (doplnění hmotnosti ZV06)

Dotaz č. 6:

Ve vysvětlení ZD č. 11 bylo v rámci odpovědi na dotaz č. 2 odpovězeno, že rozměry betonového stolu byly doplněny do výkresu půdorysu v místnosti A117. V místnosti A117 ale nevidíme žádné doplněné kóty. Žádáme o prověření a doplnění.

Odpověď na Dotaz č. 6:

Kóty rozměrů stolů byly do půdorysu 1.PP skutečně doplněny – viz výstřižek níže.

**Dotaz č. 7:**

Ve vysvětlení ZD č. 19 bylo v rámci odpovědi na dotaz č. 8 odpovězeno, že délku pronájmu fasádního lešení si každý uchazeč má zohlednit sám v JC položky. Žádáme zadavatele, aby délku pronájmu lešení jasně stanovil pro všechny uchazeče stejnou, aby všichni mohli ocenit stejné zadání. V případě veřejné zakázky musí být soupis prací vždy stanoven zcela konkrétně s jasně daným množstvím u všech položek.

Odpověď na Dotaz č. 7:

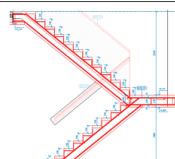
S požadavkem tazatele Zadavatel nesouhlasí. Délku instalace lešení si musí dodavatel stavby určit sám vlastním harmonogramem realizace stavby vycházejícím ze zkušeností z obdobných staveb, technologického vybavení, personálního nasazení atd. Trváme na původní instrukci nacenění této položky.

Dotaz č. 8:

Ve vysvětlení ZD č. 19 bylo v rámci odpovědi na dotaz č. 9 odpovězeno, že prvek SH03.01 je nově v knize specifikací uveden pod označením SPSH03.01. Tento prvek jsme ale v knize specifikací nenašli. Žádáme o doplnění.

Odpověď na Dotaz č. 8:

V knize specifikací položka SPSH03.01 uvedena je – viz výstřižek níže:

SPSH	03.01	Ocelové schodiště 3-4NP	Materiál ocel válcovaná, jeřkové a ploché profily - žárový pozink - upravený pozinkováním tl. min. 350 g/m ² (85 μm), resp. dle ČSN EN ISO 1461. Spoje svařované (před zinkováním), šroubované.	
------	-------	-------------------------	---	---

Dotaz č. 9:

Ve vysvětlení ZD č. 20 bylo v rámci odpovědi na dotaz č. 3 odpovězeno, že dochází k úpravě množství položek č. 161 a 162 na listu „EL.102.1 – Silnoproud S 102 etapa I“ a položek č. 99 a 100 na listu „EL.102.2 – Silnoproud S102 etapa II“. Došlo ale pouze k úpravě množství u pol. č. 161 a 99. Žádáme také o opravu množství u pol. č. 162 a 100, které opraveny nebyly.

Odpověď na Dotaz č. 9:

V rámci VZD č. 20 / otázka č. 3 byly popsány úpravy ve VV. Omylem byl součástí i popis změn pol. č. 162 na listu „EL.102.1 – Silnoproud S 102 etapa I“ a položky č. 100 na listu „EL.102.2 – Silnoproud S102 etapa II“. Hodnoty u těchto položek byly (a jsou) v pořádku.

Dotaz č. 10:

Ve vysvětlení ZD č. 18-20 ze dne 8.4.2025 měly být uveřejněny části projektové dokumentace, ale administrativní chybou se tak nestalo a byly uveřejněny až ve vysvětlení ZD č. 21-22 ze dne 17.4.2025. Aktualizované části PD jsou důležitým podkladem pro zpracování naší nabídky a jestliže jsou uveřejňovány se zpožděním, tak tvorba naší nabídky je problematická a časově náročná. Vzhledem k tomu, že došlo k prodloužení uveřejnění podkladů v rámci vysvětlení o 7 dní, žádáme zadavatele, aby posunul termín pro odevzdání nabídek v souladu s tímto prodloužením.

Odpověď na Dotaz č. 10:

Zadavatel zohlednil žádost dodavatele v rámci tohoto vysvětlení a přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 11:

Prosíme o bližší specifikaci typu skla, ze kterého mají být vyrobeny tvarovky tvořící pohledovou skleněnou fasádu. Zadavatel měl na mysli umělecké lehané sklo s unikátním reliéfem/dekorem nebo průmyslově vyráběné válcované reliéfní sklo? Bližší specifikace skla má zásadní dopad na nacení projektu.

Odpověď na Dotaz č. 11:

V projektu je uvažováno s průmyslově vyráběným válcovaným reliéfním sklem. Strukturní povrch bude vytvářen pomocí reliéfního válce / matrice.

Informace o prodloužení lhůty

S ohledem na povahu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je tak nově stanovena do **10. 6. 2025 do 12:00 hodin**.

Za Zadavatele

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat Zadavatele při výkonu zadavatelských činností