



# KARLOVARSKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD - ODBOR INVESTIC

---

Název zadavatele: Karlovarský kraj  
Sídlo: Závodní 353/88  
360 06 Karlovy Vary  
IČO: 70891168  
Č.j.: KK/5264/IN/25  
Vyřizuje: Jaroslav Štěpán

## Vysvětlení zadávacích podmínek č. 3

v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

veřejné zakázky

## **„Cyklostezka Ohře – Pomezí-Cheb – stavební práce a Silnice II/606 Cheb-Pomezí“**

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „P25V00000094“

Dne 16.04.2025 obdržel zadavatel veřejné zakázky „**Cyklostezka Ohře – Pomezí-Cheb – stavební práce a Silnice II/606 Cheb-Pomezí**“ prostřednictvím el. nástroje E-ZAK dotaz k zadávací dokumentaci v následujícím znění:

Vážení, žádáme tímto o vysvětlení níže uvedených ustanovení v závazném znění smluv o dílo na stavbu č.1, kterou má uzavřít vybraný zhotovitel s Karlovarským krajem (dále také jako „SoD 1“) a s KSÚSKvK na stavbu č. 2(dále také jako „SoD 2 “), a to:

V čl. 5 odst. 5.10 SOD 1 na stavbu č. 1 je uvedeno:

Smluvní strany se dohodly, že v případě prohlášení insolvence na majetek zhotovitele dle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů:

a) před řádným předáním díla zhotovitelem objednateli poskytuje zhotovitel objednateli slevu z ceny ve výši rozdílu mezi cenou a částkou uhrazenou objednatelem do okamžiku prohlášení insolvence na majetek zhotovitele nebo zamítnutí návrhu na prohlášení insolvence pro nedostatek majetku dlužníka (zhotovitele);

b) po řádném předání díla zhotovitelem objednateli (viz článek X. smlouvy), avšak před uplynutím záruční doby dle článku XI. smlouvy, poskytuje zhotovitel objednateli, v případě poskytnutí finanční záruky (jistoty) složením finančních prostředků na účet objednatele, slevu z ceny díla odpovídající zbývajícím finančním prostředkům na účtu objednatele, kde je složena finanční záruka ke dni předcházejícímu dni prohlášení úpadku, tj. cena se v důsledku uplatnění slevy snižuje o částku ve výši odpovídající zbývajícím finančním prostředkům na účtu objednatele, kde je složena finanční záruka ke dni předcházejícímu dni prohlášení úpadku na majetek dlužníka. Sleva bude uplatněna tak, že finanční záruka (jistota) dle článku XVII. této smlouvy již nebude vyplacena zhotoviteli. Obdobně bude objednatel postupovat v případě bankovní záruky, kdy sleva bude uplatněna tak, že bude objednateli z bankovní záruky vyplacena.

V čl. 5 odst. 5.6 SOD 2 na stavbu č. 2 je uvedeno:



Smluvní strany se dohodly na tom, že v případě pravomocného rozhodnutí soudu o úpadku zhotovitele dle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), nebo zamítnutí insolvenčního návrhu pro nedostatek majetku zhotovitele jako dlužníka:

c) před řádným předáním díla zhotovitelem objednateli zhotovitel poskytuje objednateli slevu z díla ve výši rozdílu mezi cenou za provedení díla a částkou objednatel uhrazené části ceny díla do okamžiku rozhodnutí soudu o úpadku zhotovitele nebo zamítnutí insolvenčního návrhu pro nedostatek majetku zhotovitele jako dlužníka,

d) po řádném předání díla zhotovitelem objednateli (viz čl. VIII. této smlouvy), avšak před uplynutím záruční doby dle čl. IX. této smlouvy, zhotovitel poskytuje objednateli slevu z ceny díla ve výši 5 % (slovy: pět procent), tj. cena díla se v důsledku uplatnění slevy snižuje o 5 % (slovy: pět procent).

V uvedených ustanoveních smluv o dílo je fakticky uvedeno, že v případě insolvence zhotovitele poskytuje zhotovitel slevu z ceny díla ve výši a za podmínek, jak uvedeno výše. Uvedená ujednání však neřeší případ, resp. mohou být výkladově problematická (i pro samotné zadavatele) za situace, kdy na straně zhotovitele bude více subjektů (tzn. nabídku podá více subjektů na straně zhotovitele sdružených dle ust. § 2716 an zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (OZ).

Nárok na slevu je dle svého smyslu v OZ koncipován jako jeden z nároků oprávněného subjektu (tzn. objednatele, prodávajícího aj.), a to v souvislosti s vadou plnění (díla, předmětu koupě apod.), když sleva má vyrovňovat vadu takového předmětu plnění, které se nedostalo nabyvateli (objednateli, kupujícímu, atd). Stejný smysl by měla mít případná sleva z ceny díla i v SoD 1,2, protože jinak nelze vůbec usuzovat, proč by měli další zhotovitelé (v případě plurality subjektů na straně zhotovitele) poskytovat objednateli slevu, když budou plnit všechny povinnosti z SOD za subjekt, který se do insolvence dostal, a **za co by taková sleva vlastně měla být?**

Ve smlouvách o dílo v oblasti stavebnictví se ujednání o slevě z ceny díla v důsledku insolvence zhotovitele objevuje. Bývá koncipována tak, že jejím uplatněním zaniká objednateli právo z vady díla, a to právě v důsledku nevymahatelnosti nároků např. z vad díla v záruční době a pod, tedy pakliže neexistuje další subjekt na straně zhotovitele, který je schopen plnit závazky z SOD vůči zadavateli.

Uchazeč o Veřejnou zakázku má zato, že v případě plurality subjektů na straně zhotovitele, kdy u jednoho ze společníků by došlo k prohlášení úpadku, by uplatnění slevy z ceny díla objednatel vůči ostatním nemělo požívat právní ochrany, a zadavatel by takovou slevu uplatnil v rozporu s OZ, neboť mu nenáleží vzhledem ke smyslu a účely institutu slevy z ceny díla. Za účelem odstranění pochybností žádáme o potvrzení, že v případě, že na straně zhotovitele bude více subjektů (dle ust. §2716 an OZ), nebudou napadená ustanovení aplikována, neboť zhotovitel při existenci dalších společníků na straně zhotovitele i nadále existuje, a důvod pro slevu z ceny díla, tak není dán. Žádáme, aby zároveň došlo k úpravě SOD dle této žádosti, neboť je v rozporu s OZ, aby zadavatel, byť teoreticky, mohl požadovat slevu z ceny díla za situace, kdy v případě plurality subjektů na straně zhotovitele bude existovat další subjekt, který bude schopen dílo dokončit a v celém rozsahu splnit. Znění ust. čl. 5.10 SOD 1 a čl. 5.6 SOD 2, tak je dle názoru uchazeče o Veřejnou zakázku v rozporu s OZ a ust. § 6 ZZVZ, zejména pak se zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace. **V případě, že by zadavatel zastával jiný názor než uchazeče o Veřejnou zakázku, tak žádáme o sdělení, za co by sleva při pluralitě subjektů na straně zhotovitele dle napadených ustanovení a znění SOD 1,2 fakticky byla?**



### Odpověď na došlý dotaz:

V případě, že na straně zhotovitele podá nabídku více subjektů sdružených dle ust. § 2716 zákona č. 89/2012 Sb., a u jednoho ze společníků by došlo k prohlášení úpadku, ručí za řádné dokončení díla ostatní členové sdružení. Pokud však bude na straně zhotovitele existovat subjekt, který bude schopen dílo dokončit a v celém rozsahu splnit nebude nárok na slevu ze strany objednatele uplatňován.

V případě plurality subjektů na straně zhotovitele by se dodavatelem citovaná ustanovení smluv o dílo uplatňovala pouze za předpokladu insolvence všech těchto subjektů.

Zadavatel v tomto směru nebude měnit znění smluv o dílo, které byly součástí zadávací dokumentace.

Karlovy Vary 22.04.2025

Jaroslav Štěpán  
odbor investic  
oddělení veřejných zakázek