

Zadavatel:
Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace
se sídlem: Chebská 282, 356 01 Sokolov
IČO: 709 47 023
DIČ: CZ70947023

Veřejná zakázka
„Rámcová dohoda na zhotovitele stavebních prací na silnicích ve správě zadavatele 2024“

Evidenční číslo: Z2024-052436

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

dle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace, jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela dne **13. 11. 2024 dvě žádosti** o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Žádost o vysvětlení ZD č. 2

Dotaz č. 2.1 (citace)

V zadávací dokumentaci je uvedeno:

- Dílčí hodnotící kritérium Environmentální kritérium – audit uhlíkové stopy:

Toto hodnotící kritérium představuje kvantitativní kritérium, u něhož jsou výhodnější nižší hodnoty před vyššími.

Předmětem hodnocení je hodnota uhlíkové stopy dle normy ČSN EN ISO 14067:2019 živičné směsi třídy ACO 11 S v následujících kategoriích:

- 1) Emise a pohlcování skleníkových plynů vyplývající z fosilních zdrojů uhlíku (Fossil GHG emissions and removals) v jednotce t CO₂ s váhou 50 % (dále jen „**Audit 1**“) a*
- 2) Emise a pohlcování skleníkových plynů vyplývající z biogenních zdrojů uhlíku (Biogenic GHG emissions and removals) v jednotce t CO₂ s váhou 50 % (dále jen „**Audit 2**“).*

Zadavatel k tomuto dílčímu kritériu přistoupil z důvodu snahy o snížení uhlíkové stopy při plnění jednotlivých minitendrů.

Dotazy uchazeče:

- 1) Směs ACO 11 S není v normě 736121 (z března 2023) uvedena, tj. nebude se vyrábět a ani používat výstavbu a opravy komunikací. Domníváme se tedy, že označení směsi v zadání není správné a měla by být uvedena směs z aktuálně platné normy vhodná pro plánované opravy. Dotaz: **Jaká směs má být předmětem požadovaného auditu a výpočtu uhlíkové stopy?**
- 2) Uhlíková stopa má být určena dle normy ČSN EN ISO 14067:2019, v platnosti je ale již norma z roku 2022. Proč zadavatel žádá postupy dle již překonané normy? Lze předpokládat, že certifikáty budou vydávány dle aktuálně platné normy. **Upřesní tedy zadavatel, podle jaké normy má být výpočet proveden?**
- 3) Podle sdělení institucí, které se vydáváním certifikátů zabývají, není v současné době v České republice určená metodika pro hodnocení asfaltových směsí a není tak jasné, jak výpočty přesně provést. **Žádáme tedy o přesné určení postupu, metodiky a způsobu pro výpočet požadovaných hodnot uhlíkové stopy.**

Odpověď na dotaz č. 2.1

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí následující.

Ad poddotaz 1). Zadavatel uvádí, že předmětem požadovaného auditu a výpočtu uhlíkové stopy má být živičná směs třídy ACO 11+.

Aktualizované znění zadávací dokumentace tvoří přílohu č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Úprava je viditelná v režimu změn.

Ad poddotaz 2). Zadavatel uvádí, že normu ČSN EN ISO 14067:2019 stanovil právě z toho důvodu, že obsahuje metodiku k výpočtu auditu uhlíkové stopy živičné směsi třídy ACO 11+.

Z to důvodu jsou dodavatelé oprávněni předložit již získaný audit uhlíkové směsi dle normy ČSN EN ISO 14067:2019. Zadavatel však bude akceptovat i nově získané audity uhlíkové směsi dle aktuálně platné normy, pokud existují.

Ad poddotaz 3). Zadavatel tímto odkazuje na odpověď na poddotaz 2), kdy dodavatelé jsou oprávněni předložit audit uhlíkové stopy dle normy ČSN EN ISO 14067:2019, která tuto metodiku obsahuje.

Žádost o vysvětlení ZD č. 3

Dotaz č. 3.1 (citace)

V bodu 1.5 kvalifikační dokumentace je na str. 8 uvedena poznámka, že: „*je možné jednou významnou zakázkou prokázat více shora požadovaných významných zakázek, vyjma významných zakázek, které se vztahují ke stejným stavebním pracím dle bodů výše.*“

Žádáme zadavatele o bližší vysvětlení smyslu/významu daného ustanovení.

Uvedené ustanovení si totiž vnitřně odporuje, neboť předmětem všech významných zakázek požadovaných zadavatelem jsou stavební práce, z čehož se tedy podává, že žádnou jedinou významnou zakázkou nelze prokázat více zadavatelem požadovaných významných zakázek.

Odpověď na dotaz č. 3.1

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že předmětná textace není v rozporu. Dodavatel je oprávněn např. jednou významnou zakázkou prokázat splnění kritéria dle bodu a) a b). Dodavatel však není oprávněn např. jednou významnou zakázkou prokázat splnění kritéria dle bodu a) „dvakrát“, pokud tato významná zakázka obsahovala např. novostavbu nebo rekonstrukci pozemní komunikace s volnou šířkou minimálně 6,5 metru v délce minimálně 2 km (požadavek zněl na 1 km).

Dotaz č. 3.2 (citace)

Článek 6.4 návrhu rámcové dohody stanoví, že zhotovitel je povinen zkontrolovat dokumenty obdržené v rámci Výzvy k předložení nabídky v rámci minitendru a v případě zjištění jakéhokoli nedostatku je povinen o takovém zjištění bezodkladně informovat objednatele, s tím, že pokud tak neučiní nejpozději do 7 pracovních dnů ode dne obdržení výzvy, není objednatel povinen na toto zjištění brát zřetel.

Tímto ustanovením zadavatel de facto přenáší zodpovědnost za správnost zadávacích podmínek na dodavatele. V této souvislosti si dovoluujeme upozornit, že podle § 36 odst. 3 věta druhá zákona č. 134/2016 Sb. (ZZVZ) zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. K tomu lze odkázat na rozhodnutí ÚOHS, sp. zn. S0465/2018/VZ-03317/2019/541/AHR, kde úřad uvádí, že: „za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověří zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt“.

S ohledem na uvedené se tedy zadavatel odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek v rámci minitendru bez dalšího nezproští tím, že stanoví dodavatelům povinnost tyto zadávací podmínky minitendru přezkoumat a v stanovené lhůtě nahlásit zjištěné nedostatky.

Obdobně platí i ve vztahu k čl. 10.33 návrhu rámcové dohody, podle kterého je zhotovitel povinen nejpozději před zahájením příslušných prací prověřit, zda projektová dokumentace nemá zřejmé nedostatky. Zadavatel nemůže přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace (vč. projektové dokumentace) na dodavatele.

Žádáme proto zadavatele o odpovídající úpravu návrhu rámcové dohody, a to o výslovné reflektování § 36 odst. 3 ZZVZ v čl. 6.4 a v čl. 10.33 návrhu rámcové dohody ve smyslu, že za správnost a úplnost zadávacích podmínek (vč. projektové dokumentace) i v rámci minitendru neodpovídá dodavatel, nýbrž zadavatel.

Odpověď na dotaz č. 3.2

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že čl. 6.4 návrhu rámcové dohody je obdobou institutu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ. Pokud tedy zhotovitel nezašle požadovanou žádost o objasnění zjištění k Výzvě ve stanovené lhůtě, není objednatel povinen na taková případná zjištění brát zřetel. Nejedná se tedy o žádné přenášení odpovědnosti za správnost zadávacích podmínek na zhotovitele, jak dovozuje tazatel.

Obdobně je tomu i v případě čl. 10.33 návrhu rámcové dohody. V tomto případě se jedná o zcela standardní smluvní ustanovení, kdy zadavatel předpokládá, že zhotovitel je odborníkem, který před zahájením příslušných prací prověří, zdali požadované práce nemají zřejmé nedostatky. Ani toto ustanovení tak není v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ.

Dotaz č. 3.3 (citace)

V poslední větě čl. 9.3 návrhu rámcové dohody je uvedeno, že: „V případě postupu dle tohoto odst. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** bude Dílo akceptováno jako celek v souladu s čl. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** této Rámcové smlouvy.“

Domníváme se, že odkaz na čl. 11.6 není správný. Prosíme o opravu.

Odpověď na dotaz č. 3.3

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že souhlasí s tazatelem. Správně se má jednat o odkaz na čl. 12.3 návrhu rámcové dohody.

Aktualizované znění návrhu rámcové dohody tvoří přílohu č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3.4 (citace)

Navrhujeme zadavateli snížení požadovaných podílů nákladních vozidel dle emisní normy EURO VI, resp. elektromobilů či vozů na LPG či CNG, dle čl. 10.25 návrhu rámcové dohody. Zadavatelem požadovaný podíl 50 % takových vozidel nemá opodstatnění, představuje zbytečnou překážku soutěže a nevyplyvá ani ze zákona č. 360/2022 Sb., o podpoře nízkoemisních vozidel.

Odpověď na dotaz č. 3.4

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že trvá na stávajícím znění čl. 10.25 návrhu rámcové dohody, jehož účelem je maximalizace snížení dopadu provádění prací na životní prostředí. Současně je zadavatel toho názoru, že toto ustanovení nepředstavuje nezákonnou překážku hospodářské soutěže.

Dotaz č. 3.5 (citace)

Podle čl. 10.26 návrhu rámcové dohody je zhotovitel povinen zajistit, aby v rámci realizace díla odpracovaly alespoň 1 % všech pracovních hodin osoby znevýhodněné na trhu práce, přičemž splnění této povinnosti bude posuzováno vždy za příslušné kalendářní čtvrtletí. Zhotovitel se může z nesplnění této povinnosti vyvinut, pokud prokáže, že tyto osoby nebylo možno získat ani po vynaložení odpovídajícího úsilí

S ohledem na naše zkušenosti z praxe považujeme danou smluvní povinnost za obtížně splnitelnou a velmi nepraktickou.

Z toho důvodu navrhujeme vypuštění předmětné smluvní povinnosti.

Alternativně navrhujeme, aby zadavatel do daného ustanovení doplnil, že poskytne zadavateli součinnost při zajištění takových osob.

Odpověď na dotaz č. 3.5

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že trvá na stávajícím znění čl. 10.26 návrhu rámcové dohody, jehož účelem je pomoci osobám znevýhodněným na trhu práce zapojit se do pracovního procesu. Současně zadavatel doplňuje, že v předmětném čl. návrhu rámcové dohody je navíc zakotveno, že *„Zhotovitel se může z nesplnění této povinnosti vyvinut, pokud prokáže, že tyto osoby nebylo možno získat ani po vynaložení odpovídajícího úsilí“*.

Dotaz č. 3.6 (citace)

Podle čl. 10.31 návrhu rámcové dohody je zhotovitel po dobu provádění díla povinen na vlastní náklady zajišťovat i zábor prostranství, které nejsou součástí prostor stavby.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem má dodavatel tyto potenciální budoucí náklady promítnout do své cenové nabídky, aby byla zajištěna vzájemná srovnatelnost nabídek jednotlivých účastníků zadávacího řízení.

Odpověď na dotaz č. 3.6

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že jak je uvedeno v předmětném čl. návrhu rámcové dohody, záborů zajistí zhotovitel na vlastní náklady. Zhotovitel proto není oprávněn tyto náklady promítnout do své nabídky.

Dotaz č. 3.7 (citace)

Ustanovení čl. 13.4.1 návrhu rámcové dohody stanoví, že:

„záruční doba na dodávky strojů a technologického zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce dvacet čtyři (24) měsíců; Objednatel je u vybraných strojů a technologického

zařízení oprávněn požadovat stanovení delší záruční doby. Tato doba nepřekročí délku šedesáti (60) měsíců“

Dané ustanovení je neurčité.

Žádáme o vysvětlení, o jaké konkrétní vybrané stroje a technologická zařízení, u kterých může zadavatel požadovat delší záruční doby, se má jednat? Zadavatel by měl dané podmínky stanovit transparentně a dostatečně konkrétně předem.

Odpověď na dotaz č. 3.7

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že uvedené ustanovení návrhu rámcové dohody považuje za dostatečně konkrétní a transparentní. Zadavatel v čl. 13.4.1 návrhu rámcové dohody jasně stanovil obecné požadavky na záruční dobu na dodávky strojů a technologického zařízení. V rámci jednotlivých minutendů, resp. prováděcích smluv je však objednatel oprávněn u vybraných strojů a technologického zařízení, které je součástí požadovaného plnění, stanovit záruční dobu delší. Tuto skutečnost se tedy zhotovitelé dozvědí v rámci Výzvy, tj. s dostatečným předstihem před podáním nabídek do jednotlivých minutendů.

Dotaz č. 3.8 (citace)

Ustanovení čl. 13.6 návrhu rámcové dohody stanoví:

„V případě, že Objednatel v záruční době uplatnil své právo z vadného plnění, na jehož základě Zhotovitel dodal novou věc bez vady, opravil nebo vyměnil část Díla, počíná ode dne následujícího po dni jejich opravy nebo výměny běžet nová záruční doba v délce uvedené v odst. 13.4 této Rámcové smlouvy ve vztahu k vyměněné nebo opravené části Díla a ve vztahu k danému Zhotoviteli.“

Dané ustanovení považujeme za nepřiměřeně zvýhodňující zadavatele, když potenciálně umožňuje prodlužování záruky v podstatě donekonečna.

V zájmu respektování zásady přiměřenosti a lepší vyváženosti prav a povinností účastníků rámcové dohody navrhuje vypuštění daného ustanovení čl. 13.6 návrhu rámcové dohody bez náhrady.

Odpověď na dotaz č. 3.8

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že jeho účelem je zhotovitele motivovat volit takové výrobky, postupy aj., které eliminují nutnost objednatele uplatnit svá práva z vadného plnění. Současně tazatelem uváděná situace prodlužování záruky v podstatě donekonečna je pouze situací teoretickou, která nemusí nastat.

Zadavatel proto trvá na stávajícím znění čl. 13.6 návrhu rámcové dohody, které považuje s ohledem na jeho účel přiměřené a oprávněné.

Dotaz č. 3.9 (citace)

Podle čl. 13.9 návrhu rámcové dohody je zhotovitel povinen vady díla odstranit ve lhůtě uvedené v oznámení Objednatele o vzniku vad, jinak do **30 dnů** ode dne oznámení vady Objednatelem.

Uvedené ustanovení je pro dodavatele potenciálně rizikové a ze strany zadavatele lehce zneužitelné, neboť zadavateli umožňuje jednostranně stanovovat nepřiměřené krátké lhůty pro provedení oprav.

V zájmu respektování zásady přiměřenosti a lepší vyváženosti prav a povinností účastníků rámcové dohody navrhuje, aby bylo dané ustanovení návrhu rámcové dohody upraveno tak, že lhůta pro odstranění vad bude vždy přiměřená povaze odstraňované vady.

Odpověď na dotaz č. 3.9

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že v čl. 13.9 návrhu rámcové dohody je současně stanoveno, že:

„U závad, které nesnesou odkladu (zejména havárie), se Zhotovitel zavazuje nastoupit k odstranění vady do dvaceti čtyř (24) hodin od okamžiku oznámení vady Objednatel a vady odstranit bezodkladně. Charakter vady (zda snese, či nesnese odkladu) určí Objednatel v oznámení vady a zváží přitom rozsah vady Díla a důsledky jejího včasného neodstranění.“

Zadavatel je proto toho názoru, že uvedené ustanovení není rizikové ani zneužitelné, ale má za cíl dosáhnout účelu rámcové dohody, tj. provozovat sjízdné a bezpečné silnice v Karlovarském kraji.

Zadavatel tedy setrvává na stávajícím znění čl. 13.9 návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 3.10 (citace)

Podle čl. 13.9 návrhu rámcové dohody je dále zhotovitel povinen u závad, které nesnesou odkladu (zejména havárie) nastoupit k odstranění vady do **24 hodin** od okamžiku oznámení vady Objednatel a vady odstranit bezodkladně.

Dané ustanovení je neurčité a představuje pro dodavatele nepřiměřené riziko.

Kdo a jak určí, že se jedná o havárii, resp. o závalu, která nesnese odkladu? Na základě jakých parametrů?

Uvedená lhůta pro odstranění závad je navíc nepřiměřeně krátká.

V zájmu respektování zásady přiměřenosti a lepší vyváženosti prav a povinností účastníků rámcové dohody navrhuje vypuštění dané věty z čl. 13.9 návrhu rámcové dohody, alternativně o prodloužení uvedené doby a bližší vymezení okolností, kdy se má jednat o havárie, resp. závady, které nesnesou odkladu.

Odpověď na dotaz č. 3.10

Zadavatel k uvedenému dotazu odkazuje na svoji odpověď na dotaz č. 3.9 výše, tj. že uvedené ustanovení není rizikové ani neurčité, ale má za cíl dosáhnout účelu rámcové dohody, tj. provozovat sjízdné a bezpečné silnice v Karlovarském kraji.

Objednatel vždy ve vztahu ke konkrétní vadě posoudí rozsah a důsledky včasného neodstranění, přesné parametry však nelze s ohledem na neurčitý okruh vad, které mohou nastat, určit. Účelem tohoto ustanovení je navíc mj. zhotovitele motivovat poskytovat bezvadné plnění.

Zadavatel tedy setrvává na stávajícím znění čl. 13.9 návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 3.11 (citace)

Ustanovení čl. 13.9 návrhu rámcové dohody dále stanoví:

„V případě, že Zhotovitel nenastoupí k odstranění vad nebo neodstraní vady ve lhůtě uvedené v oznámení Objednatele o vzniku vady, může být odstranění vad provedeno Objednatel nebo třetí osobou na náklady Zhotovitele.“

Uvedené ustanovení představuje pro dodavatele nepřiměřené riziko a je ze strany zadavatele lehce zneužitelné.

V zájmu respektování zásady přiměřenosti a lepší vyváženosti prav a povinností účastníků rámcové dohody navrhuje, aby bylo dané ustanovení z textu čl. 13.9 návrhu rámcové dohody vypuštěno bez náhrady.

Odpověď na dotaz č. 3.11

Zadavatel k uvedenému dotazu odkazuje na svoji odpověď na dotaz č. 3.9 a 3.10 výše, tj. že uvedené ustanovení není rizikové ani neurčité, ale má za cíl dosáhnout účelu rámcové dohody, tj. provozovat sjízdné a bezpečné silnice v Karlovarském kraji.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění čl. 13.9 návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 3.12 (citace)

Ustanovení čl. 13.9 návrhu rámcové dohody dále stanoví:

„Náklady na odstranění reklamované vady nese Zhotovitel i ve sporných případech až do případného rozhodnutí Rozhodčího soudu.“

Uvedené ustanovení představuje pro dodavatele nepřiměřené riziko.

V zájmu respektování zásady přiměřenosti a lepší vyváženosti prav a povinností účastníků rámcové dohody navrhuje, aby bylo dané ustanovení z ustanovení čl. 13.9 návrhu rámcové dohody vypuštěno bez náhrady.

Odpověď na dotaz č. 3.12

Zadavatel k uvedenému dotazu odkazuje na svoji odpověď na dotaz č. 3.9 a 3.10 výše, tj. že uvedené ustanovení není rizikové ani neurčité, ale má za cíl dosáhnout účelu rámcové dohody, tj. provozovat sjízdné a bezpečné silnice v Karlovarském kraji.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění čl. 13.9 návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 3.13 (citace)

Ustanovení čl. 15.2 a 15.3 návrhu rámcové dohody obsahují nesprávné odkazy.

Žádáme o provedení opravy.

Odpověď na dotaz č. 3.13

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že v čl. 15.2 návrhu rámcové dohody je správně odkaz na čl. 16.2 a v čl. 15.3 návrhu rámcové dohody je správně odkaz na čl. 16.1.

Aktualizované znění návrhu rámcové dohody tvoří přílohu č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3.14 (citace)

Nepřistoupí zadavatel ke snížení smluvních pokut vymezených v článku 15 návrhu rámcové dohody, zejména s ohledem na skutečnost, že se mohou nasčítat?

Nasčítáním mohou smluvní pokuty dosáhnout celkově nepřiměřené výše vzhledem k předpokládané hodnotě dané zakázky a významu jednotlivých zajišťovaných povinností.

V takovém případě může dojít k tomu, že někteří z uchazečů vůbec nepodají nabídku do předmětného zadávacího řízení, případně uchazeči související rizika promítnou do nabídkové ceny, což by bylo v rozporu se zájmem zadavatele, který jako jediné hodnotící kritérium stanovil ekonomickou výhodnost nabídky.

Jsme si vědomi, že zadavatel má právo implementovat zajišťovací instituty do smluvních podmínek na plnění veřejné zakázky, nicméně jejich konkrétní nastavení a kombinace nesmí být v rozporu se zásadou přiměřenosti a zásadou nediskriminace coby základními zásadami veřejného zadávání.

Alternativně navrhuje, aby zadavatel do čl. 15 návrhu rámcové dohody zakomponoval alespoň zastropování smluvních pokut, což je u obdobných smluv na veřejné zakázky na stavební práce naprostým standardem.

Odpověď na dotaz č. 3.14

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že čl. 15 návrhu rámcové dohody je plně v souladu se ZZVZ.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění čl. 15 návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 3.15 (citace)

V ustanovení čl. 16.1 návrhu rámcové dohody je uvedeno, že objednatel si vyhrazuje právo odmítnout změnu poddodavatele, **a to i bez udání důvodu**.

Uvedené ustanovení představuje pro dodavatele nepřiměřené riziko a je ze strany zadavatele lehce zneužitelné.

V zájmu respektování zásady přiměřenosti a lepší vyváženosti prav a povinností účastníků rámcové dohody navrhuje, aby bylo dané ustanovení upraveno tak, že objednatel nebude bezdůvodně odmítat udělení souhlasu se změnou/použitím poddodavatele.

Odpověď na dotaz č. 3.15

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že nepředpokládá využití práva odmítnout změnu poddodavatele, a to i bez udání důvodu. Zadavatel však požaduje tuto možnost mít zachovanou.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění čl. 16.1 návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 3.16 (citace)

Podle ustanovení čl. 16.3 návrhu rámcové dohody se Zhotovitel se zavazuje alokovat technické a strojové vybavení uvedené v Příloze č. 7 RD a k plnění Díla využít tohoto vybavení, s tím, že dané vybavení musí být umístěno v provozovně zhotovitele, která byla předmětem hodnocení nabídky zhotovitele

Žádáme o potvrzení, že uvedené alokování technického vybavení se má týkat pouze konkrétního minitendru a dílčí realizační smlouvy, nikoli celé rámcové dohody. Nemělo by totiž smysl, aby měl dodavatel alokovat technické vybavení pouze pro účely rámcové dohody po celou dobu trvání rámcové dohody i pokud by nakonec žádné plnění na základě rámcové dohody neposkytoval.

Odpověď na dotaz č. 3.16

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že stanovená povinnost bude plněna po celou dobu trvání rámcové dohody, a to zejm. z důvodů uplatňování mechanismu odstraňování vad.

Dotaz č. 3.17 (citace)

Ustanovení čl. 20.2 návrhu rámcové dohody mimo jiné stanoví:

„V případě, že Objednatel poskytl Zhotoviteli chybné zadání a Zhotovitel s ohledem na svou povinnost poskytovat plnění s odbornou péčí mohl a měl chybnost takového zadání zjistit, smí se ustanovení předchozí věty dovolávat pouze v případě, že na chybné zadání Objednatel písemně upozornil a Objednatel trval na původním zadání.“

Uvedené ustanovení představuje pro dodavatele nepřiměřené riziko.

V zájmu respektování zásady přiměřenosti a lepší vyváženosti prav a povinností účastníků rámcové dohody navrhuje, aby bylo dané ustanovení z ustanovení čl. 20.2 návrhu rámcové dohody vypuštěno bez náhrady.

Odpověď na dotaz č. 3.17

Zadavatel k uvedenému dotazu odkazuje na odpověď na dotaz č. 3.2 výše. V tomto případě se jedná o zcela standardní smluvní ustanovení, kdy zadavatel předpokládá, že zhotovitel je odborníkem, který před zahájením příslušných prací prověří požadované zadání.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění čl. 20.2 návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 3.18 (citace)

Ustanovení čl. 23.3 obsahuje rozhodčí doložku.

Navrhujeme její odstranění a ponechání pravomoci obecných soudů pro řešení sporů.

Odpověď na dotaz č. 3.18

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že setrvává na stávajícím znění čl. 23.3 návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 3.19 (citace)

Ustanovení čl. 9 přílohy č. 2 návrhy rámcové dohody (vzor výzvy k podání nabídek v minitendru) obsahuje tuto větu:

„Zadavatel je v souladu s návrhem Prováděcí smlouvy, který je přílohou č. 4 této výzvy, oprávněn měnit v průběhu plnění způsob jeho úhrady“.

Uvedené ustanovení představuje pro dodavatele nepřiměřené riziko.

Nevidíme důvod pro to, aby měl zadavatel v průběhu provádění díla možnost jednostranně měnit platební podmínky. Takové ustanovení představuje naprostý

V zájmu respektování zásady přiměřenosti a lepší vyváženosti prav a povinností účastníků rámcové dohody navrhuje, aby bylo dané ustanovení bez náhrady vypuštěno.

Odpověď na dotaz č. 3.19

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že předmětné ustanovení čl. 9 přílohy č. 2 návrhy rámcové dohody je třeba číst v kontextu návrhu čl. 3.5 prováděcí smlouvy, kde je jednoznačně seznatelné, že podmínky pro změnu úhrady budou v prováděcí smlouvě jasně vymezeny s ohledem na okolnosti plnění.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění čl. 9 přílohy č. 2 návrhy rámcové dohody.

Dotaz č. 3.20 (citace)

Ustanovení bodu 4.1 přílohy č. 3 návrhy rámcové dohody (vzor prováděcí smlouvy) obsahuje tuto větu:

*„Zhotovitel se zavazuje do 3 pracovních dnů od uzavření této Prováděcí smlouvy, nejpozději však před zahájením prací, zpracovat Plán organizace výstavby obsahující harmonogram zhotovení Díla (dále jen „**Harmonogram plnění**“).“*

Uvedená lhůta je nepřiměřeně krátká.

V zájmu respektování zásady přiměřenosti a lepší vyváženosti prav a povinností účastníků rámcové dohody navrhuje, aby byla daná lhůta přiměřeně prodloužena.

Odpověď na dotaz č. 3.20

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že uvedenou lhůtu považuje za dostačující.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění čl. 4.1 přílohy č. 3 návrhy rámcové dohody (vzor prováděcí smlouvy).

Dotaz č. 3.21 (citace)

Podle ustanovení bodu 4.7 přílohy č. 3 návrhy rámcové dohody (vzor prováděcí smlouvy) musí harmonogram plnění zohledňovat termíny plnění uvedené v čl. 4.7, a tedy mimo jiné i to, aby k předání a převzetí staveniště došlo do 7 dnů od výzvy objednatele.

V ustanovení čl. 5.1 dané přílohy se ovšem uvádí lhůta pro převzetí staveniště v délce 5 dnů. Žádáme o odstranění rozporu.

Odpověď na dotaz č. 3.21

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že správně má být v čl. 4.7 přílohy č. 3 návrhy rámcové dohody (vzor prováděcí smlouvy) uvedeno 5 pracovních dnů.

Aktualizované znění návrhu rámcové dohody tvoří přílohu č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3.22 (citace)

Lhůty k vyklizení staveniště podle čl. 6.2 a 6.3 přílohy č. 3 návrhy rámcové dohody (vzor prováděcí smlouvy) si podle našeho názoru vzájemně odporují.
Žádáme o opravu.

Odpověď na dotaz č. 3.22

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že lhůta dle čl. 6.3 přílohy č. 3 návrhy rámcové dohody (vzor prováděcí smlouvy) navazuje na lhůtu uvedenou v čl. 6.2 tamtéž. Lhůty si neodporují.

Dotaz č. 3.23 (citace)

Ustanovení bodu 8.5 přílohy č. 3 návrhy rámcové dohody (vzor prováděcí smlouvy) obsahuje chybný odkaz na ustanovení bodu 9.8 rámcové smlouvy.

Nemělo by se správně jednat o odkaz na bod 9.9 rámcové dohody?

Žádáme o provedení opravy.

Obdobná připomínka platí i ve vztahu k bodu 9.1 přílohy č. 3 návrhy rámcové dohody (vzor prováděcí smlouvy)

Odpověď na dotaz č. 3.23

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že správný odkaz je na čl. 9.9 rámcové dohody.

Aktualizované znění návrhu rámcové dohody tvoří přílohu č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3.24 (citace)

Ustanovení bodu 10.4 přílohy č. 3 návrhy rámcové dohody (vzor prováděcí smlouvy) stanoví, že v případě, že došlo ke skutečnostem, které ovlivňují postup prací, předloží Zhotovitel na kontrolním dnu aktualizované termíny plnění, přičemž nasmlouvané termíny plnění mohou být aktualizovány pouze ze závažných a nepředvídatelných důvodů. Objednatel s návrhem nemusí souhlasit a může trvat na původních termínech se všemi důsledky z toho vyplývajících. V zájmu lepší vyváženosti práva povinností stran navrhujeme úpravu daného ustanovení tak, aby objednatel nemohl odepřít souhlas s navrhovanou změnou v neodůvodněných případech

Odpověď na dotaz č. 3.24

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že setrvává na stávajícím znění čl. 10.4 přílohy č. 3 návrhy rámcové dohody (vzor prováděcí smlouvy).

Dotaz č. 3.25 (citace)

Podle ustanovení bodu 10.5 přílohy č. 3 návrhy rámcové dohody (vzor prováděcí smlouvy) si objednatel vyhrazuje právo odmítnout změnu realizačního poddodavatele, a to i bez udání důvodu.

V zájmu respektování zásady přiměřenosti a lepší vyváženosti prav a povinností účastníků rámcové dohody navrhujeme, aby bylo dané ustanovení upraveno tak, že objednatel nebude bezdůvodně odmítat udělení souhlasu se změnou/použitím realizačního poddodavatele.

Odpověď na dotaz č. 3.25

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že nepředpokládá využití práva odmítnout změnu realizačního poddodavatele, a to i bez udání důvodu. Zadavatel však požaduje tuto možnost mít zachovanou.

Zadavatel proto setrvává na stávajícím znění čl. 10.5 přílohy č. 3 návrhy rámcové dohody (vzor prováděcí smlouvy).

S ohledem na povahu a opožděné uveřejnění tohoto vysvětlení zadavatel přistupuje k prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast tak, aby tato činila nejméně celou svoji původní délku, a to do 13. 1. 2025 do 10:00.

V Praze dne 3. 12. 2024

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

Přílohy:

Příloha č. 1: Aktualizované znění zadávací dokumentace

Příloha č. 2: Aktualizované znění přílohy č. 3 zadávací dokumentace (vzor rámcové dohody)