



Název  
zadavatele: Karlovarský kraj  
Sídlo: Závodní 353/88  
360 06 Karlovy Vary  
IČO: 70891168  
Vyřizuje: Monika Drobilová  
Číslo jednací: KK/9045/IN/24

### Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10

v souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

veřejné zakázky

**Karlovarské inovační centrum – stavební práce**

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): P24V00000625

evidenční číslo ve VVZ: Z2024-037959

Dne 29.08.2024 obdržel zadavatel veřejné zakázky **Karlovarské inovační centrum – stavební práce** žádost o vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek, a to v níže uvedeném znění (dotazy uvedeny kurzívou). Zadavatel poskytuje v rámci každého dotazu vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek v níže uvedeném znění:

#### Dotaz č. 1:

*Žádáme zadavatele o úpravu čl. 10. odst. 10.6. SOD. A to tak, že objednatel bude povinen dílo převzít i s vadami nebránícími užívání stavby, resp. zůstane zachován § 2628 občanského zákoníku. A na toto předání vázat i smluvní pokutu. Objednatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (odpověď na dotaz 13) uvádí, že se úpravou § 2628 snaží vyhnout sporům o to, zda dílo má nebo nemá vady nebránící užívání a kdy se ještě jedná o vady ojedinělé. Tuto obavu objednatele můžeme ve smlouvě zajistit tím, že pokud objednatel dílo převezme s vadami, ale z důvodů těchto vad nedojde k vydání kolaudačního rozhodnutí, bude zpětně bráno, že k předání nedošlo. Pokud dojde k vydání kolaudačního rozhodnutí je zřejmé, že dílo nemá vady bránící užívání. Tedy strany nemusí řešit žádné spory o to co je a není vada bránící užívání, toto za ně vyřeší stavební úřad.*

*Zhotovitel si je vědom toho, že § 2628 občanského zákoníku je dispozitivní a objednatel je oprávněn určit podmínky pro převzetí díla dle svého uvážení. Na druhou stranu upozorňujeme objednatele, že vyloučení/úprava § 2628 občanského zákoníku je u tohoto typu projektu v rozporu se zásadou přiměřenosti dle zákona o zadávání veřejných zakázek. § 2628 je v občanském zákoníku především kvůli podobným typům děl, resp. kdy daný typ projektu není reálně dokončit a předat zcela bez jakýchkoliv vad. Na stavbách takového rozsahu se i přes maximální snahu jakéhokoliv zhotovitele budou vyskytovat drobné vady nebránící užívání stavby. Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na vyloučení/úpravě § 2628 u takového typu díla, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt*



### **Odpověď na dotaz 1:**

K tomuto dotazu (resp. k dotazu se stejným obsahem) se zadavatel vyjádřil již v rámci vysvětlení ZD č. 3 ze dne 27.8.2024.

Ustanovení § 2628 občanského zákoníku je ustanovením dispozitivním, tedy ustanovením, které není závazné, a strany se od něj mohou odchýlit. Zadavatel nemá v úmyslu toto odchýlné ujednání užívat šikanózně. Zadavatel běžně přebírá stavby, které mají drobné vady a nedodělky. Zadavatel se tímto ustanovením chce vyhnout budoucímu sporu o to, které vady a nedodělky brání užívání, či kdy jde ještě o ojedinělé vady a nedodělky.

Zadavatel tímto ustanovením SOD nikterak neporušuje zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ.

Zadavatel toto ustanovení smlouvy měnit nebude.

### **Dotaz č. 2:**

*Žádáme zadavatele o úpravu čl. 3. odst. 3.2. SOD a to vyškrtnutí milníku „Termín ukončení a protokolární předání řádně provedeného díla je do 660 kalendářních dní od předání staveniště“. A to z toho důvodu, že tento termín je uveden již v odst. 3.1. Tím, že je stejný termín uveden v odst. 3.1. a 3.2. hrozí za stejné porušení smluvní 2x stejná smluvní pokuta (viz odst. 12.1. SOD).*

### **Odpověď na dotaz 2:**

Zadavatel nikdy neměl v úmyslu pokutovat prodlení s dokončením a předáním celého díla dvakrát. Smluvní pokuta je také koncipována jako pokuta za každý den prodlení s termíny dle příslušných ustanovení nikoliv za každé porušení těchto ustanovení, tudíž i pokud v ustanoveních SOD je uveden jeden termín dvakrát, může se zhotovitel dostat do prodlení s plněním tohoto termínu pouze jednou, tudíž bude povinen hradit pouze jednu smluvní pokutu.

Zadavatel nebude vypouštět tento duplicitně uvedený termín z odst. 3.2, jelikož vypuštěním by se stal tento odstavec nesrozumitelným.

### **Dotaz č. 3:**

*S ohledem na vysoký počet dílčích termínů, kdy všechny tyto termíny jsou pod denní smluvní pokutou 0,2 % z ceny díla, žádáme zadavatele o doplnění odst. 12.1. a to tak, že v případě, že objednatel předání díla do termínu dle odst. 3.1., má zhotovitel nárok na vrácení všech případně uplatněných pokut za prodlení s termíny uvedenými v odst. 3.2. nebo 3.3. SOD. Smluvní pokuta má sloužit především jako varování a motivace k dodržení termínů a ve výši a množství uvedeném ve smlouvě tuto funkci dalece přesahuje.*

### **Odpověď na dotaz 3:**

Právě z důvodu „motivační“ funkce smluvní pokuty nebude zadavatel vracet uhrazené smluvní pokuty za nedodržení dílčích termínů.

Zadavatel se navíc nedomnívá, že by stanovil „vysoký počet“ těchto dílčích termínů. Zadavatel naopak stanovil minimum termínů, které na za zásadní k tomu, aby dílo mohlo být řádně prováděno a odevzdáno v termínu pro dokončení.

### **Dotaz č. 4:**

*Žádáme zadavatele o úpravu jednorázové smluvní pokuty uvedené v odst. 12.1. SOD a to tak, že tato smluvní pokuta by hrozila v případě, že bude zhotovitel v prodlení s předáním díla o více než 14 dní.*



### **Odpověď na dotaz 4:**

Zadavatel má značný zájem na tom, aby dílo bylo zhotoveno a řádně předáno ve stanoveném termínu. Nebude proto upravovat znění smluvních pokut za nedodržení tohoto termínu.

### **Dotaz č. 5:**

*Žádáme zadavatele o úpravu vyjasnění smluvní pokuty v odst. 12.1. za prodlení s termínem uvedeným v čl. III. odst. 3.1. Ve smlouvě se uvádí pojmy jako provedení, dokončení a předání. Domníváme se správně, že smluvní pokuta ve výši 0,2 % z ceny díla a jednorázová smluvní pokuta ve výši 1 % z ceny díla se vztahuje na prodlení s předáním díla do data uvedeného v odst. 3.1. od kterého přechází dílo do užívání objednateli? Předpokládáme, že zadavatel takto vysokou smluvní pokutu váže ke skutečnosti, kdy bude moci dílo převzít a užívat, nikoliv že by sankcionoval takto vysokou smluvní pokutou zhotovitele i poté co mu bude dílo předáno byt s drobnými vadami nebránícími užívání až do jejich odstranění*

### **Odpověď na dotaz 5:**

Pokud dojde k převzetí díla objednatelem i s drobnými vadami či nedodělkami, je považováno dílo za řádně provedené (dokončené a předané). Neběží tedy smluvní pokuta za prodlení s termínem provedení díla. To ovšem nezabývá zhotovitele povinností odstranit vady a nedodělkami v termínech uvedených v předávacím protokolu.

Pro vyjasnění upravuje zadavatel definici „provedení díla“ v čl. III. odst. 3.2 a zároveň upravuje smluvní pokuty, které se budou vázat i na neodstranění vad a nedodělků ve stanovených termínech.

### **Dotaz č. 6:**

*Žádáme o úpravu čl. 12. odst. 12.1. SOD, resp. snížení smluvní pokuty za porušení odst. 11.5. SOD. Smluvní pokuta 0,2 % z celkové ceny díla bez DPH činí v nominální výši 860.000 Kč (při předpokládané ceně za dílo 430.000.000 Kč). Takováto smluvní pokuta je zcela nepřiměřená a v rozporu se zásadou přiměřenosti. Obvyklá výše smluvní pokuty za prodlení s odstraněním záruční vady se u projektů tohoto typu i objemu pohybuje ve výši 5.000 – 10.000 Kč (tedy více než 170 x nižší výše) za každý den prodlení s odstraněním jednotlivé vady. Upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na takto excesivní výši, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt.*

### **Odpověď na dotaz 6:**

Smluvní pokuta za neodstranění záručních vad je sice možná stanovena přísně, ale jak je již uvedeno výše, smluvní pokuta má mít zejména „motivační“ funkci. U stavby v předpokládané hodnotě 430 milionu Kč nepovažuje zadavatel pokutu ve výši 5 – 10 tis. za každý den prodlení za dostatečně motivující zhotovitele k tomu, aby záruční opravu provedl ve stanoveném termínu.

### **Dotaz č. 7:**

*Žádáme o vyjasnění odst. 11.3. SOD ve spojení s odst. 11.5. SOD. Domníváme se správně, že zhotovitel je povinen odstraňovat vady díla, ale pokud bude prokázáno, že za vadu zhotovitel neodpovídá (vznikla např. nesprávným používáním objednatele nebo 3.strany apod.) budou mu uhrazeny náklady za odstranění vady za kterou objednatel neodpovídal?*

### **Odpověď na dotaz 7:**

Dodavatel chápe tato ustanovení naprosto správně. Zadavatel má zejména zájem užívat nerušeně hotové dílo, a proto v případě zjištění jakékoliv vady, aby byla tato co nejrychleji odstraněna. Chce se



vyhnout situacím, kdy v případě sporu o to, zda se jedná o záruční vadu, či nikoliv, bude tato vada delší dobu neodstraněna. Proto stanovuje zhotoviteli povinnost odstranit v záruční době jakoukoliv reklamovanou vadu, přičemž pokud se na vadu záruka nebude vztahovat, bude oprava zhotoviteli stanoveným způsobem uhrazena.

### **Dotaz č. 8:**

*Žádáme o úpravu čl. XI. odst. 11.5. SOD a to tak, že lhůta pro odstranění vad bude 30 dní, bude-li to technicky a technologicky možné a pokud se strany nedohodnou jinak. Lhůta pro ukončení reklamačního řízení 5 prac.dnů od zahájení odstraňování vady je příliš krátká, navíc ve spojitosti s extrémně vysokou smluvní pokutou. Většinu vad není technicky ani technologicky možné v takto krátkých lhůtách odstranit. Po nahlášení vady díla musí zhotovitel vadu a její projevy zanalyzovat, navrhnout správné řešení jejího odstranění především z hlediska kvality, zajistit materiál a personál potřebný pro odstranění vady a své postupy konzultovat se zástupcem objednatele. Takto excesivně krátká doba pro odstranění vady, zjevně odporuje zásadě přiměřenosti dle zákona o zadávání veřejných zakázek a může dojít k omezení okruhu potencionálních dodavatelů. Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na takto krátké době pro odstranění vady, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt.*

### **Odpoď na dotaz 8:**

Jak je i z textu napadaného ustanovení SOD zřejmé, zadavatel rozlišuje pojmy reklamační řízení a odstranění vady. Reklamačním řízením zadavatel uvažuje řízení, ve kterém dojde mezi stranami k dohodě na druhu vady, příčině vzniku a způsobu a termínu jejího odstranění. Navíc lhůta pro ukončení reklamačního řízení je stanovena na 5 pracovních dní, je-li to v daném případě technicky možné. Pokud tedy nebude technicky možné stanovit v 5 pracovních dnech např. příčinu vzniku nebo stanovit způsob odstranění vady, nebude uplatňována smluvní pokuta. Vlastní odstranění vady má být provedeno v technicky co nejkratší lhůtě, nikoliv do 5 pracovních dnů. Do 5 pracovních dnů má zhotovitel zahájit odstraňování vady, opět ale jen, je-li to v daném případě technicky možné – což bude předmětem reklamačního řízení.

### **Dotaz č. 9:**

*Žádáme o úpravu čl. 11. odst. 11.6. SOD. A to takto: „O dobu trvání opravy díla nebo jeho části nebo výměny vadných částí díla se prodlužuje záruční doba na tu část díla, kterou nešlo pro vadu užívat. V případě, že nebude možné užívat celé dílo, prodlužuje se záruční doba na celé dílo.“ Původní text ve smlouvě o dílo by znamenal, že jakákoliv oprava díla by prodlužovala záruční dobu na dílo, a to i v situacích, kdy by vada nebránila v užívání díla jako celku. Např. drobná oprava okna nemá žádný vliv na provoz a užívání celého centra.“*

### **Odpoď na dotaz 9:**

Prodloužení záruky díla o dobu opravy bylo myšleno právě tak, jak uvádí žadatel. Proto zadavatel uvádí „odstranění vady díla či jeho části“. Prodlužování záruky celého díla by bylo zcela nepřiměřené. Pro odstranění pochybností upravuje zadavatel čl. XI. odst. 11.6 SOD.

### **Dotaz č. 10:**

*Žádáme zadavatele o úpravu čl. 10. odst. 10.9. SOD a čl. 11. odst. 11.5 SOD. Objednatel po zhotoviteli žádá, aby odstraňoval všechny vady a to i ty, které neuznává a nejen ty u kterých může s ohledem na*



složitost být pochyb o odpovědnosti, ale v podstatě je zhotovitel povinen odstraňovat na svůj náklad i vady u kterých je zcela zřejmé, že za ně zhotovitel neodpovídá. Z toho důvodu žádáme o doplnění alespoň tak tak, že v případě, že bude prokázáno, že za vadu zhotovitel neodpovídal, má nárok na úhradu nákladů spojených s odstraněním takové vady navýšené o 20 % z ceny těchto nákladů a dále, že v případě, že bude prokázáno, že za vadu zhotovitel neodpovídá, uhradí objednatel plnou částku za znalecké posudky.

### **Odpověď na dotaz 10:**

Zadavatel v případě odstranění vad či nedodělků díla, za které zhotovitel neodpovídá, bude postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními SOD, tak jak jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Zadavatel je nebude upravovat. Zadavatel se nemůže a nebude zavazovat k úhradě „plné částky“ za znalecké posudky, když rozhodnutí o tom, zda a kolik znaleckých posudků bude zpracováno a za jakou cenu by bylo na zhotoviteli.

### **Dotaz č. 11:**

Žádáme zadavatele o úpravu čl. 3. odst. 3.5. SOD. Případný posun času a navýšení ceny díla z důvodu dodatečných prací má být řešen v rámci změnového řízení. A pokud budou mít nějaké změny díla vliv na termíny plnění, má mít zhotovitel nárok na posun termínu. Může se stát, že změna díla (dodatečné práce) bude mít hodnotu 2 % z ceny díla, ale vliv na posun termínu měsíc. V takovém případě pokud se strany nedohodnou, by měl být objednatel povinen dílo provést v původním termínu? S ohledem na skutečnost, že na prodlení s provedením díla a dílčími termíny zhotoviteli hrozí smluvní pokuta 0,2 % z ceny díla (cca 860.000 Kč) za každý den prodlení (v případě prodlení s termínem provedení dokonce navíc jednorázová smluvní pokuta 1 % z ceny díla (cca 4.300.000 Kč) za 1. den prodlení) je odst. 3.5. SOD v podstatě likvidační. Případně se jím objednatel dostává do situace, že mu zhotovitel nebude žádné změny provádět. V případě, že dojde k nutnosti provést změny nebo dodatečné práce a strany se na nich nedohodnou, dojde k přerušování provádění díla a objednatel si bude muset zajistit provádění 'dodatečných prací u třetích osob. Jelikož by k takovému přerušování nedošlo z důvodů na straně zhotovitele, nemohlo by jít ani k jeho tíži. Objednatel tedy sám sebe ujednáním v odst. 3.5. SOD staví do situace, kdy se mu realizace projektu může prodloužit a prodražit. Vyhoví zadavatel žádosti a odst. 3.5. ze smlouvy vyloučí?

### **Odpověď na dotaz 11:**

K tomuto dotazu (resp. k dotazu se stejným obsahem) se opět zadavatel vyjádřil již v rámci vysvětlení ZD č. 3 ze dne 27.8.2024.

Zadavatel chápe připomínku dodavatele, ale napadané ustanovení smlouvy nebude měnit. V ustanovení je jasně uvedeno, že se strany mohou dohodnout jinak. Zadavatel je v možnosti prodloužit termín plnění zcela vázán ust. § 222 ZZVZ a související judikaturou. Pokud dodatečné práce budou takového charakteru, že dodavatel bude moci jednoznačně doložit, že vliv na délku plnění mají, zadavatel se se zhotovitelem může dohodnout na prodloužení termínu a nebude to v rozporu s tímto ustanovením.

Zároveň zadavatel upozorňuje, že i pokud budou provedeny dodatečné stavební práce v hodnotě nad 10 % ceny díla, neznamená to automaticky prodloužení termínu plnění.

### **Dotaz č. 12:**

Žádáme o odstranění limitace v čl. 3. odst. 3.7. SOD. V případě, že by v průběhu realizace stavby nastaly nepříznivé klimatické podmínky v souhrnu více než 30 dní, měl by mít zhotovitel nárok na prodloužení

---





termínu z důvodu, který nevznikl na jeho straně, resp. z důvodu porušení jeho povinnosti. Na dodržení termínů ve smlouvě váže zadavatel extrémně vysoké smluvní pokuty a to od 1. dne prodlení. Uchazeč upozorňuje zadavatele, že smluvní pokuty mají být pouze motivací pro zhotovitele, aby dílo plnil řádně a včas, zadavatel nemůže smlouvu koncipovat tak, aby zhotoviteli pomáhal dostat se do situace, kdy bude v prodlení i přes jeho objektivní snahu dílo provést včas.

### **Odověď na dotaz 12:**

Zadavatel si vyhradil možnou změnu závazku ze smlouvy pro případ nepříznivých klimatických podmínek. Zároveň toto prodloužení termínu limitoval 30 dny. Zadavatel má ze zkušeností s jinými, obdobnými stavbami za to, že toto prodloužení dává dostatečný prostor pro zcela nepředvídatelné nepříznivé klimatické podmínky, a zároveň nutí zhotovitele optimalizovat harmonogram tak, aby činnosti, kterých se předvídatelné nepříznivé klimatické podmínky mohou dotknout, byly plánovány, pokud je to možné, do jiných období.

Zadavatel nebude ustanovení čl. III. odst. 3.7 SOD měnit.

### **Dotaz č. 13:**

*S ohledem na formulaci v čl. 5. odst. 5.2 SOD žádáme o potvrzení, že za úplnost a správnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a Cena díla byla určena na základě soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, kdy v případě, že některé stavební práce, dodávky nebo služby budou v tomto soupise chybět nebo bude chybně uvedena jejich výměra, má zhotovitel nárok na navýšení ceny (případně snížení ceny) dle skutečně dodaných stavebních prací, dodávek nebo služeb. A tedy, že zhotovitel odpovídá za skutečnost, že ocení objednatel předaný VV a jednotkové ceny zde uvedené budou pevné, kdy konečná cena díla bude vycházet ze součinu těchto pevných jednotkových cen a skutečně provedených prací, dodávek a služeb.*

*Ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ stanoví, že „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“ Problematika přenosu odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele byla již v minulosti opakovaně řešena Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) a existuje k ní ustálená rozhodovací praxe. Úřad takovýto přenos odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek vnímá jako rozporný s § 36 odst. 3 ZZVZ. Úřad konkrétně uvedl, že: „v případě, že by se vyskytla jakákoli nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách, nelze tuto nejasnost či neurčitost v žádném případě vykládat k tíži dodavatele, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 zákona.*

*Jedině zadavatel je tedy vždy subjektem odpovědným za správnost a úplnost zadávacích podmínek.“ (rozhodnutí Úřadu ze dne 1. 2. 2019, č.j. ÚOHS-S0465/2018/VZ- 03317/2019/541/AHr, následně potvrzené Předsedou Úřadu rozhodnutím ze dne 3. 5. 2019, č.j. ÚOHS-R0037/2019/VZ-12348/2019/321/HBa).*

*Z rozhodnutí Úřadu ze dne 15. 9. 2015, sp. zn. S0093/2014 a potvrzujícího rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. R0320/2015 pak jednoznačně vyplývá, že za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách*



jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověří zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt.

Za správnost a úplnost zadávacích podmínek, a tedy i projektové dokumentace a/nebo Soupisu stavebních prací a dodávek, které jsou jejich součástí, je tak odpovědný vždy zadavatel, nikoliv dodavatelé, kteří sice mohou zadavatele v rámci zadávacího řízení na nepřesnosti či dokonce chyby v zadávací dokumentaci upozornit prostřednictvím žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (případně i prostřednictvím podání námitek proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky), avšak jedná se o možnost nikoliv povinnost dodavatele/dodavatelů. Zadavatel se tak objektivně nemůže zbavit odpovědnost za řádné zpracování zadávacích podmínek a nemůže přenášet odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace ani jiných zadávacích podmínek na dodavatele.

Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na přenášení odpovědnosti za zadávací dokumentaci na zhotovitele, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt. Je zřejmé, že přenášení odpovědnosti za zadávací dokumentaci může některé z potencionálních uchazečů odradit od podání nabídky. Dále je porušována zásada transparentnosti, kdy zadavatel svým přístupem způsobuje vzájemnou neporovnatelnost nabídek, kdy každý z účastníků nacení něco jiného, jinak vyhodnotí rizika.

### **Odpověď na dotaz 13:**

Zadavatel si je vědom znění ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ a v žádném případě nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na zhotovitele. Ustanovení odst. 5.2 SOD je pouze potvrzení zhotovitele, že v ocenění položkového rozpočtu zahrnul všechny své náklady spojené s jednotlivými položkami a tyto ceny tedy nebudou předmětem navýšení. Situaci, kdy se v průběhu stavby zjistí, že v položkovém rozpočtu něco chybí, nebo že je potřeba udělat nějakou změnu oproti projektové dokumentaci (což u stavby takového rozsahu je vysoce pravděpodobné), řeší odst. 5.6, 5.7 a 5.8 SOD.

Vzhledem k tomu, že fakturace díla probíhá na základě odsouhlaseného zjišťovacího protokolu provedených prací a dodávek, jsou zhotoviteli vždy uhrazeny ty práce a dodávky, které skutečně provede. Odchytky mezi výkazem výměr a skutečně provedenými dodávkami a pracemi se pak řeší dodatkem SOD.

V souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje opravenou přílohu č. 7 - Závazný návrh smlouvy (změny jsou vyznačeny modrým podbarvením).

**Tímto vysvětlením zadavatel pouze vysvětluje zadávací dokumentaci. Úpravy smlouvy jsou pouze formálního typu, nemohou rozšířit okruh dodavatelů ani nejsou významné pro dobu potřebnou pro zpracování nabídek. Zadavatel proto v souvislosti s tímto vysvětlením nebude prodlužovat termín pro podání nabídek.**

V Karlových Varech dne 02.09.2024

Monika Drobilová  
oddělení veřejných zakázek