



Název
zadavatele: Karlovarský kraj
Sídlo: Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary
IČO: 70891168
Vyřizuje: Monika Drobilová
Číslo jednací: KK/8945/IN/24

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

veřejné zakázky

Karlovarské inovační centrum – stavební práce

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): P24V00000625

evidenční číslo ve VVZ: Z2024-037959

Dne 26.08.2024 obdržel zadavatel veřejné zakázky **Karlovarské inovační centrum – stavební práce** žádost o vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek, a to v níže uvedeném znění (dotazy uvedeny kurzívou). Zadavatel poskytuje v rámci každého dotazu vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek v níže uvedeném znění:

Dotaz č. 1

Uchazeči není ze zadání jasné, pro které projektové fáze požaduje Objednatel modely vytvořit. V předmětu zakázky je zmíněn pouze model DSPS, ale v dokumentu EIR jsou vyjmenovány modely pro DPS, DSPS a CAFM.

Dotaz uchazeče: Mohl by Objednatel konkrétně specifikovat, které modely (pro které projektové fáze) požaduje vytvořit a předat?

Dále by Uchazeče zajímalo, zda již existují nějaké modely s předchozích projektových fází a zda je Objednatel předá a případně kdy?

Odpověď na dotaz 1:

Zadavatel (objednatel) požaduje vytvoření modelu pro stupeň DSPS, a modelu CAFM, který bude vycházet z modelu DSPS a bude doplněn o parametry potřebné pro facility management. Zadavatel má k dispozici modely stupně DPS ve formátu IFC, které jsou součástí zadávací dokumentace, příloha č. 3 výzvy.

Dotaz č. 2

Objednatel v dokumentu EIR píše o provázání dokumentů na prvky modelu. V souvislosti s tím odkazuje na kapitulu 6.1.5, která ovšem v dokumentu neexistuje. Podle jména kapitoly by se mělo jednat o kapitulu 6.1.7, ovšem ani této kapitole není napsáno o které dokumenty by se mělo jednat.

Dotaz uchazeče: Mohl by Objednatel specifikovat, které konkrétní dokumenty požaduje provazovat s modelem?



Zároveň Uchazeč upozorňuje, že z jeho zkušenosti je provázání jednotlivých dokumentů na konkrétní prvky v modelu pomocí odkazů z hlediska údržby a používání nestabilní řešení. Odkazy jsou statické a vázané na konkrétní dokument na konkrétním umístění v rámci CDE. V případě přesunu dokumentu, jeho přejmenování, nebo přesunutí celé databáze na jiné místo ve složkové struktuře, nebo na jiné CDE, odkazy zanikají a je nutné je v modelu opravit, což je časově náročný úkon. Uchazeči se osvědčil jiný způsob, a to sdružovat prvky do zástupných prvků, například místností a na ty vázat konkrétní složky umístěné na CDE, které budou obsahovat veškeré dokumenty prvků obsažených v zástupném prvku (místnosti). Tímto způsobem je zaručeno, že v případě přejmenování dokumentu, nebo jeho nahrazení nedojde k zneplatnění odkazu.

Byl by Objednatel ochoten akceptovat tento způsob řešení provázání dokumentů s modelem?

Odpověď na dotaz 2:

Dokument EIR z přílohy č. 9 výzvy obsahuje kapitolu 6.1.5 s názvem Konvence pojmenování souvisejících dokumentů. V této kapitole je popsán způsob provázání souvisejících dokumentů s prvky modelů pomocí identifikátoru prvku. Nejde tedy o hypertextovou vazbu (odkaz) ani odkaz na složku (cestu ke složce). Typy dokumentů jsou v této kapitole uvedeny také, pro každý prvek půjde samozřejmě o jinou sadu. Jde o dokumenty, které se běžně při předání stavby k jednotlivým výrobkům a zařízením předávají.

Příklad: Pokud je v modelu prvek s označením ON01.01 (Okno jednokřídlé, otevíravé) je k němu přiložen (uložen v CDE) dokument 03-CERT-ON0101-Protokol o shodě.pdf. Vazba na prvek je realizována uvedením identifikátoru v názvu PDF dokumentu. Takto lze provázovat dokumenty na celé skupiny prvků, pokud mají shodný identifikační kód.

Dotaz č. 3

Objednatel požaduje, aby formou parametru byla zapsána aktuální prostavěnost pro konkrétní milník kontroly modelu.

Uchazeč by rád poukázal na skutečnost, že model DSPS, který se odevzdává po dokončení stavby, vzniká rozdílným tempem, než fyzická realizace objektu. Může tedy nastat situace, kdy model velmi rychle přestane odpovídat reálnému stavu rozpracovanosti na stavbě, jelikož se budou právě modelovat jiné etapy a typy konstrukcí, než budou zrovna realizované na stavbě a bude tedy nutné model uměle přizpůsobovat tak, aby bylo možné modelu zobrazit aktuální stav fyzické realizace. Uchazeč se domnívá, že informace o aktuální prostavěnosti je Objednatel schopen zjistit z fakturace a pokládá promítnutí této informace i do modelu za zbytečné a neekonomické, jelikož tento požadavek bude komplikací při tvorbě modelu a tedy i výrazný nárůst ceny modelovacích prací.

Dotaz uchazeče: Na základě výše popsaných důvodů Uchazeč žádá o vypuštění tohoto požadavku.

Odpověď na dotaz 3:

Zadavatel požaduje průběžné předávání modelu prostavěnosti. V případě, že model bude vznikat znovu a postupně (nebude se využívat stávající model), je možné prostavěnost zanášet do modelů ze stupně PDPS, např. formou nového parametru ve zvoleném CDE, případně jiným způsobem. Přesný způsob řešení bude diskutován mezi projektovým manažerem BIM a koordinátorem BIM a bude uveden v dodatcích a změnách projektových metod a postupů pro vytváření informací v rámci Plánu realizace BIM (BEP).

Dotaz č. 4

Uchazeč nebyl schopen v zadávací dokumentaci dohledat, pro které projektové stupně Objednatel požaduje 2D výkresovou dokumentaci z modelu generovat.



Dotaz uchazeče: Uchazeč žádá o upřesnění, pro které projektové stupně má být 2D výkresová dokumentace z modelu generována.

Odpověď na dotaz 4:

Zadavatel požaduje vytvoření modelu pro stupeň DSPS, který bude dále využit jako model CAFM pro potřeby facility managementu. Je tedy požadováno generování 2D dokumentace z modelu pro stupeň DSPS.

Dotaz č. 5

Objednatel v dokumentu EIR zmiňuje zákaz editace výkresové dokumentace exportované z modelu v 2D nástrojích.

Uchazeč upozorňuje, že tento požadavek je nesplnitelný, jelikož je vždy potřeba výkresovou dokumentaci určitým způsobem editovat, například při tvorbě soutisků, nebo dotvořit z důvodu limitů tvorby 2D dokumentace přímo v SW na tvorbu modelu. Jedná se primárně o dopracování v zobrazení prvků nad rovinou řezu, šrafování, popisů, schodiště apod., které v prostředí modelovacích nástrojů není možné upravit. Není tím myšlena úprava výkresu jako takových (posun konstrukcí apod.). Bez těchto úprav není z modelu možné generovat dokumentaci, která by odpovídala obecně platným normovým požadavkům.

Dotaz uchazeče: S odkazem na výše uvedené se Uchazeč ptá, zda by bylo možné požadavek technicky upravit s připuštěním určitých výjimek.

Odpověď na dotaz 5:

Zadavatel předpokládá projednání jednotlivých v dotazu popsaných případů mezi projektovým manažerem BIM a koordinátorem BIM. Dohodnuté výjimky budou uvedeny v dodatcích a změnách projektových metod a postupů pro vytváření informací v rámci Plánu realizace BIM (BEP).

Dotaz č. 6

Objednatel v dokumentu EIR zmínil, že požaduje, aby bylo možné automaticky vykazovat omítky, malby a nátěry z modelu.

Uchazeč upozorňuje, že modelování těchto dokončovacích vrstev je silně závislé na konkrétním softwaru a jeho možnosti převodu do IFC (zejména malby) a není možné zaručit správné zobrazení a fungování takto převedených vrstev napříč všemi softwary.

Dotaz uchazeče: Uchazeč navrhuje modelovat tyto dokončovací vrstvy formou složeného prvku s kódovým označením dané skladby. Tím bude zajištěn přenos informací napříč všemi softwary. Bylo by toto řešení pro Objednatele akceptovatelné?

Odpověď na dotaz 6:

Zadavatel uvádí pouze nutnost vykazovat omítky, malby a nátěry z modelu. Způsob, jakým toho bude dosaženo, závisí čistě na dodavateli. Přesný způsob řešení bude diskutován mezi projektovým manažerem BIM a koordinátorem BIM a bude uveden v dodatcích a změnách projektových metod a postupů pro vytváření informací v rámci Plánu realizace BIM (BEP).

Dotaz č. 7

Objednatel v dokumentu EIR píše, že požaduje „opravit modely do bezkolizních stavů“.

Uchazeč upozorňuje Objednatele, že Zhotovitel je povinen realizovat stavbu podle zadávací dokumentace, za kterou je odpovědný Objednatel a tedy i za stav z hlediska kolizí.

Zhotovitel bude kolize posuzovat v případě, že dojde na stavbě ke změnám oproti ZD. Uchazeč dále upozorňuje, že programy, které slouží k automatické kontrole kolizí pracují na základě geometrické interakce v rámci určité tolerance a generují „kolize“, které jsou způsobeny způsobem modelování a nejedná o kolize v pravém slova smyslu. Model je ze své podstaty dokonale přesný, při realizaci se



pracuje s normovými odchylkami, které nelze vždy v softwaru ošetřit. Zároveň ne vše, co je v softwaru generováno jako kolize, je kolize i v realitě na stavbě.

Dotaz uchazeče: Umožní Objednatel vypsát v rámci dokumentu BEP jevy, které nebudou brány jako kolize, ale jako modelovací chyby?

Odpověď na dotaz 7:

V dokumentu EIR jsou definovány některé výjimky pro kontrolu kolizí. Zadavatel dále předpokládá projednání jednotlivých kolizních případů a kategorií kolizí mezi projektovým manažerem BIM a koordinátorem BIM. Dohodnuté výjimky budou uvedeny v dodatcích a změnách projektových metod a postupů pro vytváření informací v rámci Plánu realizace BIM (BEP).

Dotaz č. 8

Objednatel v dokumentu EIR požaduje konání „pravidelných pracovních schůzek“ na projednání rozpracovanosti modelu.

Uchazeč by chtěl poukázat na to, že během 14denního intervalu nedochází k významnému pokroku v modelovacích pracích. Z tohoto důvodu považuje frekvenci kontrolních schůzek jednou za 14 dní za neefektivní. Pokud se modely tvoří o začátku, tzv. „od nuly“ podle výkresové dokumentace, pak požadavek na kontrolní schůzky v takové frekvenci nedává smysl, jediné že by se jednalo o úpravu modelů vytvořených již v předcházejícím projektovém stupni, ovšem o existenci těchto modelů se Objednatel v ZD nezmínil.

Uchazeč je toho názoru, že takto nastavený interval neumožňuje dostatečně rychlou reakci na případné problémy nebo změny, které by mohly nastat. Navrhuje proto zvážit prodloužení intervalu mezi schůzkami 1x za měsíc, aby bylo možné lépe zaznamenat potřebné změny a efektivněji řešit případné komplikace.

Dotaz uchazeče: Byl by objednatel ochoten změnit interval konání „pravidelných pracovních schůzek“ z 1x14 dní na 1x za měsíc, z výše uvedených důvodů?

Odpověď na dotaz 8:

Interval schůzek týkajících se modelů a tematiky BIM obecně je nastaven tak, aby korespondoval s předpokládanou četností konání kontrolních dnů stavby. Pro zadavatele je důležitá pravidelnost těchto schůzek tak, aby byl zadavatel pravidelně informován o postupu prací na modelech.

Dotaz č. 9

Objednatel požaduje, aby byla dokumentace DSPS a CAFM, tedy i modely, odevzdány s datem předání stavby Objednateli. Uchazeč upozorňuje, že v poslední fázi realizace je nutné do modelu zapracovat všechny změny, které na stavbě nastaly. Proto se na základě praxe z jiných projektů oba tyto modely odevzdávají minimálně 3 měsíce po předání stavby, aby se stihly veškeré změny na stavbě do modelu promítnout.

Dotaz uchazeče: Byl by Objednatel ochoten upravit termín odevzdání modelů DSPS a CAFM oproti předání stavby o 3 měsíce z výše popsaných důvodů?

Odpověď na dotaz 9:

Součástí předání díla (stavby) je i předání dokumentace skutečného provedení stavby. Vzhledem k tomu, že tato je generována z modelu je zřejmé, že součástí předání musí být i modely ve stupni DSPS a pro potřeby CAFM (který z DSPS vychází). Zapracovávání změn z realizace by mělo probíhat průběžně.

Z výše popsaných důvodů zadavatel trvá na termínu předání modelů spolu s předáním díla.



KARLOVARSKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD - ODBOR INVESTIC

Tímto vysvětlením zadavatel nijak nemění ani nedoplňuje zadávací dokumentaci. Zadavatel proto v souvislosti s tímto vysvětlením nebude prodlužovat termín pro podání nabídek.

V Karlových Varech dne 28.08.2024

Monika Drobilová
oddělení veřejných zakázek