

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ NÁMITEK

(vyhotovené v souladu s § 245 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“))

Identifikace veřejné zakázky a zadavatele:

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: ReactEU-100_Hmotnostní spektrometr
Ev. číslo VVZ: Z2023-041197, zahájena dne 14. 9. 2023

(dále jen „Veřejná zakázka“ či „zadávací řízení“)

Zadavatel

Název: Karlovarská krajská nemocnice a.s.
Sídlo: Bezručova 1190/19, 360 01 Karlovy Vary
IČO: 26365804
DIČ: CZ26365804
Zastoupený: MUDr. Josefem Märzem, předsedou představenstva a Ing. Martinem Čvančarou, MBA, členem představenstva

(dále jen „Zadavatel“)

Stěžovatel

Název: Bio Vendor – Laboratorní medicína a.s.
Sídlo: Karásek 1767/1, 621 00 Brno
IČO: 63471507
Zastoupený: MVDr. Michalem Kostkou a JUDr. Ing. Matejem Milatou, na základě plné moci

(dále „Stěžovatel“)

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky s názvem „ReactEU-100_Hmotnostní spektrometr“ dle ustanovení § 25 a § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“ či „zákon“), zadávaná v otevřeném řízení.

Zadavatel tímto rozhoduje v souladu s ustanovením § 245 odst. 2 ZZVZ o odmítnutí námitek stěžovatele proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky ze dne 24. 7. 2024.

Odůvodnění:

I.

Úvod a námitky Stěžovatele

Zadavatel ve lhůtě pro podání námitek obdržel námitky Stěžovatele proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky, a to konkrétně 8. 8. 2024. Námitky tak byly podány v zákonné lhůtě oprávněnou osobou.

Stěžovatel je přesvědčen, že Zadavatel porušil ZZVZ, tím, že neoprávněně zrušil předmětné zadávací řízení.

Stěžovatel v námitkách konkrétně uvádí, že: *„Zákon o zadávání veřejných zakázek nevyžaduje zrušení výběrového řízení z důvodu účasti pouze jediného uchazeče, uvádí toto jako možnost ovšem nikoli jako povinnost. Zadavatel i tak může uzavřít smlouvu s jediným uchazečem, pokud splňuje všechny podmínky a kritéria stanovená v zadávací dokumentaci, což nabídka uchazeče splňuje. Zadavatel tímto způsobil uchazeči újmu spočívající v nemožnosti výběru jeho nabídky jako nejvýhodnější i přes to, že splnil zadavatelem požadované parametry a po vyloučení druhého účastníka zadávacího řízení zůstala jeho nabídka jako jediná a mohla tak být vybrána jako nejvýhodnější.“*

Na základě výše uvedených skutečností navrhuje, aby zadavatel své rozhodnutí o zrušení výběrového řízení na veřejnou zakázku „ReactEU-100_Hmotnostní spektrometr“ zrušil a pokračoval v hodnocení přijatých nabídek v souladu se zadávacími podmínkami.“

K jednotlivým namítaným bodům z námitek Stěžovatele pak Zadavatel konkrétně sděluje.

II.

Vypořádání námitek

Zadavatel i přes podané námitky Stěžovatele trvá na tom, že zadávací řízení bylo zrušeno plně v souladu se ZZVZ.

Zadavatel je přesvědčen, že dodržel zákonnou dikci a neporušil ani základní zásady § 6 ZZVZ ve spojení s tzv. zásadami 3E, kdy je nutné uvést, že zájem Stěžovatele nemůže být stavěn nad oprávněným zájmem Zadavatele, který postupuje plně v souladu se ZZVZ.

Zadavatel využil zákonné možnosti zrušit zadávací řízení, přičemž dodržel veškeré zákonné podmínky pro využití § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ.

Zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení s odkazem na § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ, podle kterého zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud je v zadávacím řízení jediný účastník zadávacího řízení, přičemž zadavatel tento důvod zrušení může použít pouze do doby odeslání oznámení o výběru dodavatele. Zrušení zadávacího řízení na základě tohoto důvodu spadá skutečně mezi fakultativní možnosti zadavatele, ke kterému může zadavatel přistoupit za situace, kdy budou kumulativně naplněny všechny podmínky daného ustanovení. Pokud tedy dojde k naplnění obou uvedených podmínek současně, může zadavatel zrušit zadávací řízení.

V daném zadávacím řízení došlo ke splnění obou podmínek, tj. za prvé, že v zadávacím řízení se v době jeho zrušení vyskytuje jediný účastník, tj. Stěžovatel.¹ Stejně tak je splněná i druhá podmínka, že zadávací řízení lze zrušit pouze do doby odeslání oznámení o výběru dodavatele.

Námítky Stěžovatele je tak nutné odmítnout, neboť postup Zadavatele plně odpovídá dikci ZZVZ. Pokud tedy byly splněny obě výše uvedené podmínky, je právem Zadavatele zadávací řízení zrušit, a to i přesto, že se jedná o fakultativní zrušení.²

Nelze tak vyhovět námitkám Stěžovatele, neboť je právem Zadavatele zrušit zadávací řízení, pokud jsou splněny zákonné podmínky, a to i přesto, že zrušením zadávacího řízení ztrácí Stěžovatel možnost být vybrán v tomto zadávacím řízení jako nejvhodnější dodavatel.

III.

Vyjádření k návrhu stěžovatele

Závěrem Stěžovatel žádá, aby Zadavatel zrušil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky a pokračoval v hodnocení přijatých nabídek v souladu se zadávacími podmínkami.

Zadavatel Stěžovateli sděluje, že jeho návrhu nelze vyhovět, neboť ke zrušení zadávacího řízení došlo z důvodů, které ZZVZ předvídá, a Zadavatel splnil všechny podmínky pro zrušení zadávacího řízení.

Poučení:

Zadavatel v souladu s ustanovením § 245 odst. 4 ZZVZ tímto poučuje stěžovatele o tom, že je oprávněn proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě dle § 251 odst. 2 ZZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a o tom, že je povinen tento návrh doručit v téže lhůtě ve stejnopisu i zadavateli.

V Karlových Varech, dne:

MUDr. Josef März
předseda představenstva

Ing. Martin Čvančara, MBA
člen představenstva

¹ Není rozhodné, zda byl jediným účastníkem od konce lhůty pro podání nabídek, nebo se jediným účastníkem zadávacího řízení stal po vyloučení zbylých účastníků zadávacího řízení (viz závěry předsedy Úřadu v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0099/2020/VZ-23728/2020/323/PMo ze dne 3. 8. 2020: „[V] situaci, kdy je v zadávacím řízení pouze jediný účastník, v podstatě neprobíhá soutěž o veřejnou zakázku, v důsledku čehož je omezeno naplnění účelu a smyslu zákona, a proto v takovém případě zákonodárce do zákona včlenil byť fakultativní možnost zrušení zadávacího řízení. Mám tedy za to, že pro účely postupu podle citovaného ustanovení zákona, resp. pro naplnění jeho smyslu, není rozhodné, z jakého důvodu je v ZŘ pouze jeden účastník.“)

² Lze odkázat na rozhodnutí ÚOHS, kde je výslovně uvedeno, že: „Úřad k této argumentaci navrhovatele uvádí, že není relevantní z hlediska možnosti zadavatele zrušit zadávací řízení z předmětného důvodu, neboť jak bylo vyloženo výše, zákon v ustanovení § 127 písm. h) zákona zakládá právo zadavatele zrušit zadávací řízení z tohoto důvodu při kumulativním splnění toliko dvou podmínek, tj. přítomnosti jediného účastníka a neodeslání oznámení o výběru dodavatele.“