



Název
zadavatele: Karlovarský kraj
Sídlo: Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary
IČO: 70891168
Vyřizuje: Mgr. Miroslav Papík
Č. j.: KK/6195/IN/24

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

veřejné zakázky

„Oprava tělocvičny ZŠ Ostrov“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „P24V00000506“

Dne 24. 6. 2024 obdržel zadavatel výše uvedené veřejné zakázky prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

- 1) *ad odpověď na dotaz č. 1 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 – kladina je finální výrobek, má jistě nějaké parametry, možnosti použití. Nedokážeme si představit, že by bylo přípustné ji jakkoli upravit bez souhlasu výrobce. Pokud chce zadavatel nějaké úpravy na zařízení, ať si je provede na svou vlastní odpovědnost. Žádáme o vypuštění této položky nebo doložení nějakého dokumentu se schválením úpravy nějakého výrobku od jeho výrobce.*
- 2) *ad odpověď na dotaz č. 2 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 – když zadavatel nemůže uvádět konkrétní názvy výrobků, jak mohla být uvedena litá podlah BASF, jak mohlo být uvedeno jako příklad světlo SPORT LOUVRE 4G?*
- 3) *ad odpověď na dotaz č. 2 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 – uvádí se, že obklad výšky 2100 mm po celém obvodu. Výměra obkladu v soupisu prací je 39 m² + 3,8 m² pod basket. košem, tedy 42,8 m² / 2,1 m = délka obkladu cca 20,38 m. Vnitřní podélná stěna a 1 boční stěna mají délku cca 21,57 m – takže po celém obvodu obklad určitě nebude. Ale přesný rozsah nelze nijak ověřit – na výkresech není zcela konkrétně naznačeno, kde má být obklad, v soupisu prací zas u položek chybí výkaz výměr (z něho by se třeba dalo vyčíst, kde je jak počítán). Takže ty výměry jsou jen takovým plácnutím, bez hlubšího smyslu.*
- 4) *ad odpověď na dotaz č. 3 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 – doplněna Studie osvětlení. Ta uvažuje svítidla PRACHO PLA 5911404 – uvádí rozměry 1300*160 mm, dle technického listu výrobce je pro typ 5911404 délka pouze 690 mm. Dle soupisu prací má být svítidlo s mřížkou vyztuženou ocel. dráty, což PRACHO PLA nemá. Takže k čemu taková studie? Zadání má být v souladu – projekt a soupis prací, soupis uvádí nějaký popis, ale bez konkrétních parametrů, ve studii osvětlení jsou nějaké parametry, ale svítidlo neodpovídá popisu v soupisu prací. Tak co tedy máme nacenit?*



- 5) *ad odpověď na dotaz č. 4 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 – položka „posuvná mříž“ je prý opravena, nám přijde pořád stejná. Pokud tedy má být mříž upravena, co a jak se na ní má upravit?*
- 6) *ad odpověď na dotaz č. 6 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 – zadavatel neshledal nesoulad požadovaného vybavení tělocvičny mezi dokumentem SPORTOVNÍ ZAŘÍZENÍ 2 (dále SZ2) a soupisem prací (dále SP). Námi zjištěné nesoulady:*
- a) SZ2 2 kusy švédské bedny, SP 1 kus*
 - b) SZ2 hrazda, SP není*
 - c) SP gymnastická bradla, SZ2 neuvádí*
 - d) SZ2 2 kusy sběrné převozní koše na míče, SP nejsou*
 - e) SZ2 4 kusy pálek stolní tenis a 10 kusů míčků, SP 10 kusů pálek a 100 kusů míčků*
- 7) *Pokud je v zadávací dokumentaci uvedena maximální možná cena, měla by být v případě úpravy / doplnění soupisu prací upravena i tato maximální cena.*

Odpověď na otázky:

- 2) V tělocvičně musí být světlá odolná vůči nárazům míče apod., proto jsou uváděna jako příklad Sport Louvre. Zajisté ale existují i jiné obdobné výrobky, které tyto parametry splňují. Je-li tedy v uvedené dokumentaci definován konkrétní výrobek (nebo technologie), má se za to, že je tím definován minimální požadovaný standard a účastník může nabídnout obdobné výrobky (nebo technologie) ve stejné nebo vyšší kvalitě (alternativní výrobky).
- 4) viz. odpověď č. 2. Pokud účastník našel rozpor mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací, výkaz výměr je směrodatný.
- 7) Zadavatel stanovil u veřejné zakázky maximální možnou a nepřekročitelnou cenu ve výši nabídkové ceny 2.200.000 Kč vč. DPH. Tato cena zůstává neměnná bez ohledu na změny ve výkazu výměr.

Odpovědi na zbývající dotazy zadavatel dosud nemá připraveny. Zadavatel tímto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek dle § 98 odst. 4 ZZVZ o jeden pracovní den, tedy o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění a to do **11. 7. 2024 do 10:00 hodin**. Po uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace v souvislosti s dosud nezodpovězenými dotazy zadavatel znovu prodlouží lhůtu pro podání nabídek o příslušný počet dnů v souladu se ZZVZ.

Karlovy Vary, 27. 6. 2024