

ROZHODNUTÍ o VYHOVĚNÍ NÁMITKÁM

(vyhotovené v souladu s § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
v platném znění (dále jen „ZZVZ“))

Identifikace veřejné zakázky a zadavatele:

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: Osobní ochranné pracovní prostředky pro členy výjezdových skupin ZZS KVK

Ev. číslo VVZ:

(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel

Název: Zdravotnická záchranná služba Karlovarského kraje, příspěvková organizace

Sídlo: Karlovy Vary, Závodní 390/98C, PSČ 360 06

IČO: 00574660

DIČ: CZ00574660

Zastoupený: MUDr. Jiřím Smetanou, ředitelem

(dále „Zadavatel“)

Stěžovatel: JNL, s.r.o.

IČO: 51 026 414

Sídlo: 26 Uzovce, PSČ 082 66, Slovenská republika

Zastoupen: act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.

se sídlem Praha 1, Truhlářská 13 – 15

PSČ 110 00, Praha 1, Česká republika

(dále „Stěžovatel“)

podlimitní veřejná zakázka na služby s názvem „Osobní ochranné pracovní prostředky pro členy výjezdových skupin ZZS KVK“ dle ustanovení § 26 a § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“ či „zákon“), zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Zadavatel tímto rozhoduje v souladu s ustanovením § 245 odst. 1 ZZVZ o vyhovění námitkám proti rozhodnutí o výběru dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel přijímá v souladu s ustanovením § 49 ZZVZ nápravné opatření spočívající ve zrušení Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19. 5. 2023 (dále jen „Oznámení o výběru“) a vrácení zadávacího řízení do fáze posouzení nabídek, kdy bude opětovně posouzena nabídka Vybraného dodavatele.

Odůvodnění:

I. Úvod

Zadavatel ve lhůtě pro podání námitek obdržel námítky stěžovatele proti Oznámení o výběru dodavatele, a to konkrétně dne 5. 6. 2023.

Stěžovatel uvádí, že i nadále trvá na tom, že došlo k porušení zákona tím, že u vybraného dodavatele společnosti CLINITEX s.r.o., IČO: 26869551, se sídlem Vratimovská 672/42, 718 00 (dále jen „Vybraný dodavatel“) nedošlo k prokázání splnění podmínek účasti a zároveň došlo k porušení základních zásad obsažených v § 6 ZZVZ. Konkrétně nebylo splněno:

1. Požadavek na retroreflexní vzor – dle Stěžovatele tkanina, kterou předložil Vybraný dodavatel, Cordura Brembo F3R1 je materiálem, který nemá retroreflexní vzor, neboť nemá zatkanou retroreflexní strukturu a nelze jej proto považovat za materiál, který by měl vlastnosti, které by (ani rovnocenným způsobem) splnily požadavek na černou barvu s retroreflexním vzorem. Dle Stěžovatele Vybraný dodavatel předložil materiál, který nesplňuje požadavky Zadavatele uvedené v Technické specifikaci.

Závěrem Stěžovatel požaduje, aby Zadavatel zrušil Oznámení o výběru a opětovně posoudil splnění podmínek účasti Vybraného dodavatele.

K jednotlivým namítaným skutečnostem z námitek stěžovatele pak Zadavatel konkrétně sděluje následující.

II. Požadavky na retroreflexní vzor

Z Protokolu o posouzení a hodnocení vyplývá, že Vybraný dodavatel předložil k prokázání požadavku Bund na retroreflexní vzor protokol o zkouškách, vzorek ke tkanině 3 / 4 Cordura Brembo F3R1, vydaný Textilním zkušebním ústavem, s.p., zkušební laboratoří č. 1001, ze dne 19. 12. 2022. 11 Stěžovatel opětovně uvádí, že tkanina Cordura Brembo F3R1 je materiálem, který nemá retroreflexní vzor, neboť nemá zatkanou retroreflexní strukturu a nelze jej proto považovat za materiál, který by měl vlastnosti, které by (ani rovnocenným způsobem) splnily požadavek na černou barvu s retroreflexním vzorem. Stěžovatel toto namítal již v předchozích námítkách s tím, že Zadavatel v Rozhodnutí o námítkách uvedl, že z příslušného Protokolu vyplývá mj., že „Na základě provedeného posouzení výrobku a zjištěných hodnot požadovaných parametrů použitých materiálu se osvědčuje, že hodnocený materiál a hotový výrobek vyhovují rozhodným požadavkům výše uvedené technické specifikace a technických norem.“ Zadavatel v odůvodnění dále uvedl, že „Vybraný dodavatel požadavky Zadavatele splnil, tudíž Zadavatel nemá ani po podání námitek Stěžovatele důvod jakkoli rozporovat závěry nezávislého Textilního zkušebního ústavu, s.p. Stěžovatel v námítkách nedoložil posudek srovnatelné odborné entity, která by vyvracela závěry Textilního zkušebního ústavu, s.p.“ Stěžovatel stále nesouhlasí s tím, že by Vybraný dodavatel splnil podmínky zadávacího řízení v plném rozsahu. Stěžovatel proto předložil tkaninu Cordura Brembo F3R1 k posouzení Institutu pro testování a certifikaci, a.s., se sídlem třída Tomáše Bati 299, 763 02 Zlín, IČO: 47910381 (dále jen „ITC Zlín“), který je akreditovaným subjektem dle § 16 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění.

Zadavatel uvádí, že je nutné argumenty doložené v námitkách Stěžovatele ověřit a konfrontovat s tvrzením Vybraného dodavatele, že splnil požadavky Zadavatele, což doložil předložením protokolu o zkouškách vydaného Textilním zkušebním ústavem, s.p., zkušební laboratoří č. 1001, ze dne 19. 12. 2022.

Této námitce Stěžovatele je tedy nutno vyhovět.

III.

Vyjádření k návrhu Stěžovatele

Stěžovatel ve svých námitkách požaduje, aby Zadavatel zrušil Oznámení o výběru a opětovně posoudil splnění podmínek účasti Vybraného dodavatele. Zadavatel vyhovuje námitkám ve věci zrušení Oznámení o výběru z důvodu nutnosti opětovného posouzení nabídky Vybraného dodavatele.

V Karlových Varech, dne 19.06.2023

MUDr. Jiří Smetana, ředitel