

**Název zadavatele:** Karlovarská krajská nemocnice a.s.  
**Sídlo:** Bezručova 1190/19  
36001 Karlovy Vary  
**IČO:** 26365804

## Doplnění či změna zadávacích podmínek č. 01

v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

veřejné zakázky

**„Dodávka dezinfekčních přípravků pro Karlovarskou krajskou nemocnici a.s.“**  
identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „**P23V00000488**“  
ev. č. VZ ve VVZ: „**Z2023-021377**“

Dne 31.05.2023 obdržel zadavatel veřejné zakázky „Dodávka dezinfekčních přípravků pro Karlovarskou krajskou nemocnici a.s.“ prostřednictvím elektronického nástroje EZAK žádost o vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek v následujícím znění:

1. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost požaduje/připouští u přípravků v části 1. Ruce+kůže a části 2. Velké plochy v případně virucidní účinnosti metodiku DVV/RKI (Adeno, MNV, Polio). Metodika DVV/RKI popisuje testování virucidní účinnosti referenčními kmeny: Adeno, MNV, Polio a Polyomavirus SV40, který zadavatel v daných kategoriích nepožaduje.

Dotaz: Může zadavatel uvést na pravou míru požadavek na virucidní účinnost dle platné metodiky DVV/RKI?

2. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost požaduje/připouští u přípravků v části 1. Ruce+kůže u přípravků určených k dezinfekci pokožky testování baktericidní účinnosti dle EN 13727 nebo DGHM13/VAH. Vzhledem k faktu, že se jedná o přípravky určené k dezinfekci pokožky, nemůže zadavatel tyto normy požadovat jako variantní, ale je nutné je požadovat obě. EN 13727 (F2/S1) je (mmj.) určena pro drhnutí rukou a mytí rukou), zatím co DGHM13 (F2/S2) popisuje dezinfekci pokožky před porušením její integrity.

Dotaz: Může zadavatel požadavek uvést na pravou míru?

3. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace pro část 2. Velké plochy, část 3. Malé plochy a povrchy a část 5. Ubrousky požaduje: „účinnost přípravků musí být prokázána testováním dle požadavků aktuálně platných norem ČSN EN určených k použití ve zdravotnictví (přípustné jsou i srovnatelné metodiky DGHM nebo DVV/RKI, za podmínek s nižší biologickou zátěží.“ Ovšem aktuálně platné ČSN EN normy popisují, kdy přípravky mají být testovány i za podmínek vyššího znečištění (vyšší bílkovinná zátěž). Podmínky vyššího znečištění mají použity v případě, že: „podmínky představující povrchy, o něž je známo, že obsahují nebo mohou obsahovat organické a/nebo anorganické látky“. Z toho plyne, že podmínky vyššího znečištění je nutné používat v případě plošné dezinfekce minimálně v okolí pacienta, neboť právě tyto plochy obsahují nebo mohou obsahovat organické a/nebo anorganické látky.

Dotaz: Může zadavatel uvést odůvodnění, proč nepožaduje přípravky testované v souladu s platnými normami ČSN EN (i srovnatelnými metodikami DGHM nebo

DVV/RKI)?

4. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost pro část 2.a 3. Dezinfekce velkých ploch, malých ploch a povrchů v případě baktericidní účinnosti požaduje: „EN 13727 (2/1), EN 13697 (2/2) u přípravků bez mechanického působení a EN 16615 (2/2) u všech přípravků vyjma postřiku a pěny nebo odpovídající testy dle DGHM“. V návodu k použití většiny přípravků ve formě postřiku nebo pěny je uvedeno „postříkat a rozetřít“. Což znamená, že přípravky jsou používány s mechanickou akcí. Stejně tak přípravky na velké plochy jsou roztírány mopem. Proto je standardně používána na prokázání baktericidní účinnosti norma EN 16615 (2/2).  
Dotaz: Z jakého důvodu zadavatel odmítá standardně testované přípravky?

5. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost pro část 2.a 3. Dezinfekce velkých ploch, malých ploch a povrchů v případě levurocidní účinnosti požaduje: „EN 13624 (2/1), EN 13697 (2/2) u přípravků bez mechanického působení a EN 16615 (2/2) u všech přípravků vyjma postřiku a pěny nebo odpovídající testy dle DGHM“. V návodu k použití většiny přípravků ve formě postřiku nebo pěny je uvedeno „postříkat a rozetřít“. Což znamená, že přípravky jsou používány s mechanickou akcí. Stejně tak přípravky na velké plochy jsou roztírány mopem. Proto je standardně používána na prokázání levurocidní účinnosti norma EN 16615 (2/2).  
Dotaz: Z jakého důvodu zadavatel odmítá standardně testované přípravky?

6. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost pro část 2.a 3. Dezinfekce velkých ploch, malých ploch a povrchů v případě účinnosti Virucidní na obalené viry požaduje: „EN 14476 (2/1) (Vaccinia) a EN 16777 (Vaccinia) (2/2) u přípravků bez mechanického působení (postřik, pěna), nebo odpovídající testy dle DVV/RKI (BVDV, Vaccinia). Zatím co v případě účinnosti Virucidní na neobalené viry nepožaduje EN16777 (2/2).  
Dotaz: Z jakého důvodu zadavatel uvádí rozdílné požadavky na virucidní účinnost v rámci jedné kategorie/použití?

7. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost pro část 4. Nástroje (+pomůcky) případě účinnosti Virucidní na obalené viry požaduje: „EN 14476 (2/1) a EN 17111 (Vaccinia) (2/2) nebo DVV/RKI (BVDV, Vaccinia). Zároveň zadavatel požaduje: „účinnost přípravků musí být prokázána testováním dle požadavků aktuálně platných norem ČSN EN určených k použití ve zdravotnictví (přípustné jsou i srovnatelné metodiky DGHM nebo DVV/RKI, za podmínek s vyšší biologickou zátěží, kromě účinnosti VSD.“ V tomto případě si zadavatel protřečí, neboť norma EN 14476 nepopisuje účinnost proti obaleným virům, tudíž jí zadavatel není oprávněn vyžadovat a lze vyžadovat pouze testování dle DVV/RKI.  
Dotaz: Může zadavatel upravit svůj požadavek tak, aby byl v souladu s platnými normami ČSN EN?

8. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost pro část 4. Nástroje (+pomůcky) nemá uvedený požadavek na fungicidní účinnost, přesto, že jí vyžaduje.  
Dotaz: Může zadavatel doplnit požadavek na testování fungicidní účinnosti?

9. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace v části 1. Ruce+kůže požaduje: „..., aby veškerá dodávaná balení od dodavatele byly kompatibilní s používanými dávkovači zadavatele.“ Pro dodavatele je tedy neznámé, jaké typy dávkovačů zadavatel používá, tudíž nemůže s jistotou nabídnout požadovaná balení.  
Dotaz: Může zadavatel uvést typy používaných dávkovačů?

10. Zadavatel uvádí v příloze č. 2.1. a 3.1. u položky 1. rozpor v požadovaných

parametrech. V Příloze 2.1. požaduje expoziční čas CHDR 60s., zatím co v Příloze č. 3.1. požaduje expoziční čas u CHDR 90s.

Dotaz: může zadavatel uvést na pravou míru svůj požadavek?

11. Zadavatel v části 1. Ruce+kůže požaduje u přípravku č.1., 2. a 3.: „...bez barviv a parfemace nebo pouze s mírnou parfemací...“

Dotaz: Může zadavatel upřesnit výraz „mírná parfemace“? Výrobky jsou a nebo nejsou parfemované.

12. Zadavatel uvádí v příloze č. 2.1. a 3.1. u položky 3. rozpor v požadovaných parametrech. V Příloze 2.1. požaduje expoziční čas B 60s., zatím co v Příloze č. 3.1. požaduje expoziční čas B 30s.

Dotaz: může zadavatel uvést na pravou míru svůj požadavek?

13. Zadavatel v části 1. Ruce+kůže požaduje u přípravku 4. a 5.: „alkoholový dezinfekční přípravek na kůži bez obsahu dalších účinných látek nealkoholového charakteru jako KAS a/nebo chlorhexidine...“

Dotaz 1.: Z jakého konkrétního důvodu zadavatel nepřipouští další účinné látky, které jsou běžnou součástí alkoholových přípravků?

Dotaz 2.: Je si zadavatel vědom, že těmto požadavkům vyhovuje pouze jeden přípravek na českém trhu, čímž se zadavatel dopouští diskriminačního jednání, které je v rozporu s §6 ZZVZ?

14. Zadavatel požaduje v části 2. Velké plochy, dva přípravky. U přípravku č.2 požaduje tuberkulocidní účinnost do 30 min.

Dotaz 1. Z jakého důvodu je požadavek požadován právě u přípravku č. 2?

Dotaz 2. Může uchazeč nabídnout tuberkulocidní účinnost u přípravku č.1, nikoli u přípravku č. 2?

15. Zadavatel požaduje v části 3. Malé plochy a povrchy, dva přípravky. U přípravku č.2 požaduje tuberkulocidní účinnost do 30 min.

Dotaz 1. Z jakého důvodu je požadavek požadován právě u přípravku č. 2?

Dotaz 2. Může uchazeč nabídnout tuberkulocidní účinnost u přípravku č.1, nikoli u přípravku č. 2?

16. Zadavatel uvádí v příloze č. 2.3. a 3.3. u položky 3. rozpor v požadovaných parametrech. V Příloze 2.3. nepožaduje ubrousky do uzavíratelného systému, zatím co v Příloze č. 3.3. ano.

Dotaz: může zadavatel uvést na pravou míru svůj požadavek?

17. Zadavatel v příloze č.3.3. u položky 3 uvádí spotřebu 100 000 za 24 měsíců.

Předpokládáme, že se jedná o spotřebu jednotlivých kusů utěrek.

Dotaz: Může zadavatel uvést, zda předpokládáme správně?

18. Zadavatel uvádí v příloze č. 2.4. a 3.4. u položky 3. rozpor v požadovaných parametrech. V Příloze 2.4. požaduje účinnost ABCTV, zatím co v příloze 3.4. požaduje účinnost ABCTMV.

Dotaz: může zadavatel uvést na pravou míru svůj požadavek?

19. Zadavatel v části 5. Ubrousky, omezuje velikost balení na 80#120ks. Na trhu jsou dostupné ubrousky, které mají standardně větší množství ubrousků v balení a vyhovují dalším požadavkům zadavatele.

Dotaz: z jakého důvodu zadavatel odmítá velikost balení většího rozsahu?

Zadavatel poskytuje v souladu s ust. § 99 Zákona toto vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek:

1. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost požaduje/připouští u přípravků v část 1. Ruce+kůže a část 2. Velké plochy v případě virucidní účinnosti i metodiku DVV/RKI (Adeno, MNV, Polio). Metodika DVV/RKI popisuje testování virucidní účinnosti referenčními kmeny: Adeno, MNV, Polio a Polyomavirus SV40, který zadavatel v daných kategoriích nepožaduje.

Dotaz: Může zadavatel uvést na pravou míru požadavek na virucidní účinnost dle platné metodiky DVV/RKI?

Administrativní chyba – upraveno v příloze č.4

2. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost požaduje/připouští u přípravků v části 1. Ruce+kůže u přípravků určených k dezinfekci pokožky testování baktericidní účinnosti dle EN 13727 nebo DGHM13/VAH. Vzhledem k faktu, že se jedná o přípravky určené k dezinfekci pokožky, nemůže zadavatel tyto normy požadovat jako variantní, ale je nutné je požadovat obě. EN 13727 (F2/S1) je (mmj.) určena pro drnutí rukou a mytí rukou), zatím co DGHM13 (F2/S2) popisuje dezinfekci pokožky před porušením její integrity.

Dotaz: Může zadavatel požadavek uvést na pravou míru?

Zadavatel uvádí minimální požadavky které umožňují uchazeči větší možnost nabídky přípravků.

Zadavatel si v rámci předběžné tržní konzultace ověřil, že tyto požadavky splňuje více dodavatelů, a tak na svých požadavcích trvá.

3. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace pro část 2. Velké plochy, část 3. Malé plochy a povrchy a část 5. Ubrousky požaduje: „účinnost přípravků musí být prokázána testováním dle požadavků aktuálně platných norem ČSN EN určených k použití ve zdravotnictví (přípustné jsou i srovnatelné metodiky DGHM nebo DVV/RKI, za podmínek s nižší biologickou zátěží.“ Ovšem aktuálně platné ČSN EN normy popisují, kdy přípravky mají být testovány i za podmínek vyššího znečištění (vyšší bílkovinná zátěž).

Podmínky vyššího znečištění mají použity v případě, že: „podmínky představující povrchy, o něž je známo, že obsahují nebo mohou obsahovat organické a/nebo anorganické látky“. Z toho plyne, že podmínky vyššího znečištění je nutné používat v případě plošné dezinfekce minimálně v okolí pacienta, neboť právě tyto plochy obsahují nebo mohou obsahovat organické a/nebo anorganické látky.

Dotaz: Může zadavatel uvést odůvodnění, proč nepožaduje přípravky testované v souladu s platnými normami ČSN EN (i srovnatelnými metodikami DGHM nebo DVV/RKI)?

Zadavatel požaduje nabídku produktů v souladu s platnou legislativou.

Nebrání účastníkovi nabídnout i přípravky s vyšší biologickou zátěží.

4. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost pro část 2.a 3. Dezinfekce velkých ploch, malých ploch a povrchů v případě baktericidní účinnosti požaduje: „EN 13727 (2/1), EN 13697 (2/2) u přípravků bez mechanického působení a EN 16615 (2/2) u všech přípravků vyjma postřiku a pěny nebo odpovídající testy dle DGHM“. V návodu k použití většiny přípravků ve formě postřiku nebo pěny je uvedeno „postříkat a rozetřít“. Což znamená, že přípravky jsou používány s mechanickou akcí. Stejně tak přípravky na velké plochy jsou roztírány mopem. Proto je standardně používána na prokázání baktericidní účinnosti norma EN 16615 (2/2).

Dotaz: Z jakého důvodu zadavatel odmítá standardně testované přípravky?

Zadavatel neodmítá standardně testované přípravky. Zadavatel si v rámci předběžné tržní konzultace ověřil, že tyto požadavky splňuje více dodavatelů, a tak na svých požadavcích trvá.

5. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost pro část 2.a 3. Dezinfekce velkých ploch, malých ploch a povrchů v případě levurocidní účinnosti požaduje: „EN 13624 (2/1), EN 13697 (2/2) u přípravků bez mechanického působení a EN 16615 (2/2) u všech přípravků vyjma postřiku a pěny nebo odpovídající testy dle DGHM“. V návodu k použití většiny přípravků ve formě postřiku nebo pěny je uvedeno „postříkat a rozetřít“. Což znamená, že přípravky jsou používány s mechanickou akcí. Stejně tak přípravky na velké plochy jsou roztírány mopem. Proto je standardně používána na prokázání levurocidní účinnosti norma EN 16615 (2/2).

Dotaz: Z jakého důvodu zadavatel odmítá standardně testované přípravky?

Zadavatel neodmítá standardně testované přípravky.

Vysvětlení pojmů – bez mechanického působení = přípravek je možný použít ihned; mechanické působení = manipulace s přípravkem před použitím, např. ředění.

6. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost pro část 2. a 3. Dezinfekce velkých ploch, malých ploch a povrchů v případě účinnosti Virucidní na obalené viry požaduje: „EN 14476 (2/1) (Vaccinia) a EN 16777 (Vaccinia) (2/2) u přípravků bez mechanického působení (postřik, pěna), nebo odpovídající testy dle DVV/RKI (BVDV, Vaccinia). Zatím co v případě účinnosti Virucidní na neobalené viry nepožaduje EN16777 (2/2).

Dotaz: Z jakého důvodu zadavatel uvádí rozdílné požadavky na virucidní účinnost v rámci jedné kategorie/ použití?

Zadavatel si v rámci předběžné tržní konzultace ověřil, že tyto požadavky splňuje více dodavatelů a tak na svých požadavcích trvá.

7. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost pro část 4. Nástroje (+pomůcky) případě účinnosti Virucidní na obalené viry požaduje: „EN 14476 (2/1) a EN 17111 (Vaccinia) (2/2) nebo DVV/RKI (BVDV, Vaccinia). Zároveň zadavatel požaduje „účinnost přípravků musí být prokázána testováním dle požadavků aktuálně platných norem ČSN EN určených k použití ve zdravotnictví (přípustné jsou i srovnatelné metodiky DGHM nebo DVV/RKI, za podmínek s vyšší biologickou zátěží, kromě účinnosti VSD.“ V tomto případě si zadavatel protiřečí, neboť norma EN 14476 nepopisuje účinnost proti obaleným virům, tudíž jí zadavatel není oprávněn vyžadovat a lze vyžadovat pouze testování dle DVV/RKI.

Dotaz: Může zadavatel upravit svůj požadavek tak, aby byl v souladu s platnými normami ČSN EN?

Zadavatel požaduje nabídku produktů v souladu s aktuálně platnými normami nebo srovnatelnými metodikami. Zadavatel si v rámci předběžné tržní konzultace ověřil, že tyto požadavky splňuje více dodavatelů, a tak na svých požadavcích trvá.

8. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace – Příloha č.4 Požadavky na účinnost pro část 4. Nástroje (+pomůcky) nemá uvedený požadavek na fungicidní účinnost, přesto, že jí vyžaduje.

Dotaz: Může zadavatel doplnit požadavek na testování fungicidní účinnosti?

Zadavatel si v rámci předběžné tržní konzultace ověřil, že tyto požadavky splňuje více dodavatelů, a tak na svých požadavcích trvá.

9. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace v části 1. Ruce+kůže požaduje: „..., aby veškerá dodávaná balení od dodavatele byly kompatibilní s používanými dávkovači zadavatele.“ Pro dodavatele je tedy neznámé, jaké typy dávkovačů zadavatel používá, tudíž nemůže s jistotou nabídnout požadovaná balení.

Dotaz: Může zadavatel uvést typy používaných dávkovačů?

Zadavatel si v rámci předběžné tržní konzultace ověřil, že tyto požadavky splňuje více uchazečů, a tak na svých požadavcích trvá.

10. Zadavatel uvádí v příloze č. 2.1. a 3.1. u položky 1. rozpor v požadovaných parametrech. V Příloze 2.1. požaduje expoziční čas CHDR 60s., zatím co v Příloze č. 3.1. požaduje expoziční čas u CHDR 90s.

Dotaz: může zadavatel uvést na pravou míru svůj požadavek?

Administrativní chyba – upraveno v příloze č. 2.1 a 3.1

11. Zadavatel v části 1. Ruce+kůže požaduje u přípravku č.1., 2. a 3.: „...bez barviv a parfemace nebo pouze s mírnou parfemací...“

Dotaz: Může zadavatel upřesnit výraz „mírná parfemace“? Výrobky jsou a nebo nejsou parfemované.

Zadavatel si v rámci předběžné tržní konzultace ověřil, že tyto požadavky splňuje více uchazečů, a tak na svých požadavcích trvá.

12. Zadavatel uvádí v příloze č. 2.1. a 3.1. u položky 3. rozpor v požadovaných parametrech. V Příloze 2.1. požaduje expoziční čas B 60s., zatím co v Příloze č. 3.1. požaduje expoziční čas B 30s.

Dotaz: může zadavatel uvést na pravou míru svůj požadavek?

Administrativní chyba – upraveno v příloze č. 2.1 a 3.1

13. Zadavatel v části 1. Ruce+kůže požaduje u přípravku 4. a 5.: „alkoholový dezinfekční přípravek na kůži bez obsahu dalších účinných látek nealkoholového charakteru jako KAS a/nebo chlorhexidine...“

Dotaz 1.: Z jakého konkrétního důvodu zadavatel nepřipouští další účinné látky, které jsou běžnou součástí alkoholových přípravků?

Zadavatel si v rámci předběžné tržní konzultace ověřil, že tyto požadavky splňuje více dodavatelů, a tak na svých požadavcích trvá.

Dotaz 2.: Je si zadavatel vědom, že těmto požadavkům vyhovuje pouze jeden přípravek na českém trhu, čímž se zadavatel dopouští diskriminačního jednání, které je v rozporu s §6 ZZVZ?

Zadavatel si v rámci předběžné tržní konzultace ověřil, že tyto požadavky splňuje více dodavatelů, a tak na svých požadavcích trvá.

14. Zadavatel požaduje v části 2. Velké plochy, dva přípravky. U přípravku č.2 požaduje tuberkulocidní účinnost do 30 min.

Dotaz 1. Z jakého důvodu je požadavek požadován právě u přípravku č. 2?

Administrativní chyba – upraveno v příloze č. 2.2 a 3.2

Dotaz 2. Může uchazeč nabídnout tuberkulocidní účinnost u přípravku č.1, nikoli u přípravku č. 2?

Administrativní chyba – upraveno v příloze č. 2.2 a 3.2

15. Zadavatel požaduje v části 3. Malé plochy a povrchy, dva přípravky. U přípravku č.2 požaduje tuberkulocidní účinnost do 30 min.

Dotaz 1. Z jakého důvodu je požadavek požadován právě u přípravku č. 2?

Administrativní chyba – upraveno v příloze č. 2.3 a 3.3

Dotaz 2. Může uchazeč nabídnout tuberkulocidní účinnost u přípravku č.1, nikoli u přípravku č. 2?

Administrativní chyba – upraveno v příloze č. 2.3 a 3.3

16. Zadavatel uvádí v příloze č. 2.3. a 3.3. u položky 3. rozpor v požadovaných parametrech. V Příloze 2.3. nepožaduje ubrousky do uzavíratelného systému, zatím co v Příloze č. 3.3. ano.

Dotaz: může zadavatel uvést na pravou míru svůj požadavek?

V příloze č 2.3 i 3.3 jsou požadovány ubrousky do uzavíratelných systémů.

17. Zadavatel v příloze č.3.3. u položky 3 uvádí spotřebu 100 000 za 24 měsíců. Předpokládáme, že se jedná o spotřebu jednotlivých kusů utěrek.

Dotaz: Může zadavatel uvést, zda předpokládáme správně?

ANO

18. Zadavatel uvádí v příloze č. 2.4. a 3.4. u položky 3. rozpor v požadovaných parametrech. V Příloze 2.4. požaduje účinnost ABCTV, zatím co v příloze 3.4. požaduje účinnost ABCTMV.

Dotaz: může zadavatel uvést na pravou míru svůj požadavek?

Administrativní chyba – upraveno v příloze č. 2.4 a 3.4

19. Zadavatel v části 5. Ubrousky, omezuje velikost balení na 80# 120 ks. Na trhu jsou dostupné ubrousky, které mají standardně větší množství ubrousků v balení a vyhovují dalším požadavkům zadavatele.

Dotaz: z jakého důvodu zadavatel odmítá velikost balení většího rozsahu?

Zadavatel si v rámci předběžné tržní konzultace ověřil, že tyto požadavky splňuje více dodavatelů, a tak na svých požadavcích trvá.

S ohledem na charakter změn a doplnění zadávacích podmínek prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku, tzn. do 14.07.2023.

Zadavatel současně s tímto doplněním a změnou zadávacích poskytuje aktualizované příloh zadávacích podmínek:

Příloha č. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 4.

V Karlových Varech dne 14.06.2023

**Ing. Petra Hytha, MBA, Karlovarská krajská nemocnice a.s., v.r.**