



VŠEM ÚČASTNÍKŮM
ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Váš dopis značka / ze dne
10.02.2023

Naše značka

Vyřizuje / linka
Ing. Tina Batková/ 119

Karlovy Vary
22.02.2023

Odpověď na žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v rámci otevřeného řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „**ReactEU-98-KV_Sít'ové zabezpečení a sít'ová infrastruktura**”

Dotazy:

Dotaz č. 1

Dokument: Příloha č. 3 – Technická specifikace a Příloha č. 4 - Návrh smlouvy o dílo, verze z 20.1.2023

Oblast: Doba a místo plnění, harmonogram realizace

Parametr: Etapy projektu – zahájení a ukončení

Popis: Zadavatel v rámci Odpovědí na dotazy_2, odpověď na Dotaz č. 8 uvedl, že upravil harmonogram v Příloze č. 3 a ve Smlouvě o dílo. Zadavatel ale nevzal v úvahu celý dotaz č. 8, například věty: „Původně navržený harmonogram nereflektuje obtížnou situaci v dodávkách technologií“ a „Uchazeč žádá zadavatele o úpravu harmonogramu tak aby odpovídal standardům projektového řízení, poskytnul uchazečům dostatečný časový prostor pro realizaci díla (cca. 70-80% z celkové délky projektu) a definoval přiměřený a obvyklý časový prostor pro Zkušební provoz a souvisejí etapy“, zadavatel nevzal v úvahu ani k dotazu připojený návrh harmonogramu.

V nové verzi harmonogramu z 20.1.2023 vidíme hlavně tyto problémy:

- a) Etapa „Předimplementační analýza“ končí D+40 dnů a etapa „Dodávky a implementace“ začíná až D+80 dnů – mezi tím je tedy 40 dnů prodleva.
- b) Etapa „Zkušební provoz“ by měla podle standardů projektového řízení začít po ukončení etapy „Dodávky a implementace“, místo toho se stanovilo, že musí začít D+120 dnů (čili na etapu „Dodávky a implementace“ fakticky stále zbývá jen 60 dnů).
- c) Zkušební provoz má skončit nejpozději do 15.11.2023 (původně do 15.12.2023), „Akceptační testy“ mají skončit do 11.12.2023 (původně do 15.12.2023), „Zahájení plného provozu“, stejně jako „Úplné dokončení díla v souladu se Smlouvou“, má být nejpozději do 11.12.2023 (původně do 27.12.2023) – to znamená, že Zadavatel fakticky některé termíny ještě zkrátil.

- d) Lhůta pro podání nabídek byla prodloužena (původní lhůta: do 12.12.2022, nová lhůta: do 20.2.2023), přesto se konečný termín realizace zakázky neprodloužil, ale ještě zkrátil na 11.12.2023.

Dotaz: Upraví zadavatel harmonogram tak, aby odpovídal standardům projektového řízení a reflektoval doporučení, obsažená v původním Dotazu č. 8 a aby měl uchazeč především dostatek času na implementaci?

Odpověď na dotaz č. 1:

Uvedený harmonogram odpovídá zcela standardům projektového řízení, implementační příprava je nedílnou a v tomto případě velmi důležitou součástí požadovaného plnění. Navíc veškeré milníky jsou uvedeny jako mezní, je tedy na řešiteli, jak s časovou dotací naloží.

Upravený harmonogram dává řešiteli výrazně více prostoru, než bylo v harmonogramu původním. Navíc byla prodloužena doba na dodávky o dalších 40 dní, tedy zadavatel je si plně vědom situace s dodávkami.

Ad a) Lze realizovat paralelní dodávky částí díla u kterých bude plně uzavřena a schválena předimplementační analýza a prováděcí projekt. Typickým příkladem je instalace optických tras.

Ad b) Veškeré milníky jsou uvedeny jako mezní, je tedy na řešiteli, jak s časovou dotací naloží. Jediné, co zadavatel požaduje, je, aby většina zkušebního provozu byla realizována po proškolení interních správců, tak aby byli plně kompetentní danou část díla akceptovat a převzít.

Ad c) + Ad d) Ano zadavatel fakticky dílo zkrátil z 27.12.2023 na 11.12.2023. Dílčí posun termínů byl upraven, protože se počítá s potřebnou dobou na sjednání nápravy případných nedodělků, drobných vad díla, nesrovnalostí a dokončení dokumentace. Jedná se tedy o pouhé zjmenění detailu zadání pro co nejasnější pochopení hned na začátku projektu.

Dotaz č. 2

Dokument: Příloha č. 4 - Návrh smlouvy o dílo a Příloha č. 5 - Návrh smlouvy o zabezpečení podpory provozu (servisní smlouva), verze z 20.1.2023

Popis: Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v odpovědi na dotaz č. 22 uvedl, že trvá na znění zadávacích podmínek a nepřistupuje na omezení náhrady škody.

Dotaz: Dodavatel ještě jednou upozorňuje zadavatele, že taková zadávací podmínka je nepřiměřená, a porušuje zásadu přiměřenosti ve smyslu § 6 ZZVZ. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že z pohledu občanského zákoníku v kontextu citované důvodové zprávy již zadavatel výši náhrady škody defacto omezil v odst. 15. 3. 1. zadávací dokumentace, jelikož stanovil požadavky na pojistnou smlouvu s minimální pojistnou částkou pojištění odpovědnosti za škodu ve výši 10 mil. Kč. Dodavatel tedy pouze žádá, aby zadávací podmínky uvedené v odst. 15. 3. 1. zadávací dokumentace byly promítnuty do odst. 11. 6 smlouvy o dílo, a do odst. 10. 6 servisní smlouvy.



Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel upozorňuje tazatele, že tazatel prezentuje pouze svůj názor na nepřiměřenost požadavku zadavatele, aby smluvní partner nesl náhradu škody v plné výši. Tento názor však nemá oporu ani v platné právní úpravě, ani rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Zadavatel se s tímto názorem i nadále neztotožňuje a trvá na tom, že se jedná o smluvní ustanovení zcela standardní, které zadavatel využívá ve smluvních vztazích běžně. Zadavatel zdůrazňuje, že je subjektem hospodařícím s veřejnými prostředky a je povinen starat se o svůj majetek a vynaložené prostředky s péčí řádného hospodáře. Omezení náhrady škody je způsobilé do této povinnosti zasáhnout. Zadavatel se rovněž rozhodně neztotožňuje s názorem tazatele, že odpovědnost již omezil požadavky na pojistnou smlouvu minimální pojistnou částkou pojištění odpovědnosti za škodu ve výši 10 mil. Kč. Zadavatel upozorňuje, že dle aktuálního znění zadávací dokumentace je tato částka stanovena ve výši 30 mil Kč. Stanovení takové výše ale v žádném případě nevyjadřuje záměr zadavatele k omezení výše náhrady škody, čehož si musí být tazatel vědom.

Dotaz č. 3

Dokument: Příloha č. 3 – Technická specifikace

Oblast: Systém pro správu a monitorování

Parametr: Správa uživatelů

Popis: Jedním z požadavků v rámci správy uživatelů je „Možnost systém rozšířit o služby agentového skenování (assessmentu) pouze aplikací licenčního klíče“.

Dotaz: Agentové skenování je jedna, avšak nikoli jediná metoda skenování uživatelů. Tato metoda není celou řadou řešení či výrobců preferována či podporována z důvodů omezené kompatibility pro různé operační systémy či zařízení. V praxi je pro tak rozsáhlé a různorodé prostředí jako je KKN pravděpodobně plošně neimplementovatelná. Vhodnější je řešení na úrovni síťových komponent. Tento požadavek nám z těchto důvodů přijde jako diskriminační a prosíme o jeho úpravu či odstranění.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel nepreferuje žádné řešení. Pro upřesnění uvádíme seznam operačních systémů koncových stanice – všechny stanice mají instalovaný OS Microsoft Windows 10 Professional.

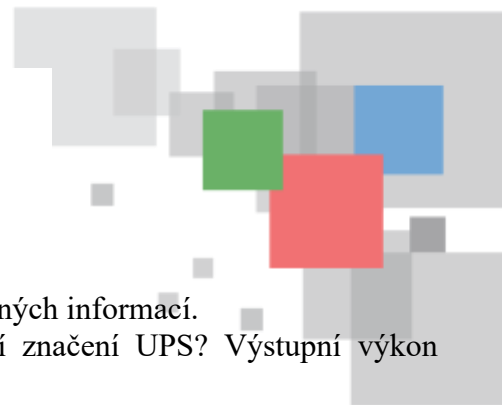
Dotaz č. 4

Dokument: Příloha č. 3 – Technická specifikace

Oblast: UPS

Popis: Zadavatel pro zabezpečení nově dodané infrastruktury poptává následující zdroje UPS:

Lokalita	Výkon	Počet
KV	3000 VA	3x
KV	1000 VA	8x
CH	3000 VA	2x
CH	1000 VA	4x



Dotaz: Prosíme v rámci požadavků na UPS o doplnění níže uvedených informací.

- 1) Uvedený výkon je výstupní výkon UPS nebo obchodní značení UPS? Výstupní výkon záložních zdrojů se udává obvykle ve wattech.
- 2) Prosím uveďte, jaké technologie mají záložní zdroje být, zda stačí Line interactive nebo požadujete Online.
- 3) Uvedený výkon je předpokládán pro nově dodané aktivní prvky, existuje předpokládané schéma sítě s fyzickým umístěním aktivních prvků a UPS? Tato informace je potřebná pro výpočet zátěže dodávaných záložních zdrojů.
- 4) S předchozím bodem souvisí i zda existuje požadavek na počty a typy výstupních zásuvek jednotlivých záložních zdrojů.
- 5) Jaká je požadovaná doba zálohy na jednotlivé záložní zdroje? Liší se doba zálohy od fyzického umístění?
- 6) Je v rámci stávajících rozvaděčových skříních prostor pro umístění UPS? Pokud ano uveďte, jaký počet „U“ a hloubku jednotlivých rozvaděčů.
- 7) Je požadavek u záložních zdrojů na akustickou hlučnost? Pokud ano, prosím o doplnění.
- 8) Existují další požadavky na záložní zdroje v oblasti spínání nebo monitoringu?
- 9) Případné licence spojené se záložním zdrojem mají mít platnost 36 měsíců nebo jinou?

Odpověď na dotaz č. 4:

- ad 1) Uvedený výkon je výstupní výkon UPS.
- ad 2) Technologie Online.
- ad 3) Dáno požadovaným runtime při plné zátěži UPS viz.bod 5.
- ad 4) min. 6x C13IEC.
- ad 5) min. 10 min. při plném zatížení UPS.
- ad 6) max. 4U na jednu UPS. Hloubka rackové skříně, pro instalaci UPS je 800mm.
- ad 7) Není.
- ad 8) USB + SMNP/WEB
- ad 9) Trvalá licence

Přílohy:

Zadávací dokumentace (ver. 22.02.2023)

Současně zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 27.3.2023 do 10:00 hod.

Ing. Jaroslav Bednář
vedoucí obchodního odd.