



VŠEM ÚČASTNÍKŮM
ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Váš dopis značka / ze dne
30.11. 2022

Naše značka

Vyřizuje / linka
Ing. Tina Batková/ 119

Karlovy Vary
20.01.2023

Odpověď na žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v rámci otevřeného řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „**ReactEU-98-KV_Sít'ové zabezpečení a sít'ová infrastruktura**”

Dotaz č. 1:

Dokument: Příloha č. 3 - Technická_specifikace

Oblast: Zdroje napájení UPS

Parametr: Specifikace

Popis: Typ baterie LiFePo4

Zadavatel požaduje pro UPS typ baterie LiFePo4. Tyto baterie nejsou standardní pro UPS.

Dotaz: ***Je možné použít i jiné typy baterií (pokud zadavatel trvá na lithiových, tak například Li-Ion)? Může Zadavatel adekvátně upravit ZD?***

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel upravil ZD, kde umožňuje použití jiného typu baterie.

Dotaz č. 2:

Dokument: Příloha č. 3 - Technická_specifikace

Oblast: Veškeré oblasti

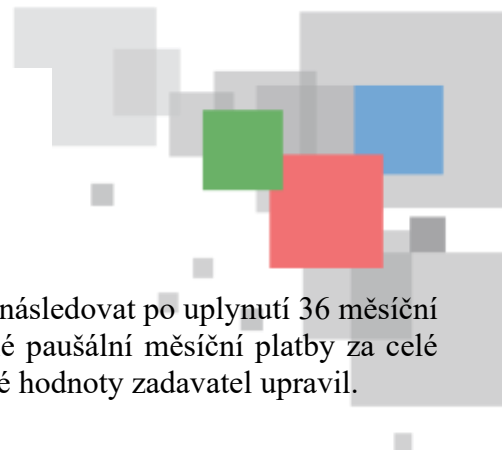
Parametr: Délka záruky výrobce

Popis: Zadavatel v rámci Příloha č. 3 - Technická_specifikace definuje u každé oblasti délku záruky výrobce. V některých případech se jedná o 36 měsíců, v některých 60 měsíců. Servisní smlouva je celá na 60 měsíců. V předpokládané hodnotě zakázky Zadavatel uvádí "dodávky zařízení vč. 36M záruční doby".

Dotaz: ***Může Zadavatel upřesnit, zda se u některých oblastí jedná o překlep a případně zda platí u všech oblastí 36 měsíců? Pokud ano, prosíme o úpravu a zapracování do všech dokumentů, kde se vyskytuje.***

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí, že v zadávací dokumentaci nedošlo k překlepům. Zadavatel nicméně připouští, že některé textace nebyly ve smlouvách zcela přehledné. Zadavatel upravil textaci jak v Návrhu smlouvy o dílo, tak Návrhu smlouvy o zabezpečení podpory provozu (servisní smlouva). Záruční doby ve Smlouvě o dílo se budou primárně řídit Přílohou č. 3 - Technická_specifikace, kde jsou upraveny záruční doby na 36 měsíců. Součástí předmětu servisní smlouvy je také zajištění podpory výrobců



dodávaných technologií na 24 měsíců, které budou bezprostředně následovat po uplynutí 36 měsíční záruční doby. Tuto podporu si Poskytovatel zahrne do pravidelné paušální měsíční platby za celé období trvání této smlouvy, tj. 60 měsíců. Textaci u předpokládané hodnoty zadavatel upravil.

Dotaz č. 3:

- Dokument: Zadávací dokumentace a Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu
Oblast: Kvalifikace týmu
Parametr: Technický specialista firewallů č. 1
Popis: V rámci dokumentu Zadávací dokumentace (Výzva) je u požadavku na tuto roli, konkrétně u požadavků na realizaci projektů uvedeno: "realizovala 3 projekty obdobného zaměření jako předmět veřejné zakázky v obdobné pozici (doložit životopisem podepsaným příslušnou osobou)." Nicméně v příloženém dokumentu Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu je uveden požadavek: "Referenční projekt obdobného rozsahu v oblasti informačních technologií, na kterých se podílel v pozici technický specialista nebo obdobné pozici".
Dotaz: ***Může Zadavatel upřesnit, jaký požadavek na tuto roli je správný a následně odpovídajícím způsobem upravit veškeré dokumenty, které se této oblasti týkají?***

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel upravil Přílohu č. 7 a související ostatní dokumenty zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4:

- Dokument: Zadávací dokumentace a Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu
Oblast: Kvalifikace týmu
Parametr: Technický specialista firewallů č. 1
Popis: V rámci dokumentu Zadávací dokumentace (Výzva) je u požadavku na tuto roli, konkrétně u požadavků na certifikaci uvedeno: "má certifikaci úrovně dva a vyšší pro návrh a implementaci nabízeného firewallového systému." Nicméně v příloženém dokumentu Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu je uveden požadavek: "[DOPLNÍ UCHAZEČ o jakou certifikaci se jednalo, přičemž se musí jednat o certifikaci pro návrh a implementaci informačních systémů dle TOGAF, Archimate, BPMN nebo jiné rovnocenné metodiky pro návrh architektury informačních systémů, minimálně na úrovni „Certified“ či obdobné úrovně]".
Dotaz: ***Může Zadavatel upřesnit, jaký požadavek na tuto roli je správný a následně odpovídajícím způsobem upravit veškeré dokumenty, které se této oblasti týkají?***

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel upravil Přílohu č. 7 a související ostatní dokumenty zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5:

- Dokument: Zadávací dokumentace a Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu
Oblast: Kvalifikace týmu
Parametr: Technický specialista firewallů č. 2
Popis: V rámci dokumentu Zadávací dokumentace (Výzva) je u požadavku na tuto roli, konkrétně u požadavků na realizaci projektů uvedeno: "realizovala 3 projekty

obdobného zaměření jako předmět veřejné zakázky v obdobné pozici (doložit životopisem podepsaným příslušnou osobou)." Nicméně v příloženém dokumentu Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu je uveden požadavek: "Referenční projekt obdobného rozsahu v oblasti informačních technologií, na kterých se podílel v pozici technický specialista nebo obdobné pozici".

Dotaz: *Může Zadavatel upřesnit, jaký požadavek na tuto roli je správný a následně odpovídajícím způsobem upravit veškeré dokumenty, které se této oblasti týkají?*

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel upravil Přílohu č. 7 a související ostatní dokumenty zadávací dokumentace.

Dotaz č. 6:

Dokument: Zadávací dokumentace a Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu

Oblast: Kvalifikace týmu

Parametr: Technický specialista firewallů č. 2

Popis: V rámci dokumentu Zadávací dokumentace (Výzva) je u požadavku na tuto roli, konkrétně u požadavků na certifikaci uvedeno: "má certifikaci úrovně dva a vyšší pro návrh a implementaci nabízeného firewallového systému." Nicméně v příloženém dokumentu Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu je uveden požadavek: "Dosažená v oblasti kontroly a řízení bezpečnosti informačních technologií – certifikace CISA".

Dotaz: *Může Zadavatel upřesnit, jaký požadavek na tuto roli je správný a následně odpovídajícím způsobem upravit veškeré dokumenty, které se této oblasti týkají?*

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel upravil Přílohu č. 7 a související ostatní dokumenty zadávací dokumentace.

Dotaz č. 7:

Dokument: Zadávací dokumentace a Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu

Oblast: Kvalifikace týmu

Parametr: Technický specialista sítě č. 1

Popis: V rámci dokumentu Zadávací dokumentace (Výzva) je u požadavku na tuto roli, konkrétně u požadavků na realizaci projektů uvedeno: "realizovala 3 projekty obdobného zaměření jako předmět veřejné zakázky v obdobné pozici (doložit životopisem podepsaným příslušnou osobou)." Nicméně v příloženém dokumentu Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu je uveden požadavek: "Referenční projekt obdobného rozsahu v oblasti informačních technologií, na kterých se podílel v pozici technický specialista nebo obdobné pozici".

Dotaz: *Může Zadavatel upřesnit, jaký požadavek na tuto roli je správný a následně odpovídajícím způsobem upravit veškeré dokumenty, které se této oblasti týkají?*

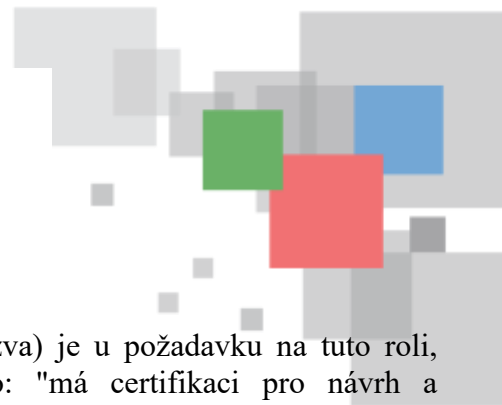
Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel upravil Přílohu č. 7 a související ostatní dokumenty zadávací dokumentace.

Dotaz č. 8:

Dokument: Zadávací dokumentace a Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu

Oblast: Kvalifikace týmu



- Parametr: Technický specialista sítě č. 1
Popis: V rámci dokumentu Zadávací dokumentace (Výzva) je u požadavku na tuto roli, konkrétně u požadavků na certifikaci uvedeno: "má certifikaci pro návrh a implementaci nabízených síťových prvků". Nicméně v příloženém dokumentu Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu je uveden požadavek: "certifikace na návrh a implementaci nabízeného systému správy logů (log management) nebo systému SIEM (Security Information and Event Management) v úrovni „expert“ (např. Splunk Enterprise Certified Architect nebo obdobné)".
Dotaz: ***Může Zadavatel upřesnit, jaký požadavek na tuto roli je správný a následně odpovídajícím způsobem upravit veškeré dokumenty, které se této oblasti týkají?***

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel upravil Přílohu č. 7 a související ostatní dokumenty zadávací dokumentace.

Dotaz č. 9:

- Dokument: Zadávací dokumentace a Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu
Oblast: Kvalifikace týmu
Parametr: Technický specialista sítě č. 2
Popis: V rámci dokumentu Zadávací dokumentace (Výzva) je u požadavku na tuto roli, konkrétně u požadavků na realizaci projektů uvedeno: "realizovala 3 projekty obdobného zaměření jako předmět veřejné zakázky v obdobné pozici (doložit životopisem podepsaným příslušnou osobou)." Nicméně v příloženém dokumentu Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu je uveden požadavek: "Referenční projekt obdobného rozsahu v oblasti informačních technologií, na kterých se podílel v pozici technický specialista nebo obdobné pozici".
Dotaz: ***Může Zadavatel upřesnit, jaký požadavek na tuto roli je správný a následně odpovídajícím způsobem upravit veškeré dokumenty, které se této oblasti týkají?***

Odpověď na dotaz č. 9:

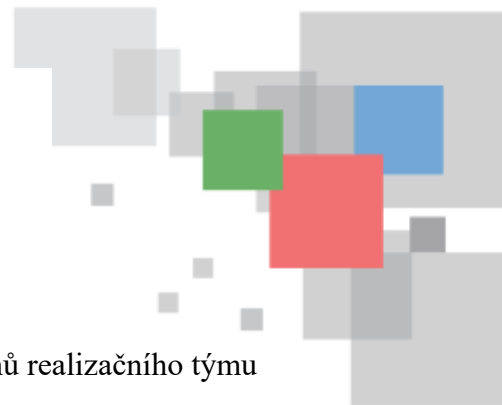
Zadavatel upravil Přílohu č. 7 a související ostatní dokumenty zadávací dokumentace.

Dotaz č. 10:

- Dokument: Zadávací dokumentace a Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu
Oblast: Kvalifikace týmu
Parametr: Technický specialista sítě č. 2
Popis: V rámci dokumentu Zadávací dokumentace (Výzva) je u požadavku na tuto roli, konkrétně u požadavků na certifikaci uvedeno: "má certifikaci pro návrh a implementaci nabízených síťových prvků". Nicméně v příloženém dokumentu Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu je uveden požadavek: "certifikace na návrh a implementaci nabízených aktivních síťových prvků na úrovni „expert“ (např. HPE Master Accredited Solutions Expert)".
Dotaz: ***Může Zadavatel upřesnit, jaký požadavek na tuto roli je správný a následně odpovídajícím způsobem upravit veškeré dokumenty, které se této oblasti týkají?***

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel upravil Přílohu č. 7 a související ostatní dokumenty zadávací dokumentace.



Dotaz č. 11:

- Dokument: Zadávací dokumentace a Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu
Oblast: Kvalifikace týmu
Parametr: Bezpečnostní specialista
Popis: V rámci dokumentu Zadávací dokumentace (Výzva) je u požadavku na tuto roli, konkrétně u požadavků na realizaci projektů uvedeno: "Realizoval minimálně 2 projekty v prostředí obdobném prostředí zadavatele (nutno doložit stejným způsobem jako reference Uchazeče jako takového)." Nicméně v přiloženém dokumentu Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu je uveden požadavek: "Referenční projekt obdobného rozsahu v oblasti informačních technologií, na kterých se podílel v pozici bezpečnostní specialista nebo obdobné pozici".
- Dotaz: ***Může Zadavatel upřesnit, jaký požadavek na tuto roli je správný a následně odpovídajícím způsobem upravit veškeré dokumenty, které se této oblasti týkají?***

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel upravil Přílohu č. 7 a související ostatní dokumenty zadávací dokumentace.

Dotaz č. 12:

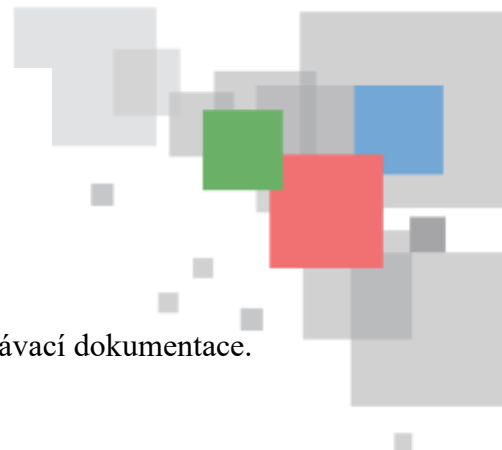
- Dokument: Zadávací dokumentace a Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu
Oblast: Kvalifikace týmu
Parametr: Bezpečnostní specialista
Popis: V rámci dokumentu Zadávací dokumentace (Výzva) je u požadavku na tuto roli, konkrétně u požadavků na certifikaci uvedeno: "Má certifikaci CISA, CISM, CRISP, CISSP nebo obdobnou". Nicméně v přiloženém dokumentu Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu je uveden požadavek: "[DOPLNÍ UCHAZEČ certifikace na implementaci a správu nabízené virtualizační technologie SDS]".
- Dotaz: ***Může Zadavatel upřesnit, jaký požadavek na tuto roli je správný a následně odpovídajícím způsobem upravit veškeré dokumenty, které se této oblasti týkají?***

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel upravil Přílohu č. 7 a související ostatní dokumenty zadávací dokumentace.

Dotaz č. 13:

- Dokument: Zadávací dokumentace a Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu
Oblast: Kvalifikace týmu
Parametr: Servisní manažer
Popis: V rámci dokumentu Zadávací dokumentace (Výzva) je u požadavku na tuto roli, konkrétně u požadavků na realizaci projektů uvedeno: "realizovala 2 projekty obdobného zaměření jako předmět veřejné zakázky v obdobné pozici (doložit životopisem podepsaným příslušnou osobou)." Nicméně v přiloženém dokumentu Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu je uveden požadavek: "Referenční projekt obdobného rozsahu v oblasti informačních technologií, na kterých se podílel v pozici servisní manažer nebo obdobné pozici".
- Dotaz: ***Může Zadavatel upřesnit, jaký požadavek na tuto roli je správný a následně odpovídajícím způsobem upravit veškeré dokumenty, které se této oblasti týkají?***



Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel upravil Přílohu č. 7 a související ostatní dokumenty zadávací dokumentace.

Dotaz č. 14:

Dokument: Zadávací dokumentace a Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu

Oblast: Kvalifikace týmu

Parametr: Servisní manažer

Popis: V rámci dokumentu Zadávací dokumentace (Výzva) je u požadavku na tuto roli, konkrétně u požadavků na certifikaci uvedeno: "Má certifikace ITIL nebo obdobnou". Nicméně v příloženém dokumentu Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu je uveden požadavek: "[DOPLNÍ UCHAZEČ certifikace na návrh a implementaci nabízeného systému pro správu identit]".

Dotaz: ***Může Zadavatel upřesnit, jaký požadavek na tuto roli je správný a následně odpovídajícím způsobem upravit veškeré dokumenty, které se této oblasti týkají?***

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel upravil Přílohu č. 7 a související ostatní dokumenty zadávací dokumentace.

Dotaz č. 15:

Dokument: Zadávací dokumentace (Výzva)

Popis: V odst. 12.2 ZD – Požadavky na jednotné uspořádání nabídky – se píše, že součástí nabídky má být Návrh Uchazeče (popis nabízeného technického řešení), dle bodu 6.1 ZD. Ale v bodě 6.1. ZD je uvedena předpokládaná hodnota části předmětu veřejné zakázky – dodávky zařízení vč. 36M záruční doby.

Dotaz: ***Uchazeč předpokládá, že popis nabízeného technického řešení má být podle bodu 9.1. ZD. – Je tento předpoklad správný? Pokud ano, prosíme o adekvátní upravení Zadávací dokumentace.***

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel děkuje uchazeči, jednalo se překlep, zadávací dokumentace byla upravena.

Dotaz č. 16:

Dokument: Zadávací dokumentace (Výzva)

Popis: V odst. 9 ZD se uvádí seznam příloh, které budou součástí Smlouvy o dílo a součástí Servisní smlouvy. U Servisní smlouvy jsou uvedeny 4 přílohy. Ale V Příloze č. 5 ZD Návrh servisní smlouvy je uvedeno 5 příloh, Přílohou č. 5 má být „Návrh Poskytovatele (popis nabízeného technického řešení) – jako externí příloha uložená u Objednatele“.

Dotaz: ***Není tedy jednoznačně jasné, jestli má Příloha č. 5 v Servisní smlouvě být, nebo ne, a co všechno má tato příloha obsahovat. Žádáme zadavatele o upřesnění, případně o úpravu Zadávací dokumentace, nebo Přílohy č.5 ZD, tak aby byly v souladu.***

**Odpověď na dotaz č. 16:**

Zadavatel upravil požadavky na požadované přílohy k jednotlivým smlouvám a upřesnil v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 17:

Dokument: Příloha č. 5 - Návrh smlouvy o zabezpečení podpory provozu (servisní smlouva)
Popis: Vzhledem k akutní hrozbě narůstající inflace žádá Uchazeč zadavatele, aby zavedl do zadávací dokumentace, resp. do smlouvy o zabezpečení podpory provozu (servisní smlouva) mechanismus tzv. inflační doložky ve smyslu vyhrazené změny závazku podle § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Na základě výše uvedeného Uchazeč navrhuje následující znění inflační doložky:

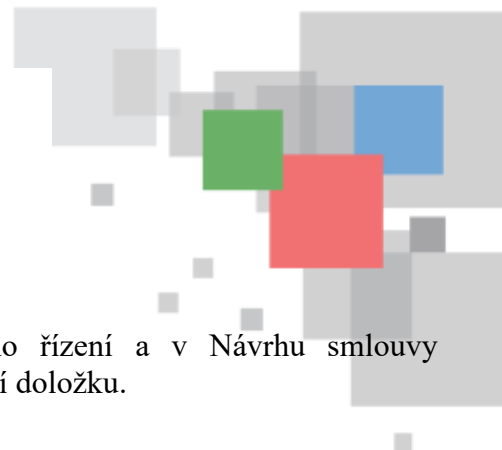
Tato inflační doložka stanoví, zda se v konkrétním kalendářním roce na základě této smlouvy a v souladu s ní (tedy beze změny smluvních podmínek) navýší měsíční cena, a to o částku stanovenou procentní sazbou odpovídající dále definované míře inflace z aktuální výše cen bez DPH (tedy již upravených za trvání této smlouvy v důsledku předchozích případů navýšení, pokud k nim došlo). K navýšení cen dochází jednou za kalendářní rok, a to o částku odpovídající míře inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen, který vyjadřuje procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců oproti průměru 12 předchozích měsíců, zveřejněné Českým statistickým úřadem či jeho právním nástupcem v měsíci lednu každého kalendářního roku (dále jen „Inflace“). Částka navýšení každé z Cen se zaokrouhlí matematicky na dvě desetinná místa.

Navýšení cen o částku odpovídající Inflaci bude účinné od prvního (nového) zúčtovacího období zadavatele začínajícího v měsíci březnu téhož kalendářního roku jako měsíc leden, v němž byla Inflace zveřejněna.

V případě, že Inflace přestane být vyhlášována, zavazují se smluvní strany v dobré víře jednat a na písemnou výzvu kterékoli z nich do dvaceti (20) pracovních dnů od doručení písemné výzvy uzavřít dodatek ke smlouvě, kterým bude Inflace nahrazena mírou růstu spotřebitelských cen stanovenou na základě srovnatelného nástupnického indexu. Uplyne-li marně lhůta dle předchozí věty, je Uchazeč oprávněn z tohoto důvodu tuto smlouvu vypovědět s výpovědní dobou 30 (třicet) kalendářních dnů od doručení výpovědi.“

Pokud zadavatel na návrh inflační doložky nepřistoupí, budou potenciální Uchazeči nuceni započítat do nabídkové ceny svůj vlastní odhad růstu inflace, a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Pokud potenciální Uchazeče odhadnou inflaci vyšší, než jaká ve skutečnosti nastane, dojde tak k bezdůvodnému navýšení nabídkové ceny.

Dotaz: ***Zavede prosím Zadavatel v rámci dokumentu Příloha č. 5 - Návrh smlouvy o zabezpečení podpory provozu (servisní smlouva) inflační doložku?***



Odpověď na dotaz č. 17:

Ano, zadavatel souhlasí s připomínkami účastníka zadávacího řízení a v Návrhu smlouvy o zabezpečení podpory provozu (servisní smlouva) zavede inflační doložku.

Dotaz č. 18:

Dokument: Příloha č. 4 - Návrh smlouvy o dílo a Příloha č. 5 - Návrh smlouvy o zabezpečení podpory provozu (servisní smlouva)

Popis: Zadavatel ve smlouvě o dílo a servisní smlouvě (společně těž někdy jen jako „smlouva“), v čl. „Definice a úvodní ustanovení“, písm. B) uvádí, že výklad veškerých pojmů a ujednání bude prováděn s ohledem na účel a cíle veřejné zakázky, které přímo či nepřímo vyplývají ze zadávací dokumentace nebo smlouvy.

Účel ani cíl veřejné zakázky ani smlouvy není v zadávací dokumentaci ani smlouvě explicitně definován, a nepřímo jej dovodit nelze. Uchazeč má s výkladovým pravidlem, kdy zadavatel odkazuje v zadávacích podmínkách na potřebu naplnění účelu a cíle veřejné zakázky, neblahé zkušenosti. Veřejní zadavatelé si mnohdy vykládají toto výkladové pravidlo příliš extenzivně, mnohdy zcela nepřiměřeně ve svůj prospěch, s cílem vyhnout se podstatné změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, nebo s cílem donutit Uchazeče zhotovit dílo způsobem, který nebyl v původní zadávací dokumentaci požadován, nebo způsobem, který nezakládá právo Uchazeče na platbu nákladů za změnový požadavek. V případě, kdy je účel a cíl veřejné zakázky vyjádřen vágně resp. dokonce vůbec, je Uchazeč mnohdy tlačěn k vícepracím bez nároku na dodatečnou odměnu účelovým použitím výkladu směřujícímu k naplnění účelu a cíle veřejné zakázky. Uchazeč žádá zadavatele o to, aby účelem a cílem veřejné zakázky bylo dodání díla (resp. jeho servis) s tím, že dílo a servis musí být co možná nejkonkrétněji specifikován závaznými implementačními, funkčními a technickým požadavky na dodávku díla, technickým řešením a smlouvou. Uchazeč kupř. žádá o ujištění, že pokud má dílo odpovídat funkčním, technickým, legislativním a procesním požadavkům zadavatele, jsou tyto požadavky již uvedené v zadávací dokumentaci a zadavatel už k naplnění účelu smlouvy a svého cíle již nevznese požadavky další. Uchazeč dále žádá o ujištění, že v okamžiku uzavření smlouvy na veřejnou zakázku s vybraným Uchazečem bude technické řešení vypracované vybraným Uchazečem považováno za zadavatelem akceptované a v souladu se zadávacími podmínkami bez ohledu na případné spory ohledně souladu technického řešení se zadávacími podmínkami, které se objeví v budoucnu. Uchazeč žádá zadavatele o stanovení přednosti jednotlivých příloh smlouvy tak, aby bylo zabráněno výkladovým nejasnostem.

V kombinaci s odst. 2.2 smlouvy jde o vyloženě nebezpečné pravidlo, jelikož podle zadavatele jsou předmětem díla a servisu rovněž činnosti, práce a dodávky, které nejsou v dokladech uvedených v odst. 2.2. obsaženy, ale o kterých Uchazeč věděl nebo podle svých odborných znalostí vědět měl anebo mohl, že jsou k řádnému a kvalitnímu provedení díla nebo servisu dané povahy třeba, a dále, které jsou s řádným provedením předmětu díla nutně spojeny a vyplývají ze standardní praxe realizace děl analogického charakteru.

Uchazeč upozorňuje, že vágní pojmy jako „vyplývají ze standardní praxe“ apod. povedou při výkladových nejasnostech k tomu, že dílo nebude prakticky možné

dokončit a požadavky na servis splnit, jelikož smlouva dává zadavateli prostor donekonečna požadovat další a další plnění a „vylepšování“ díla a obsahu servisu.

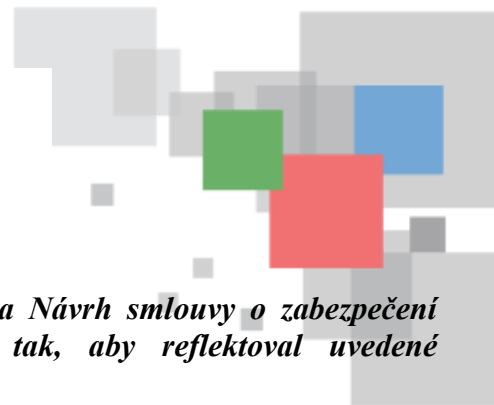
Stejnou dikcí pak pokračuje i odst. 2.3 smlouvy o dílo a 2,1 servisní smlouvy, který uvádí, že technická specifikace obsahuje pouze demonstrativní výčet specifikací díla, a předmět díla má být prováděn mimo jiné „písemnými pokyny zadavatele“ a obecně závaznými právními předpisy, normami, zvyklostmi v příslušné oblasti a případnými pozdějšími změnami shora uvedené dokumentace, které byly vyvolány potřebami zjištěnými v průběhu provádění předmětu díla nebo okolnostmi smluvními stranami nepředvídanými, rozhodnutími, resp. vyjádřeními veřejnoprávních orgánů s tím, že zadavatel je oprávněn upravit způsob provádění předmětu díla; veškeré požadované změny se však musí týkat následné funkčnosti předmětu díla v kontextu původních požadavků na funkčnost díla ze strany zadavatele a závazných právních předpisů.

Zadavatel v odst. 5.3 smlouvy stanoví závazek Uchazeče na základě skutečností zjištěných v průběhu plnění povinností dle smlouvy navrhnout a provést opatření směřující k dodržení podmínek stanovených smlouvou pro naplnění smlouvy, k ochraně zadavatele před škodami, ztrátami a zbytečnými výdaji zadavatele a k poskytnutí dokladů, konzultací, pomoci a jiné součinnosti zástupcům zadavatele.

Uchazeč se nemůže dopředu zavázat k navrhování a provádění opatření na základě jakýchkoliv „skutečností“, které budou zjištěny až v průběhu plnění smlouvy. Může zadavatel vysvětlit, jaké nové skutečnosti při plnění smlouvy by se měly zjišťovat? Uchazeč nesouhlasí s tím, aby byl povinen provádět opatření z důvodů, že zadavatel zjistil nové skutečnosti mající vliv na plnění smlouvy. Taková vzniklá situace musí být řešena změnou závazku ze smlouvy.

Uchazeč je povinen nepřekročit nabídkovou cenu a nepřekročit termín pro dokončení díla, přesto může být předmět díla kdykoliv zadavatelem měněn bez dopadu na prodloužení termínu nebo navýšení ceny z důvodu víceprací. Pokud dojde až po uzavření smlouvy k novým potřebám zadavatele na podobu díla, pak si zadavatel musí vyhradit změnu závazku ve smyslu § 100 ZZVZ spočívající v přiměřeném navýšení ceny po dohodě s Uchazečem a v přiměřeném prodloužení termínu dokončení díla.

Má-li být dílo dodáno skutečně dokončeno do 27.12.2023 (k čemuž bude Uchazeč povinen se explicitně zavázat), pak musí zadavatel již v okamžiku vypsání veřejné zakázky vědět, co konkrétně má dílo splňovat. Uchazeč žádá o odstranění citovaných ustanovení ze smlouvy o dílo tak, aby bylo postaveno na jisto, jaké konkrétní požadavky na dílo zadavatel klade. Zadavatel na jednu stranu předpokládá, že zadání na podobu díla se může jednostranně měnit (a Uchazeč bude povinen takovou změnu akceptovat), ale zároveň zadavatel uvádí, že každá změna smlouvy z důvodů víceprací, změn, doplňků nebo rozšíření může být provedena pouze v souladu se ZZVZ. Pak by dávalo smysl, aby zadavatel uvedl, že pokud povaha změny zadání neumožňuje změnu závazku ze smlouvy podle § 222 ZZVZ, nelze takovou změnu po Uchazeči požadovat a Uchazeč není povinen jí splnit. Zadavatel v odst. 2.5 uvádí taxativní výčet případů, kdy není Uchazeč v prodlení se závazkem či s termínem vyplývajícím z realizace smlouvy. Uchazeč žádá, aby zadavatel do odst. 2.5 doplnil i okolností uvedené v odst. 2.3 písm. (d) a 2.3 písm. (e) smlouvy o dílo.



Dotaz: ***Může Zadavatel upravit Návrh smlouvy o dílo a Návrh smlouvy o zabezpečení podpory provozu (servisní smlouva) upravit tak, aby reflektoval uvedené dotazy/připomínky?***

Odpověď na dotaz č. 18:

Zadavatel nesouhlasí s názory účastníka zadávacího řízení a nepovažuje za nutné realizovat úpravy zadávací dokumentace dle požadavku účastníka zadávacího řízení. Cíl a účel projektu je definován podmínkami dotačního programu, je definován ve výzvě zadávací dokumentace a přílohou č. 3 „Technická specifikace“. Celý projekt je dostatečně popsán zadávací dokumentací, mj. přílohou č. 3 „Technická specifikace“, která definuje a jasně popisuje stávající stav i požadavky na cílový stav. Zadavatel dále upozorňuje, že součástí projektu je i provedení předimplementační analýzy a zpracování finálního návrhu cílového stavu. Výstupem bude prováděcí dokumentace, která představuje projektovou dokumentaci, podle které se projekt bude realizovat. Prováděcí dokumentace musí být připravena před zahájením realizace dodávek, tzn. po provedení předimplementační analýzy a zpracování finálního návrhu cílového stavu a musí být výslovně schválena zadavatelem (to vše je uvedené v příloze č. 3 „Technická specifikace“).

Dotaz č. 19:

Dokument: Příloha č. 4 - Návrh smlouvy o dílo

Popis: Zadavatel v odst. 2.7 smlouvy stanoví povinnost Uchazeče dodržovat právní normy (následuje jejich výčet). Uchazeč upozorňuje zadavatele, že toto ustanovení smlouvy je zmatečné, jelikož drtivá většina vyjmenovaných právních norem nedopadá ze své podstaty na Uchazeče, ale naopak reguluje zadavatele jako veřejnoprávní subjekt! Kupř. má Uchazeč na mysli ZZVZ a zákon o majetku státu. Dále nedává právně smysl povinnost Uchazeče „dodržovat“ právní normy upravující kybernetickou bezpečnost (zákon č. 365/2000 Sb., č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti (dále jen „ZoKB“) a související vyhlášku č. 82/2018 Sb.). Nejedná se o právní normy, u kterých lze bez dalšího konstatovat, jestli jí Uchazeč dodržuje nebo nedodržuje. Vše závisí na tom, zdali se plnění týká komunikačního nebo informačního systému kritické infrastruktury, a jakou roli Uchazeč při tomto plnění má, zdali je významným Uchazečem zadavatele nebo přímo provozovatelem jednoho z výše uvedených systému.

Zadavatel je povinen zohlednit požadavky vyplývající ze zavedených bezpečnostních opatření při výběru Uchazeče pro jeho informační nebo komunikační systém, a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s Uchazečem uzavře. Zákon o kybernetické bezpečnosti stanovuje povinnosti pro povinné osoby, zadavatel ale Uchazeče jako osobu povinnou neurčuje (takové určení by podle metodiky a vzorů Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost (NÚKIB) muselo všechny chybějící informace obsahovat).

Uchazeč zároveň může být správce vlastního systému, pak samozřejmě ZoKB dodržuje, ale taková informace je pro zadavatele zbytečná, pokud ZoKB nedodržuje sám zadavatel, a nemá jasně definované požadavky, jaká opatření má Uchazeč v rámci ZoKB učinit.

Podle § 4 odst. 4 ZoKB platí, že orgány a osoby uvedené v § 3 písm. c) až f) jsou povinny zohlednit požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru

Uchazeče pro jejich informační nebo komunikační systém a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s Uchazečem uzavřou. Správce systému, tedy ten, kdo určuje jeho účel a podmínky jeho provozování, je v postavení toho, kdo má mít všechny informace o tom, jaká konkrétní bezpečnostní opatření mají být ve vztahu k systému ze strany provozovatele systému zavedena, neboť pouze správce systému má dostatek informací k tomu, aby mohl bezpečnostní požadavky definovat (a to i kdyby měl podstatnou část informací nezbytných pro výběr bezpečnostních opatření získat od provozovatele), a vždy nese odpovědnost za jejich realizaci (cit. „PROVOZOVATEL INFORMAČNÍHO NEBO KOMUNIKAČNÍHO SYSTÉMU podle § 2 písm. g) zákona o kybernetické bezpečnosti, Verze 3.1, www.nukib.cz).

Pokud zadavatel nestanoví konkrétní bezpečnostní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta první zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), jelikož nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast Uchazeče v zadávacím řízení. Jednotlivé Uchazeči mohou dojít k odlišným závěrům a definovat bezpečnostní opatření v různém rozsahu, a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Jelikož zadavatel jako povinná osoba nestanovil konkrétní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta druhá, jelikož přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na Uchazeče.

Dotaz: *Na základě výše uvedeného žádá Uchazeč, aby zadavatel specifikoval konkrétní bezpečnostní opatření a zakalkuloval cenu za jejich naplňování do předpokládané hodnoty veřejné zakázky, nebo aby předmětné ustanovení ze závazného návrhu smlouvy odstranil.*

Analogicky Uchazeč žádá, aby zadavatel ze seznamu právních norem odstranil ty právní normy, které upravují činnost zadavatele, nikoliv Uchazeče, případně aby zadavatel uvedl, jaká konkrétní ustanovení jmenovaných právních norem má Uchazeč plnit a proč.

Odpověď na dotaz č. 19:

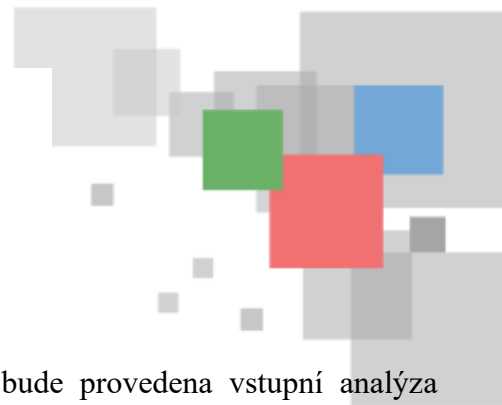
Zadavatel do zadávací dokumentace přiřadil Přílohu č. 9 - Dohoda o mlčenlivosti. Po podepsání této přílohy poskytne zadavatel požadované další informace, týkající se tohoto dotazu. Současně tuto Dohodu o mlčenlivosti přikládá současně k odpovědi zadavatele.

Dotaz č. 20:

Dokument: Příloha č. 4 - Návrh smlouvy o dílo a Příloha č. 5 - Návrh smlouvy o zabezpečení podpory provozu (servisní smlouva)

Popis: Zadavatel v odst. 8.1 písm. (e) smlouvy o dílo a písm. (d) servisní smlouvy uvádí, že v případě nevhodnosti nebo nepřipustnosti podkladových materiálů, pokynů a věcí, které mu byly předány zadavatelem má Uchazeč právo odmítnout jejich plnění pouze tehdy, pokud by se jejich splněním mohl vystavit správnímu či trestnímu postihu.

Dotaz: *Uchazeč žádá zadavatele, aby rozšířil právo Uchazeče takové materiály, pokyny a věci a požadavky na změnu odmítnout i v případě, pokud by se jejich splněním Uchazeč mohl vystavit porušení povinností daných smlouvou o dílo (zejména nedodržení termínů v harmonogramu) a pokud by jejich splněním vznikly Uchazeči nepřiměřené náklady, které zadavatel odmítne uhradit.*



Odpověď na dotaz č. 20:

Zadavatel nerozšíří tento požadavek. V případě realizace díla bude provedena vstupní analýza dodavatelem, na základě které bude probíhat implementace, podle implementačního projektu. Dodatečné podklady měnící podobu díla mohou a budou řešeny v rámci standardních změnových požadavků. Stejným způsobem bude postupováno v případě servisní smlouvy.

Dotaz č. 21:

Dokument: Příloha č. 4 - Návrh smlouvy o dílo a Příloha č. 5 - Návrh smlouvy o zabezpečení podpory provozu (servisní smlouva)

Popis: Zadavatel v odst. 8.5 písm. (a) smlouvy o dílo a odst. 8.4 písm. (a) servisní smlouvy stanoví oprávnění zadavatele vykonávat v místě provádění předmětu díla dozor a v jeho průběhu zejména sledovat, zda jsou práce prováděny. Uchazeč upozorňuje na možnost, že práce budou prováděny za použití interních systémů Uchazeče a jeho podUchazečů, do nichž nemůže být zadavateli umožněn přístup ani náhled, aby nedošlo k narušení bezpečnosti nebo ohrožení obchodního tajemství.

Dotaz: ***Bude Zadavatel v rámci výše uvedeného bodu respektovat, že dozor musí být prováděn tak, aby nedošlo k narušení bezpečnosti či ohrožení obchodního tajemství uchazeče?***

Odpověď na dotaz č. 21:

Zadavatel bude respektovat všechny zákonné normy.

Dotaz č. 22:

Dokument: Příloha č. 4 - Návrh smlouvy o dílo a Příloha č. 5 - Návrh smlouvy o zabezpečení podpory provozu (servisní smlouva)

Popis: Zadavatel v odst. 11. 6 smlouvy o dílo a v odst. 10. 6 servisní smlouvy stanoví, že ustanovením o smluvní pokutě není dotčeno právo oprávněné strany na náhradu škody v plné výši s tím, že zaplacená smluvní pokuta se na úhradu škody nezapočítává. Dle názoru Uchazeče je takový požadavek nepřiměřený. Nelze po Uchazeči spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši, jelikož Uchazeč nemá dost informací, aby mohl dopředu odhadnout, jak vysoká by mohla případná škoda být. Důvodová zpráva k občanskému zákoníku na str. 569 uvádí, že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost. Dle názoru Uchazeče nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná a může být zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je Uchazeč ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky.

Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody vzniklé nedostupností služby může být nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím by došlo k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Uchazeč nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny. Uchazeč nemá za prokázané, že ke stanovení neomezené odpovědnosti za škodu zadavatele opravňují charakter, hodnota a význam zajišťovaných povinností, nebo vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a

výše škody. Uchazeč apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má Uchazeč za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená.

Uchazeč upozorňuje zadavatele, že jedinou možností Uchazeče jakožto řádného hospodáře je navýšit tzv „risk budget“ na co nejvyšší možnou částku (jelikož nezná výši případné škody). Náklady na tento risk budget bude rozprostřen do nabídkové ceny. Zadavatel si musí být vědom toho, jaká maximální škoda by mohla teoreticky vzniknout, a jako řádný hospodář by mohl škodu limitovat výši s dostatečně velkou rezervou. Takto bude zadavatel z veřejných prostředků sanovat náklady na risk budget. Pokud bude zadavatel tyto náklady přenášet na Uchazeče, pak měl zadavatel tyto náklady zakalkulovat do předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a navýšit ji.

Dotaz: ***Uchazeč apeluje na zadavatele, aby ještě zvážil funkci náhrady škody při posuzování přiměřenosti výše náhrady škody a přihlédl k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který byl zadavatelem sledován. I vzhledem k požadované výši pojištění v hodnotě 10 mil. Kč.***

Odpověď na dotaz č. 22:

Zadavatel i nadále trvá na znění zadávacích podmínek a nepřistupuje na omezení náhrady škody.

Dotaz č. 23:

Dokument: Příloha č. 4 - Návrh smlouvy o dílo
Popis: Zadavatel v odst. 17. 6 a násl. A 18.11 a násl. smlouvy odkazuje na již neplatný zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, který byl nahrazen zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Dotaz: ***Může Zadavatel aktualizovat uvedený odkaz na zákon a nahradit ho aktuálně platnou verzí zákona?***

Odpověď na dotaz č. 23:

Zadavatel děkuje za upozornění a uvádí, že opravil zmiňované odkazy.

Dotaz č. 24:

Dokument: Zadávací dokumentace
Popis: Zadavatel v Zadávací dokumentaci uvádí, že Předpokládaná hodnota části předmětu veřejné zakázky – dodávky zařízení vč. 36M záruční doby činí 14 500 000 Kč bez DPH. Maximální a nepřekročitelná hodnota části předmětu veřejné zakázky - servisní zabezpečení podpory provozu za období 60M – je max. 15% z nabídkové ceny dodávky zařízení vč. 36M záruční doby, dle bodu 6.1. ZD.

Dotaz: ***Chápe Uchazeč, že dle výše uvedeného je předpokládaná hodnota zakázky 16 675 000 Kč a nikoli uvedených 16 400 0000 Kč?***

Odpověď na dotaz č. 24:

Zadavatel opravil zadávací dokumentaci.



Dotaz č. 25:

- Dokument: Příloha č. 4 - Návrh smlouvy o dílo
Popis: Zadavatel v odst. IV. Cena a způsob plnění, platební podmínky dle smlouvy o dílo uvádí platbu za celkové dodání celé zakázky.
Dotaz: *Vzhledem k faktu, že Zadavatel poptává celkem 13 oblastí, které budou dodávány a průběžně akceptovány v čase, připouští Zadavatel i dílčí fakturace za jednotlivé akceptované oblasti případně lze udělat alespoň několik dílčích celků?*

Odpověď na dotaz č. 25:

Zadavatel neumožňuje dílčí fakturace založené na dodávkách jednotlivých funkčních celků.

Přílohy:

- Zadávací dokumentace (ver. 20.01.2023)
- Příloha č. 1 - Krycí list (ver. 20.01.2023)
- Příloha č. 2 - Čestné prohlášení o kvalifikaci (ver. 20.01.2023)
- Příloha č. 3 - Technická specifikace (20.01.2023)
- Příloha č. 4 - Návrh smlouvy o dílo (ver. 20.01.2023)
- Příloha č. 5 - Návrh smlouvy o zabezpečení podpory provozu (servisní smlouva) (ver. 20.01.2023)
- Příloha č. 6 - Podmínky správy a provozu (ver. 20.01.2023)
- Příloha č. 7 - Seznam členů realizačního týmu (ver. 20.01.2023)
- Příloha č. 8 - Kalkulace nabídkové ceny (ver. 20.01.2023)
- Příloha č. 9 - Dohoda o mlčenlivosti (ver. 20.01.2023)

Současně zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 22.2.2023, do 10:00 hod.

Ing. Jaroslav Bednář
vedoucí obchodního oddělení