



Název zadavatele: Karlovarský kraj
Sídlo: Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary
IČO: 70891168
Č. j.: KK/4504/IN/22
Vyřizuje: Ing. Zora Bolková

Vysvětlení/doplnění zadávacích podmínek č. 1

v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

veřejné zakázky

„Servisní podpora Komunikační infrastruktury Karlovarského kraje (KIKK)“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): **P22V00000691**

Dne 30. 8. 2022 obdržel zadavatel veřejné zakázky „**Servisní podpora Komunikační infrastruktury Karlovarského kraje (KIKK)**“ žádost o vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek v následujícím znění:

Dotaz:

Zadavatel v odst. VI. 6 závazného návrhu smlouvy uvádí, že vznikem nároku na zaplacení smluvní pokuty ani jeho uplatněním není dotčen ani omezen nárok druhé smluvní strany na náhradu vzniklé škody v plné výši. V odst. VII. 1 závazného návrhu smlouvy je dále uvedeno, že dodavatel odpovídá zadavateli za škodu způsobenou zaviněným porušením povinností vyplývajících ze smlouvy nebo obecně závazného právního předpisu, a to v plné výši.

Dle názoru dodavatele je takový požadavek nepřiměřený. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši. Jelikož je předmětem veřejné zajištění bezpečnosti, nelze z podstaty věci dopředu odhadnout, jak vysoká by mohla případná škoda být. Důvodová zpráva k občanskému zákoníku na str. 569 uvádí, že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost. Dle názoru dodavatele nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná, a může být zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je dodavatel ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky. Dodavatel by měl mít, vedle smluvní pokuty, pouze povinnost poskytnout přiměřenou slevu, jejíž výše by měla odpovídat zejména délce trvání a povaze vadného poskytování služby.

Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody je nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny.

Dodavatel má za to, že ke stanovení neomezené odpovědnosti za škodu neopravňují zadavatele ani charakter, hodnota a význam zajišťovaných povinností, ani vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a výše škody. Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má dodavatel za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená. Dodavatel apeluje na zadavatele, aby ještě zvážil funkci náhrady škody při posuzování přiměřenosti výše náhrady škody a přihlédl k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který byl zadavatelem sledován, a stanovil limitaci výše náhrady škody maximálně ve výši nabídkové ceny dodavatele.



Dodavatel ani nemůže být na riziko neomezené náhrady škody pojištěn. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že taková pojistka není součástí standardních pojistných smluv, a dodavatel by musel uzavřít speciální pojistnou smlouvu, a náklady na její uzavření zakalkulovat do nabídkové ceny, čímž dochází k jejímu zcela bezdůvodnému navýšení. Ačkoliv zadavatel formálně nepožaduje předložení takové pojistné smlouvy, materiálně se jedná o zadávací podmínku, bez které se nelze výběrového řízení zúčastnit.

Zadavatel si musí být vědom toho, jaká maximální škoda by mohla teoreticky vzniknout, a jako řádný hospodář by mohl škodu limitovat výši s dostatečně velkou rezervou. Zadavatel tak nebude muset škodu přesahující tento limit sanovat z vlastních (a tedy z veřejných) prostředků. Takto bude zadavatel z veřejných prostředků sanovat náklady na uzavření pojistné smlouvy u vybraného dodavatele. Pokud si zadavatel není vědom toho, jaká maximální škoda by mohla teoreticky vzniknout, pak může na toto riziko být pojištěn zadavatel. Pokud bude zadavatel tyto náklady přenášet na dodavatele, pak měl zadavatel tyto náklady zakalkulovat do předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a navýšit ji.

Zadavatel poskytuje v souladu s ust. § 98 ZZVZ toto vysvětlení zadávacích podmínek:

Odpověď:

V rámci „Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ve veřejné zakázce „Servisní podpora Komunikační infrastruktury Karlovarského kraje (KIKK)“ **dodavatel uvádí svůj názor** k čl. VI. odst. 6 závazného návrhu smlouvy, ve kterém se uvádí, že vznikem nároku na zaplacení smluvní pokuty ani jeho uplatněním není dotčen ani omezen nárok druhé smluvní strany na náhradu vzniklé škody v plné výši a k čl. V. odst. 1 závazného návrhu smlouvy kde je uvedeno, že dodavatel odpovídá zadavateli za škodu způsobenou zaviněným porušením povinností vyplývajících ze smlouvy nebo obecně závazného právního předpisu, a to v plné výši.

Dodavatel se domnívá, že by měl mít, vedle smluvní pokuty, pouze povinnost poskytnout přiměřenou slevu, jejíž výše by měla odpovídat zejména délce trvání a povaze vadného poskytování služby, neboť dle názoru dodavatele je požadavek na náhradu vzniklé škody v plné výši nepřiměřený. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši. Jelikož je předmětem veřejné zajištění bezpečnosti, nelze z podstaty věci dopředu odhadnout, jak vysoká by mohla případná škoda být.

Zadavatel shodně jako dodavatel nepředpokládá a priori porušení povinností vyplývajících ze smlouvy dodavatelem. Uvedené ustanovení smlouvy je však zcela standardním ustanovením smluv zadavatele, které řeší náhradu případných škod, kdy zadavatel jako subjekt veřejného práva je povinen starat se o svůj majetek a vynaložené prostředky s péčí řádného hospodáře.

Nelze akceptovat návrh případnou škodu sanovat pouze přiměřenou slevou. Sleva se uplatňuje v případě vadného plnění, nikoliv v případě způsobené škody a odpovědnosti za ni.

Z tohoto důvodu nepovažuje zadavatel za možné vypustit či změnit uvedená ustanovení. Stejně tak není důvodem měnit výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky, jelikož jde pouze o předpoklad zadavatele, nikoli konečnou hodnotu.

Karlovy Vary 2. 9. 2022