



Název  
zadavatele: Karlovarský kraj  
Sídlo: Závodní 353/88  
360 06 Karlovy Vary  
IČO: 70891168  
Vyřizuje: Monika Drobilová  
Č. j.: KK/3398/IN/22

### Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

v souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

veřejné zakázky

**Zpracování dokumentace na rozšíření a prodloužení RWY 11/29 letiště Karlovy Vary v rámci stavby „Modernizace letiště Karlovy Vary, IV. etapa, rozšíření a prodloužení vzletové a přistávací dráhy“, část 1 rozšíření**

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): **P22V00000378**

evidenční číslo ve VVZ: **Z2022-018660**

Číslo oznámení v Úř. věst. řady S: **2022/S 095-262640**

Dne 22.06.2022 obdržel zadavatel veřejné zakázky *Zpracování dokumentace na rozšíření a prodloužení RWY 11/29 letiště Karlovy Vary v rámci stavby „Modernizace letiště Karlovy Vary, IV. etapa, rozšíření a prodloužení vzletové a přistávací dráhy“, část 1 rozšíření* žádost o vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek, a to v následujícím znění s tím, že zadavatel pro přehlednost očísloval jednotlivé dotazy a namísto účastníkem uvedených identifikačních údajů je nahradil znakem ... :

Žádost o vysvětlení k příloze č. 5 Zadávacích podmínek – Smlouva o dílo na zpracování projektové dokumentace a inženýrská činnost:

1/ Návrh Smlouvy v čl. I. odst. 1.3.1 písm. e) pátý odstavec tohoto písmena stanovuje, že předmětem díla má být i zpracování v rámci DPS u technických zpráv u jednotlivých objektů i „*Specifikace rizik a možných příčin navýšení rozsahu prací při realizaci stavby*“.

... konstatuje, že jednotlivé projektové dokumentace jsou zpracovávány s cílem 100% kompletnosti a přesnosti. Toto však ve své podstatě je v rozporu s tím, aby již v rámci projektové dokumentace DPS bylo odhadováno do jaké míry je defacto tato dokumentace nepřesná.

Otázkou k Zadavateli tedy je v jakém vztahu bude posuzována bez vadnost DPS v případě naplnění některého rizika dle žádané kapitoly *Specifikace rizik a možných příčin navýšení rozsahu prací při realizaci stavby*“?

2/ Návrh Smlouvy v čl. I. odst. 1.3.1 písm. h) stanovuje, že předmětem díla má být i že „*K projektové dokumentaci DSP a/nebo DPS zhotovitel dále zpracuje zásady organizace výstavby*“.



... se zde dotazuje, neboť potřebuje mít postaveno na jisto, který z poměrů, tj. slučovací či odporovací, bude ve výsledku užít, případně co bude relevantní skutečností pro rozhodnutí?

3/ Návrh Smlouvy v čl. I. odst. 1.3.1 písm. j) v návaznosti na odst. 1.2 stanovuje, že předmětem díla má být i „poskytné součinnost ve věci projednávání a povolení změny infrastruktury certifikovaného letiště ÚCL,....“.

... zde pro vyloučení pochybností žádá o potvrzení, že výše uvedeným je myšlena pouze nezbytná součinnost v rámci jednání s ÚCL, nic méně Zhotovitel zde není činěn odpovědným za to, že ÚCL vydá souhlasné stanovisko, tedy s výjimkou případů, kdy by Zhotovitel zcela zjevně svoji součinnost neposkytnul.

4/ Návrh Smlouvy v čl. I. odst. 1.4 písm. a) stanovuje, že veškerá projektová dokumentace bude provedena v souladu se závaznými předpisy.

... konstatuje, že v době mezi odevzdáním jednotlivých stupňů projektové dokumentace a jejich užitím (myšleno zejména DPS) může dojít ke změně legislativy se vznikem nutnosti úpravy projektové dokumentace.

... žádá o potvrzení, že ve výše uvedeném případě, by Zadavatel na takovýto způsob nutnosti úpravy projektové dokumentace bylo hleděno jako na vícepráce?

5/ Návrh Smlouvy v čl. II. odst. 2.12 stanovuje, že „Cena je považována za uhrazenou řádně a včas, pokud ke dni splatnosti ceny za provedení díla či její části budou peněžní prostředky odpovídající ceně za provedení díla či její záloze odepsány z účtu objednatele ve prospěch účtu zhotovitele.“

... žádá o vysvětlení, zda v případě některého z plnění dle předmětu smlouvy je možné vystavit zálohovou fakturu?

6/ Návrh Smlouvy v čl. III. odst. 3.7 výslovně vylučuje z „nepředvídatelných překážek“ doba po kterou příslušné orgány rozhodují o vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení nebo doba, potřebná na vyjádření vlastníků či správců sítí, získání souhlasů majitelů dotčených pozemků či vydání stanovisek dotčených orgánů.

K tomuto bodu ... vznáší další žádost o vysvětlení a to ve vztahu k otázce získávání pravomocných rozhodnutí v územním řízení či řízení stavebním. Konstatujeme, že v řadě případů není v silách Zhotovitele ovlivnit délku stavebního řízení u příslušných úřadů a to i v případě, kdy ze strany Zhotovitele je postupováno zcela řádně a nedopustí se žádné chyby v obsahu inženýrské činnosti či projektové dokumentaci. V praxi často dochází k neodůvodněným průtahům a to zejména ze strany jiných účastníků stavebního řízení, kteří mohou stavební řízení blokovat ze svých subjektivních důvodů, které se ani nemusí vztahovat k předmětu Díla.

Otázkou je, zda Zadavatel bude při posuzování případných lhůt přihlížet k tomu, že k prodlevě v rámci stavebního řízení došlo z důvodu nikoliv v odpovědnosti Zhotovitele?

... se dále k odst. 3.7. s odkazem na uvedené „získání souhlasu majitelů dotčených pozemků“ dotazuje, zda je toto chápáno jako tzv. „majetkoprávní zajištění stavby“ či nikoliv a zhotovitel bude v této oblasti pouze povinován k poskytnutí součinnosti objednateli?

7/ Návrh Smlouvy v čl. 4, odst. 4.5. stanoví, že nejméně jednou za dva týdny bude svoláván výrobní výbor a to s pozváním objednatele a provozovatele. Vzhledem k ust. 3.8., které stanovuje, že místem plnění bude sídlo objednatele, tak ... žádá o následující vysvětlení.



Je nezbytným prvkem, aby výrobní výbory byly taktéž všechny realizovány v sídle objednatele, či je možné tyto výrobní výbory organizovat i v jiných lokalitách nebo elektronicky přes prostředky komunikace na dálku?

8/ Návrh Smlouvy v čl. 4, odst. 4.17. stanoví povinnost zhotovitele zapojit do prací na realizaci díla ( s výjimkou 1.3.2, 1.3.3 a 1.3.4) alespoň jednoho studenta stavebního oboru střední, vyšší, vyšší odborné nebo vysoké školy a to podobu nejméně 1 měsíce při plném úvazku.

... konstatuje, že jakkoliv sám usiluje podporuje vzdělávání ve stavebních oborech a aktivně hledá a formou stipendijních programů podporuje takovéto studenty, tak považuje za nerelevantní, aby ve smlouvě byla stanovena tato povinnost.

V tomto smyslu je dle § 99 ZZVZ navrhováno, aby došlo ke změně Zadávacích podmínek ve smyslu vypuštění této povinnosti.

9/ Návrh Smlouvy v čl. 5, v odst. 5.3 a dále zavazuje Zhotovitele k odpovědnosti za vady díla a to po celou dobu životnosti stavby.

... žádá o vysvětlení jaká má být životnost předmětné stavby?

V tomto smyslu je dle § 99 ZZVZ navrhováno, aby došlo ke změně Zadávacích podmínek ve smyslu stanovení limitace doby odpovědnosti za vady díla a to na dobu 10 let od předání dílčích částí předmětu díla případně od doby kolaudace stavby.

10/ Návrh Smlouvy v čl. 6 Smluvní pokuta a úrok z prodlení v odst. 6.1. písm. b) až l) stanovuje řadu smluvní pokut za jednotlivá porušení smlouvy ze strany Zhotovitele.

... žádá o vysvětlení jakým způsobem bylo ze strany Zadavatele při stanovování výše těchto sankcí postupováno ve smyslu vztahu výše sankce k hodnotě zajišťovaného závazku?

... konstatuje, že ve smyslu stávající judikatury by smluvní pokuty měly být přiměřené významu zajišťované povinnosti a měly by plnit zejména funkci preventivní, reparační a sankční, tedy kromě jiného by zejména měly sloužit jako paušalizovaná náhrada škody, čemuž rozumíme, že by smluvní pokuta neměla významně převyšovat potenciální výši škody, která hrozí v důsledku porušení daných povinností.

... žádá ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu zadávacích podmínek ve smyslu snížení výše smluvních pokut a to s přihlédnutím k hodnotě zajišťovaných povinností. Toto se týká zejména smluvních pokut dle písm. b), c), d), e), f), g) a i).

... výše uvedenou žádost doplňuje poukázáním na zjevnou nepřiměřenost smluvních pokut dle písm. b), c), d), e), f) a i) s pokutou „sběrného koše“ dle písm. l) stejného ustanovení.

11/ Návrh Smlouvy v čl. 6 Smluvní pokuta a úrok z prodlení v odst. 6.3. stanovuje, že „Zaplacením smluvní pokuty podle tohoto článku není dotčeno právo oprávněné strany na náhradu škody v plné výši.“

... k tomuto žádá o vysvětlení, zda bude případně vymáhána jen škoda převyšující smluvní pokutu nebo celá výše škody včetně vedle stojící smluvní pokuty?

Pokud bude výše odpověď na výše uvedenou otázku ve smyslu vymáhání plné náhrady škody včetně smluvní pokuty, pak z důvodu přiměřenosti smluvního vztahu a zachování reparační funkce institutu smluvní pokuty, tak je ve smyslu § 99 ZZVZ navrhováno, aby bylo dané ustanovení smlouvy změněno ve smyslu nároku Objednavatele na náhradu škody pouze ve výši převyšující smluvní pokutu.



12/ Je pro získání pravomocného stavebního povolení Smlouvou stanoven termín? Odst. 1.4.2. písm. j) naznačuje, že termín existuje, nicméně odst. 2.2.2 stanovuje termín pouze pro podání žádosti o stavební povolení.

13/ ... dále žádá ve smyslu § 99 ZZVZ o doplnění čl. VI od odst. 6.4. v tomto znění:

„Objednatel je v případě vystavení smluvní pokuty k tíži zhotovitele na požádání povinen doložit i škodu vzniklou v důsledku porušení sankcionované povinnosti.“

Důvode výše uvedené žádosti je obvyklá praxe pojistných ústavů, kdy je vždy v rámci likvidace pojistné události nezbytné doložit i utrpěnou výši škody a tak potvrdit přiměřenost smluvní pokuty.

14/ Návrh Smlouvy v čl. VII odst. 7.2. písm. c) stanovuje, že podstatným porušením smlouvy je i případ, kdy na zhotovitele bude podán insolvenční návrh ve smyslu zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů.

... tímto konstatuje, že k výše uvedenému může dojít i zcela bez zavinění zhotovitele a zcela neoprávněně, kdy v praxi se bohužel čas od času objeví šikanózní insolvenční návrhy, které mají za cíl daný subjekt poškodit.

... dále žádá ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu čl. VII od odst. 7.2. písm. c) na toto znění:

„jestliže bude na majetek zhotovitele prohlášen úpadek ve smyslu zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů.“

15/ Návrh Smlouvy v čl. IX odst. 9.1 stanovuje povinnost zhotovitele být pojištěn:

*„... pojištění odpovědnosti za škody způsobené činností zhotovitele při provádění díla (tzv. profesní odpovědnost autorizovaných osob ve smyslu zák. č. 360/1992 Sb.)...atd.“*

... tímto konstatuje, že zde pravděpodobně došlo k omylu na straně zadavatele v označení pojištění. Zmiňované pojištění dle autorizačního zákona je pojištěním samotných autorizovaných inženýrů a techniků, kterážto pojištění je poskytováno samotnou Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, nicméně z hlediska plnění se jedná o spíše marginální částky možného pojistného plnění. Navíc není povinností, aby tyto osoby si toto pojištění udržovali, pokud danou činnost konají v pracovním, služebním, členském či jiném obdobném poměru.

... konstatuje, že její pojistné krytí kryje její odpovědnost za způsobenou škodu v souvislosti s výkonem jejich činností dle předmětu podnikání zapsaného v obchodním rejstříku. Předpokládáme, že úmyslem zadavatele bylo stvrzení zhotovitele o právě tomto typu pojištění.

... tedy žádá o vysvětlení podstaty žádaného pojištění zhotovitele dle odst. 9.1. Návrhu smlouvy.

Konstatujeme, že dle našeho názoru není žádná z námi žádaných změn zadávací dokumentace sama o sobě, či v jejich součtu podstatnou změnou závazku ve smyslu ZZVZ.

Závěrem žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek a to o 14 kalendářních dní, tj. do 18.7.2022.

### **Zadavatel poskytuje toto vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek:**

#### **Odpověď na dotaz:**

1/ Chápeme, že jednotlivé projektové dokumentace jsou zpracovávány s cílem 100 % kompletnosti a přesnosti. Rizika nemají být uvedena ve vztahu k tomu, že projektová dokumentace je nekompletní nebo nepřesná, ale ve vztahu k tomu, že nelze vždy s ohledem k technickým možnostem nebo stanoveným postupům obsáhnout veškerá možná rizika, proto pokud takové riziko zhotovitel v DPS identifikuje a popíše, bude DPS považována za bezvadnou.



2/ Bude použit poměr slučovací. Zásady organizace výstavby budou obsahovat oba dva stupně projektové dokumentace, tj. DSP i DPS. Dané ustanovení ve smlouvě bude na základě toho upraveno na znění: „*K projektové dokumentaci DSP a DPS zhotovitel dále zpracuje zásady organizace výstavby.*“

3/ Potvrzujeme, že se jedná pouze o nezbytnou součinnost v rámci jednání s ÚCL. Odpovědnost za souhlasné stanovisko ÚCL dodavatel nenese, tedy až na uvedenou výjimku.

4/ Změna legislativy, ke které dojde po řádném předání všech stupňů projektové dokumentace, kterou je zhotovitel dle smlouvy o dílo povinen zpracovat, nemá vliv na odevzdané dílo. Po zhotoviteli nebude požadována její úprava v rámci této veřejné zakázky.

5/ Způsob úhrady díla dílčími platbami je řešen ve smlouvě o dílo v odst. 2.8 a 3.4, v nichž je přesně specifikováno jaká část ceny díla, kdy a za jakých podmínek bude zhotoviteli uhrazena. Zálohové faktury tedy vystavovat nelze.

6/ Možné průtahy v územním nebo stavebním řízení, které nebudou zaviněny zhotovitelem, jsou řešeny v odst. 3.5 smlouvy. Z tohoto ustanovení vyplývá, že objednatel považuje 3 měsíce za předvídatelnou dobu pro tato řízení. Tuto dobu musí objednatel zohlednit v harmonogramu plnění a nelze ji považovat za nepředvídatelnou překážku.

Zadavatel požaduje v rámci inženýrské činnosti zhotovitele, aby tento mimo jiné získal od vlastníků dotčených pozemků potřebné souhlasy se stavbou. Zhotovitel v rámci inženýrské činnosti nebude řešit převody ani pronájmy pozemků vyjma jeho součinnosti.

7/ V jiných lokalitách nebude možné organizovat výrobní výbory, ale po vzájemné dohodě bude možno organizovat výrobní výbory elektronicky.

8/ Zadavatel trvá na požadavku zapojit do realizace díla studenta. Zadavatel považuje za nutné podporovat získávání praxe studentů a zadávaná veřejná zakázka je pro tuto praxi naprosto vyhovující. Nejde o požadavek nepřiměřený či nesplnitelný. Zadavatel při své praxi zatím nezaznamenal problém s plnění tohoto požadavku v obdobných typech veřejných zakázek. Zároveň tímto zadavatel naplňuje jednu svou povinnost podle § 6 ZZVZ.

Zadavatel tento požadavek ze zadávací dokumentace nevypustí.

9/ Zadavateli není délka životnosti předmětné stavby zřejmá a její délku určují různé faktory, přičemž její délka životnosti vyjde mimo jiné i ze zpracované projektové dokumentace, nicméně zadavatel jí předpokládá v desítkách let. Zadavatel nadále trvá na svém požadavku a nebude upravovat zadávací dokumentaci.

10/ Zadavatel považuje výši všech smluvních pokut za přiměřenou významu zajišťované smluvní povinnosti i vzhledem k předpokládané hodnotě díla.

ZZVZ nestanovuje zadavateli povinnost odůvodňovat výši sankce a vyčíslovat hodnotu zajišťovaného závazku v soukromoprávním jednání, kterým smlouva o dílo bezesporu je. Ustanovení o smluvních pokutách je zároveň jednoznačné a jasné, v podrobnostech nezbytných pro podání nabídky.



Smluvní pokuta pod písm. l) odst. 6.1 smlouvy pak zajišťuje splnění všech ostatních výslovně nevyjmenovaných povinností, a dopadá zároveň i na povinnosti zadavatele. Její výše (500,- Kč) není vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky (17,5 mil. Kč bez DPH) nikterak nepřiměřená. Zadavatel nebude měnit výši smluvních pokut.

11/ Ano, případná výše škody bude vymáhána v plné výši bez ohledu na výši uhrazené pokuty. Zadavatel nebude upravovat znění tohoto ustanovení.

12/ Smlouva o dílo, která je součástí zadávací dokumentace neobsahuje odst. 1.4.2. písm. j) ani odst. 2.2.2., zadavateli tedy není úplně zřejmý smysl otázky.

Pro předání pravomocného stavebního povolení zadavateli není stanoven termín. Na předání pravomocného stavebního povolení je pouze vázáno uhrazení části ceny díla v rozsahu ceny za inženýrskou činnost (odst. 3.4 písm. e) smlouvy). Termín pro podání žádosti o stavební povolení je stanoven v odst. 3.1 smlouvy.

13/ Zadavatel nedoplní požadované ustanovení smlouvy. Úhrada smluvní pokuty je podmíněna porušením smluvní povinnosti nikoliv vzniklou škodou.

14/ Zadavatel uznává, že k podání insolvenčního návrhu může dojít i bez oprávněného důvodu, a ačkoliv uvedené ustanovení smlouvy nemá samo o sobě přímý účinek, je to pouze možný důvod pro další jednání zadavatele, který ovšem při jeho naplnění povinnost dalšího jednání (odstoupení od smlouvy) nemá, upřesňuje zadavatel znění ustanovení čl. VII odst. 7.2 písm. c) smlouvy takto:

*„jestliže bude zhotovitelem podán návrh na prohlášení konkurzu na svůj majetek ve smyslu ustanovení zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů nebo bude prohlášen konkurz na majetek zhotovitele na základě návrhu věřitele zhotovitele či bude na základě rozhodnutí soudu ustanoven předběžný správce konkurzní podstaty pro zhotovitele ve smyslu insolvenčního zákona, nebo bude zhotovitelem podán návrh na vyrovnání ve smyslu ustanovení insolvenčního zákona.“*

15/ Zadavatel trvá na současném znění ustanovení odst. 9.1 smlouvy. Povinnost pojištění se vztahuje na zhotovitele nikoliv na jeho zaměstnance či poddodavatele. Zhotovitel bude odpovídat za škody vzniklé v souvislosti s prováděním smlouvy dle díla bez ohledu na to, zda je způsobil jeho zaměstnanec či poddodavatel. Zadavatel netrvá na pojištění poskytované ČKAIT či ČKA, pouze požaduje, aby zhotovitel byl pojištěn na škodu způsobenou svou činností, k čemuž je, jakožto autorizovaná osoba, povinen dle § 16 zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace (č. 3) zadavatel uveřejňuje upravenou přílohu č. 5 závazný vzor smlouvy, kde jsou změny podbarveny zeleně.

Toto vysvětlení pouze upřesňuje a vysvětluje zadávací dokumentaci, nejedná se o změny, které by mohly ovlivnit okruh dodavatelů nebo ztížit či prodloužit přípravu nabídky, proto zadavatel neprodluhuje lhůtu pro předložení nabídek. Tato zakázka byla zahájena ke dni 12.05.2022, lhůta pro



# KARLOVARSKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD - ODBOR INVESTIC

---

podání nabídek je dostatečná a zadavatel proto nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek ani s ohledem na žádost účastníka.

V Karlových Varech dne 27.06.2022

Monika Drobilová  
oddělení veřejných zakázek