

OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

dle ustanovení § 128 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
(dále „ZZVZ“ nebo „zákon“)

Veřejná zakázka: ReactEU-100_Hmotnostní spektrometr (dále „veřejná zakázka“)
Ev. číslo VVZ: Z2022-017875

ZADAVATEL

Název: Karlovarská krajská nemocnice, a.s.
Sídlo: Bezručova 1190/19, 360 01 Karlovy Vary
IČO: 26365804
DIČ: CZ26365804
Zastoupený: MUDr. Josefem Märzem, předsedou představenstva
Ing. Martinem Čvančarou, MBA, členem představenstva
(dále jen „zadavatel“)

Nadlimitní veřejná zakázka s názvem „ReactEU-100_Hmotnostní spektrometr“ dle ust. § 25 a § 56 zákona v otevřeném nadlimitním řízení.

Zadavatel tímto oznamuje účastníkům, že v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ ruší výše specifikovanou veřejnou zakázku.

O d ů v o d n ě n í:

Zadavatel zahájil dne 6. 5. 2022 zadávací řízení výše definované veřejné zakázky, přičemž **v průběhu veřejné zakázky se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v tomto zadávacím řízení veřejné zakázky dále pokračoval.**

Zadavatel zadává veřejnou zakázku spolufinancovanou z dotačního programu REACT-EU, kdy je povinen tuto veřejnou zakázku podrobit kontrole dotačního orgánu. Zadavatel v průběhu zadávacího řízení, resp. ve lhůtě pro podání nabídek zjistil, na základě žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, že zadávací podmínky nebyly nastaveny v souladu se ZZVZ.

Konkrétně technická specifikace nezohledňuje dostatečně situaci na trhu s poptávaným plněním a její nastavení by mohlo být vykládáno jako diskriminační, což rozhodně nebylo záměrem zadavatele, který poptává veřejnou zakázku v nejtransparentnějším druhu zadávacího řízení, tj. v otevřeném řízení. Vzhledem k velkému množství dotazů a z toho plynoucích nejasností, kdy zadavatel zřejmě nedostatečně zmapoval trh s daným plněním před zahájením dotčeného zadávacího řízení, nezbývá dle názoru zadavatele jiné řešení než dotčené zadávací řízení zrušit.

Zadavatel je povinen dodržovat při zadávání veřejných zakázek, potažmo vynakládání veřejných prostředků, tzv. „zásady 3E“ – efektivnost, účelnost a hospodárnost, a to v souladu se zákonem č. 320/2000 Sb., o finanční kontrole, v platném znění. Pokud existuje možnost nápravy pochybení, která zabrání uložení finanční opravy ze strany dotačního orgánu, je zadavatel povinen ji v souladu s těmito zásadami využít.

Zadavatel porušil ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ, dle kterého je zadavatel povinen nastavit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, s tím, že případné nejasnosti nesmí přenášet na jednotlivé dodavatele. Zadavatel je po podání žádostí o vysvětlení přesvědčen, že tuto svou povinnost nesplnil. Zadavatel zastává právní názor, že pokud si je vědom svého pochybení, které lze zhojit s odkazem na § 49 ZZVZ, pak lze takové zhojení považovat za důvody

hodné zvláštního zřetele dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, o to víc v situaci, kdy se vystavuje reálnému ponížení finanční dotace ze strany dotačního orgánu.

Pochybení zadavatele již v této fázi zadávacího řízení nelze zhojit. Zadavatel nemůže zpětně prokázat, že nastavení zadávacích podmínek proběhlo v souladu se ZZVZ, když je zřejmé, že k pochybení došlo již před zahájením zadávacího řízení, kdy zadavatel nedostatečně zohlednil technické aspekty daného plnění ve vztahu k průzkumu trhu a trhu s daným plněním celkově. Dané pochybení nelze zhojit změnou zadávacích podmínek dle § 99 ZZVZ, neboť celý koncept nastavení technických podmínek neodpovídá záměru zadavatele a situaci na trhu s daným plněním, kterou řádně osvětlily až žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel se obává, že pokud by došlo k pouze dílčím změnám bez změny celého konceptu, i nadále by nedošlo k naplnění povinností plynoucích pro zadavatele z ustanovení § 36 odst. 3 a § 6 ZZVZ.

Zadavatel si je vědom konstantní judikatury, kdy zrušení zadávacího řízení je z pohledu zákona řešením *ultima ratio*, nicméně v daném případě nelze v zadávacím řízení dále pokračovat, neboť jakékoli jiné řešení, by při současném dodržení tzv. „zásad 3E“ – efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti, obsažených v zákoně č. 320/2000 Sb., o finanční kontrole, v platném znění, bylo neproveditelné, neboť pokud by zadavatel v zadávacím řízení pokračoval, je reálné riziko, že by mu byla za jeho pochybení uložena značná finanční oprava, které může dostatečně zabránit jedině zrušením zadávacího řízení a opětovným vyhlášením zadávacího řízení.

Zadavatel je přesvědčen, že v daném případě se jedná o důvody hodné zvláštního zřetele, které jsou vymezeny např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010 a to následovně: „...důvody, které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, které vystavují zadavatele objektivnímu riziku pro případ, že by zadávací řízení zrušeno nebylo, a které by představovaly stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž má být zadávací řízení rušeno.“

Zadavatel je tedy nucen přistoupit ke zrušení zadávacího řízení, neboť po něm nelze požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení, kdy je značné riziko, že by dotační orgán uplatnil vůči zadavateli značnou finanční opravu.

Na základě výše uvedeného tedy **zadavatel přistoupil ke zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky.**

Poučení:

Proti zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky lze podat námitky podle ustanovení § 241 ZZVZ. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději 15 dní ode dne doručení oznámení o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky.

Zpracoval: Mgr. Lubor Šída, advokát, advokátní kancelář doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.
Ing. Jaroslav Bednář, vedoucí obchodního oddělení KKN a.s.

V Karlových Varech dne 25.5.2022

MUDr. Josef März
předseda představenstva

Ing. Martin Čvančara, MBA
člen představenstva