



Název
zadavatele: Karlovarský kraj
Sídlo: Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary
IČO: 70891168
Vyřizuje: Monika Drobilová
Č. j.: KK/5382/IN/21

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

veřejné zakázky

„Zpracování projektové dokumentace na zhotovení stavby Výstavba budovy Střední uměleckoprůmyslové školy keramické a sklářské Karlovy Vary, příspěvková organizace“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): **P21V00000533**

evidenční číslo ve VVZ: **Z2021-031229**

číslo oznámení TED: **2021/S 168-439959**

Dne 07.09.2021 obdržel zadavatel veřejné zakázky *Zpracování projektové dokumentace na zhotovení stavby Výstavba budovy Střední uměleckoprůmyslové školy keramické a sklářské Karlovy Vary, příspěvková organizace* žádost o vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek, a to v následujícím znění:

Příloha P7_BIM protokol.pdf

1) Dle bodu 5.1 zřizuje CDE zhotovitel. Dle bodu 5.2 citujeme:

„Objednatel dále zřídí do 5 pracovních dnů dní přístup do CDE pro další Uživatele na straně Zhotovitele, pokud je Zhotovitel určí v průběhu plnění Smlouvy a poskytne k tomu Objednateli odůvodněnou žádost. Ve všech případech shora platí, že Objednatel je oprávněn konkrétní Uživatele na straně Zhotovitele odmítnout a přístup do CDE jim neposkytnout pouze z důležitých důvodů, které Zhotoviteli sdělí bez zbytečného odkladu.“

Uvedené body jsou tedy v rozporu. Žádáme o objasnění, kdo tedy zřizuje CDE?

2) V bodě 5.2 je dále uvedeno: „Zhotovitel zřídí přístup do CDE pro Uživatele na straně Zhotovitele do 5 pracovních dnů od jejich určení Zhotovitelem v souladu s oznámením Zhotovitele a s diagramem.“

Tato věta nedává žádný smysl. Žádáme o vysvětlení, případně o úpravu.

3) V bodě 9.3 je uvedeno: „Zhotovitel je však oprávněn poskytnout Podlicenci pouze Uživatelům na straně Zhotovitele, kterým Objednatel poskytl přístup do CDE v souladu s čl. 5.2“

Pokud bude zřizovatel CDE zhotovitel, tak tato část opět neplatí. Žádáme o vysvětlení, případně o úpravu.



Příloha P11_Třidici_system

4) Třidicí systém neodpovídá SNIM v podkategoriích (např. prvek stěna, kde dle SNIM je podkategorií 15 a dle třidicího systému 16, navíc s jiným označením. Takto je to i u dalších prvků), na který se dokazuje příloha P10_PRE-BEP, bod 13.1:

„Vzhledem k absenci národního standardu pro třídění konstrukcí a prvků v informačních modelech je jako třidicí systém prvků požadován objednatelem SNIM.“

Žádáme o úpravu dokumentu P11_Třidici_system nebo o úpravu bodu 13.1 Přílohy P10_PRE_BEP.

5) Prvek sloupy (SKXX) má stejné označení jako prvek střešní krytina (SKXX) – Žádáme o úpravu a kontrolu dokumentu jako celku, jelikož je zde velké množství odlišností – viz předchozí bod dotazů.

Příloha P12_Datova struktura

6) V datové struktuře je u položek omítka, malba, hydroizolace, atd. uvedeno že ve stupni DUR, případně i DSP mají mít uvedeny parametry jako jsou kód prvku, plocha, případně tloušťka – opravdu mají být tyto parametry už v těchto stupních nebo je možné je doplnit až v prováděcí dokumentaci?

Omítky, malby, výplň prostupů a některé další prvky se modelují až v konečných fázích projektu z důvodu náročnosti na jejich modelování a předpokládaným velkým množstvím úprav mezi jednotlivými stupni dokumentace. Žádáme o úpravu přílohy P12_Datova struktura a odstranění nutnosti vyplňování parametrů v počátečních stupních dokumentace (DUR, DSP) u prvků, které se v těchto fázích dokumentace ani nemodelují.

7) Příloha P12_Datova_struktura neodpovídá všeobecnému standardu SNIM, kterým bychom se měli řídit dle přílohy P10_PRE-BEP, bod 13.1.

Bude tedy jako zadání sloužit datová struktura nebo SNIM? Žádáme o úpravu kategorie „podtřída stavebního prvku“ dle SNIM a v souladu s přílohou P11_Třidici_system.

8) Příloha P11_Třidici_system a příloha P12_Datova struktura se mezi sebou liší v kategorizaci prvků. Příklad: Prvek stěny má v třidicím systému 16 podkategorií a v datové struktuře 13 podkategorií. Žádáme o sjednocení těchto příloh.

9) V datové struktuře se také objevuje parametr např. u střech „Referenční výrobek“. Je třeba jej vyplňovat již v DSP. Dle zákona o veřejných zakázkách se nesmí objevit v dokumentaci konkrétní název výrobku.

Žádáme o vyřazení tohoto parametru z celého dokumentu.

10) U prvku střešní krytina – plechová je uveden parametr „referenční výrobek“ 2x.

Žádáme o úpravu parametrů.

11) U prvků tepelná izolace – je uveden parametr systém kotvení a jeho popis - systém kotvení střechy.

Žádáme o úpravu popisu. Žádáme také o překontrolování a úpravu celé přílohy P12_Datová struktura, jelikož se v ní nacházejí zjevné chyby a duplicity – viz předchozí body.

12) U prvků hydroizolace je parametr Typ spojení – jaký typ spojení má zde zadavatel na mysli?



13) U prvků obklad je uveden parametr – typ hydroizolace. Je zde důvod duplikovat položku hydroizolace, když je její modelování vyžadováno samostatně? Duplikací může docházet k možným chybám.

14) U prvků malby je parametr podlaží. U prvků omítky tento parametr vyžadován není – bude vyžadován také u prvků omítky?

Zadávací dokumentace:

15) čl. 19. odst. 4) ZD: „U vybraného dodavatele, je-li právnickou osobou, zadavatel zjistí údaje o jeho skutečném majiteli podle § 122 odst. 4 ZZVZ. Nepodaří-li se zadavateli zjistit údaje o skutečném majiteli vybraného dodavatele, je vybraný dodavatel povinen identifikovat skutečné majitele dokumenty dle § 122 odst. 5 ZZVZ.“

Tento postup je v rozporu se zákonem. Dle aktuálně platné znění ZZVZ v případě, kdy nebylo podle § 122 odst. 4 ZZVZ možné zjistit údaje skutečném majiteli české právnické osoby z evidence skutečných majitelů, zadavatel takového vybraného dodavatele musí vyloučit. Výzvat k doplnění relevantních dokladů je možné pouze v případě zahraniční právnické osoby.

Žádáme zadavatele o změnu zadávací podmínky tak, aby ta odpovídala znění zákona.

16) čl. 3.4. písm. j) ZD: „Vstup do objektů na p. p. č. 394/1 a 395/1 k. ú. Rybáře je omezený a bude možný pouze za určitých bezpečnostních podmínek (přítomnost statika a zástupce HZS), protože do obou objektů je vstup přísně zakázán z důvodu nebezpečí. Zadavatel zajistí možnost vstupů. Termíny vstupů budou dohodnuty v dostatečném předstihu s ohledem na nutnou organizaci a koordinaci s provozovatelem a bezpečnostními složkami. Tyto vstupy budou zajištěny v maximálním počtu 5 vstupů.“ Takto omezený počet přístupů je zcela zásadní překážkou pro provedení všech potřebných průzkumů uvedených v čl. 3.3 písm. a) ZD. Všechny tyto průzkumy nelze v žádném případě vměstnat do rámce pouhých 5 vstupů.

Žádáme zadavatele o úpravu podmínek vstupů tak, aby při zajištění bezpečnosti bylo možné zajistit přístup v takovém rozsahu, aby bylo možné provést všechny nebytné průzkumy a související činnosti.

Dále žádáme o upřesnění, zda bude umožněn vstup do objektu v době, kdy nebude probíhat výuka?

(Lidé v objektu komplikují zaměrování, následné čištění dat atp.)

17) V čl. 3.3 a1) je zmíněn požadavek na panoramatické fotografie. Z důvodu vyhotovení laserového skenování celého objektu a jeho okolí považujeme tento požadavek za bezpředmětný. Pokud však budou tyto fotografie požadovány, pak je nutné specifikovat rozsah záběru, pozici kamery, počet fotografií.

19) Zadavatel zároveň požaduje, aby dodavatel zajistil ke zpracované projektové dokumentaci certifikaci návrhu budovy SBToolCZ pro školské budovy v nejvyšším možném certifikátu kvality. Zadavatel požaduje získání minimálně bronzového certifikátu kvality (viz odkaz <https://www.sbtool.cz/ometodice/>), který však nesmí znamenat omezení studií navržených opatření bez souhlasu zadavatele či autora studie. Cena za konečné vydání certifikátu certifikačním orgánem bude hrazena zadavatelem, proto v nabídce nebude tato cena kalkulována. Všechny podkladové materiály k certifikaci budou součástí DPS.

Tento požadavek nedává smysl. Pokud cenu za vydání certifikátu hradí zadavatel, je třeba, aby sám zadavatel zajistil konkrétního certifikanta. Dodavatel nemůže z dotčenou osobou uzavřít smluvní vztah,



který by k finančnímu plnění zavazoval třetí osobu (zde zadavatele). Žádáme příslušnou úpravu zadávacích podmínek.

Příloha P7 BIM protokol:

20) *V čl. 9.1 je uvedeno že si Smluvní strany vzájemně poskytují pro období trvání Smlouvy nevýhradní neodvolatelnou licenci. V čl. 9.4 se však uvádí, že poskytnuté licence přetrvávají také po skončení Smlouvy.*

Žádáme zadavatele o vysvětlení, které ustanovení platí.

Příloha P8 Studie

21) *str.3 (Krycí list) odst. Principy flexibility dispozičního řešení: „... Dělicí příčky jsou nenosné (provedeny vestavným nábytkem) a v případě potřeby je možné provést nenáročným způsobem úpravu dispozice.“*

Takovéto dělení je problematické z hlediska zvukoizolačních vlastností – lze aplikovat pouze mezi dvěma akusticky nechráněnými místnostmi. Těch bude v budově školy minimum.

22) *str.3 (Krycí list), odst. Prostorové rezervy: „...případě budoucí potřeby by výška tělocvičny mohla být částečně snížena a do tohoto prostoru vestavěno patro (například pro potřeby gastroprovozu a jeho rozšíření na plnohodnotnou kuchyni).“*

Znamená to tedy, že studii navržený gastroprovoz je nyní neplnohodnotný? Souhlasí s takovýmto neplnohodnotným řešením zadavatel?

23) *str. 12 Komplex grafických učeben - zde je zmiňováno zřízení klimatizace.*

Je tomu opravdu tak? Tj. je navrhována úprava vzduchu včetně úpravy vlhkosti?

24) *str 12 Komplex odborných učeben oděvního designu:*

Je zmiňováno noční vychlazování podkrovní. Ale v prostoru chybí hmotné konstrukce (kromě tělesa výtahové šachty) do kterých by bylo možné „noční chlad“ naakumulovat.

Je zmiňováno stínění nástřešních oken venkovními žaluziemi. U některých oken (severní fasáda 4.NP – grafické učebny, jižní fasáda 1.NP – skláři) je pak zmiňováno stínění textilními markýzami. Z hlediska rozsahu prosklených ploch a minimalizace energetické náročnosti bude nutné venkovními žaluziemi opatřit všechna okna orientovaná na V, J, Z. Je s tím autor arch. studie srozuměn?

25) *str. 13 Přípravná a výdejna jídel - V návrhu postrádáme denní místnost kuchařek a kancelář vedoucí kuchyně.*

26) *str. 14 Severní zahrada - je zmíněno umístění retenčního objektu do severní, 5m široké zahrady podél budovy. Pokud retenční objekt má zároveň i sloužit k zasakování srážkových vod, pak nemůže být umístěn takto blízko u základů budovy. Je s tím autor arch. studie srozuměn?*

Pozn.: Dotaz č. 18) v žádosti o vysvětlení nebyl uveden

Zadavatel poskytuje toto vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek:

Odpověď na dotaz:

Příloha P7 BIM protokol.pdf:



1) CDE zřizuje Zhotovitel jak uvádí čl. 5 odst. 5.1 BIM protokolu. Chybné ustanovení v čl. 5 odst. 5.2 BIM protokolu zadavatel opravil, aby bylo v souladu se zadávací dokumentací, proto zadavatel BIM protokol (příloha č. 7 zadávací dokumentace) v tomto smyslu upravuje a zveřejňuje opravenou verzi BIM protokolu.

2) Ustanovení je v pořádku a určuje povinnost Zhotovitele do 5 pracovních dnů od jejich určení zřídit pro Uživatele na straně Zhotovitele přístup do CDE.

3) Chybné ustanovení v čl. 9 odst. 9.3 BIM protokolu zadavatel opravil, aby bylo v souladu se zadávací dokumentací, proto zadavatel BIM protokol (příloha č. 7 zadávací dokumentace) v tomto smyslu upravuje a zveřejňuje opravenou verzi BIM protokolu.

Příloha P11_Třídící_system

4) Přílohy č. 11 a 12 zadávací dokumentace Třídící systém a Datová struktura byly upraveny s ohledem na uvedené nesrovnalosti. V případě přítomnosti prvků, jejichž kódy v příloze aktuálně chybí, budou tyto prvky s příslušným kódem doplněny v průběhu realizace projekčních prací.

SNIM, resp. klasifikační systém uvedený v příloze Třídící systém je uvažován jako příklad. Dodavatel může rovněž navrhnout využití jiného klasifikačního systému. Finální klasifikační systém nesmí bránit dosažení cílů využití BIM v rámci projektu definovaných v BEP, resp. OIR a jeho vzájemné odsouhlasení proběhne v rámci zpracování finálního BEP.

5) Příloha zadávací dokumentace Třídící systém byla upravena s ohledem na uvedené nesrovnalosti – kód shodný pro oba prvky byl nahrazen takto: Stropní deska = SD (upraveno), Střešní krytina = SK (původní), proto zadavatel zveřejňuje opravenou verzi této přílohy.

Klasifikační systém uvedený v příloze zadávací dokumentace Třídící systém je uvažován jako příklad. Dodavatel může rovněž navrhnout využití jiného klasifikačního systému. Finální klasifikační systém nesmí bránit dosažení cílů využití BIM v rámci projektu definovaných v BEP, respektive OIR a jeho vzájemné odsouhlasení proběhne v rámci zpracování finálního BEP.

Příloha P12_Datova struktura

6) Uvedené vrstvy skladeb modelované samostatně jsou požadovány od DPS (odst. 9.7.2 BEP), v nižších stupních mohou být např. omítky zahrnuty do skladeb konstrukcí a nemusejí být vybaveny parametry.

Parametry, které nejsou z technického hlediska konkrétní profese významné, mohou zůstat nevyužité. Úprava nesmí omezit cíle projektu definované v BEP, respektive OIR a musí být odsouhlasena objednatelem, finální vyjasnění proběhne v rámci zpracování finálního BEP.

7) SNIM je uvažován jako příklad datového standardu, který určuje přibližný rozsah parametrů s ohledem na definované cíle využití BIM. Zadáání projektu nicméně předpokládá, že skutečný datový standard využitý v rámci projektu může být oproti tomuto zadání upraven (tj. doplněn o další parametry nebo naopak zúžen o parametry, které nejsou nezbytně nutné). Dodavatel může rovněž navrhnout využití jiného datového standardu než je SNIM. Finální datový standard nesmí bránit dosažení cílů využití BIM v rámci projektu definovaných v BEP, respektive OIR. Finální podoba využitého datového standardu a jeho vzájemné odsouhlasení proběhne v rámci zpracování finálního BEP.



8) Přílohy č. 11 a 12 zadávací dokumentace Třídící systém a Datová struktura byly upraveny s ohledem na uvedené nesrovnalosti, proto zadavatel zveřejňuje opravenou verzi těchto příloh.

V případě přítomnosti prvků, jejichž kódy v příloze aktuálně chybí, budou tyto prvky s příslušným kódem doplněny v průběhu realizace projekčních prací.

SNIM, respektive klasifikační systém uvedený v příloze Třídící systém je uvažován jako příklad. Dodavatel může rovněž navrhnout využití jiného klasifikačního systému. Finální klasifikační systém nesmí bránit dosažení cílů využití BIM v rámci projektu definovaných v BEP, resp. OIR a jeho vzájemné odsouhlasení proběhne v rámci zpracování finálního BEP.

9) Příloha zadávací dokumentace Datová struktura byla upravena, parametr byl odstraněn.

10) Příloha zadávací dokumentace Datová struktura byla upravena.

11) Příloha zadávací dokumentace Datová struktura byla upravena.

12) Parametry, které nejsou z technického hlediska konkrétní profese významné, mohou zůstat nevyužité. Úprava nesmí omezit cíle projektu definované v BEP, respektive OIR a musí být odsouhlasena objednatelem, finální vyjasnění proběhne v rámci zpracování finálního BEP.

Datová struktura je uvažována jako příklad datového standardu, který určuje přibližný rozsah parametrů s ohledem na definované cíle využití BIM. Zadáání projektu nicméně předpokládá, že skutečný datový standard využitý v rámci projektu může být oproti tomuto zadání upraven (tj. doplněn o další parametry nebo naopak zúžen o parametry, které nejsou nezbytně nutné). Dodavatel může rovněž navrhnout využití jiného datového standardu. Finální datový standard nesmí bránit dosažení cílů využití BIM v rámci projektu definovaných v BEP, respektive OIR. Finální podoba využitého datového standardu a jeho vzájemné odsouhlasení proběhne v rámci zpracování finálního BEP.

13) Zdvojování informací není žádoucí, parametr lze využít v nižších stupních projektu, kdy jednotlivé vrstvy v souvrství nejsou modelovány odděleně.

14) Příloha zadávací dokumentace Datová struktura byla upravena, parametr byl doplněn.

Zadávací dokumentace:

15) Ustanovení týkající se evidence skutečných majitelů tj. čl. 19. odst. 4) výzvy bylo opraveno, aby bylo v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, proto zadavatel zveřejňuje opravenou verzi výzvy ve výše uvedeném článku.

16) Ustanovení odst. 3.4. písm. j) výzvy bylo opraveno tak, že vstup do objektů na p. p. č. 394/1 a 395/1 k. ú. Rybáře, bude zadavatel zajišťovat s ohledem na zdůvodněné potřeby dodavatele.

Dále zadavatel upřesňuje, že vstup do objektu školy bude umožněn po dohodě s provozovatelem i v době, kdy nebude probíhat výuka (tzn. doba mimo dobu školního vyučování, ve dnech pracovního volna a klidu nebo ve dnech školních prázdnin).

17) Ustanovení v odst. 3.3 bod a1) je změněno - požadavek na panoramatické fotografie je zrušen, proto zadavatel zveřejňuje opravenou verzi výzvy ve výše uvedeném článku.



19) Ustanovení odst. 3.3 písm. m) výzvy je upraveno na níže uvedené znění, proto zadavatel zveřejňuje opravenou verzi výzvy ve výše uvedeném článku.

Nové znění:

m) *Zadavatel zároveň požaduje, aby dodavatel zajistil ke zpracované projektové dokumentaci certifikaci návrhu budovy SBToolCZ pro školské budovy v nejvyšším možném certifikátu kvality. Zadavatel požaduje získání minimálně bronzového certifikátu kvality (viz odkaz <https://www.sbtool.cz/ometodice/>), který však nesmí znamenat omezení studií navržených opatření bez souhlasu zadavatele či autora studie. Cena za konečné vydání certifikátu certifikačním orgánem bude hrazena dodavatelem a následně přeučtována zadavateli, proto v nabídce nebude tato cena kalkulována. Všechny podkladové materiály k certifikaci budou součástí DPS.*

Na základě doplnění zadavatel upravil i znění čl. II odst. 2.7 závazného vzoru smlouvy. Z toho důvodu zadavatel zveřejňuje opravenou přílohu č. 6 závazný návrh smlouvy zadávací dokumentace.

Tento způsob přeučtování zadavatel požaduje použít s ohledem na to, že v současné době nelze upřesnit výši nákladů na předmětnou položku služby.

20) Rozpor ustanovení v čl. 9 mezi odst. 9.1 a 9.4 BIM protokolu zadavatel opravil, proto zadavatel BIM protokol (příloha č. 7 zadávací dokumentace) v tomto smyslu upravuje a zveřejňuje opravenou verzi BIM protokolu.

Příloha P8 Studie

21) Zadavateli není položena žádná otázka. Uvedené konstatování zadavatel chápe jako podnět k následnému zpracování projektové dokumentace.

22) V současné době je stravování zajištěno formou výdejny tzn., že do školy je dováženo již uvařené jídlo, které je vydáváno strážníkům. Plnohodnotnou kuchyní je tedy myšleno, že by se zde strava i vařila, což provozovatel v tuto chvíli nepožaduje. Případné vyprojektování „plnohodnotné kuchyně“ bude řešeno až při následném zpracování projektové dokumentace.

23) Studie v uvedené části uvádí, že „Pod vysokým stropem je instalována vzduchotechnika a systém klimatizace“. Technické detaily studie neuvádí a budou řešeny až v průběhu projekčních prací dalších stupňů projektové dokumentace.

24) Studie neuvádí technické detaily a budou řešeny až v průběhu dalších stupňů projektové dokumentace. Zadávací dokumentace (citace ze smlouvy o dílo v upraveném znění viz níže) uvádí: *Další stupně projektové dokumentace budou vycházet ze zpracované studie. Řešení definované v této studii musí být respektováno a musí k němu být přístupováno jako k autorskému dílu. Naplňování této premisy bude zajišťováno dohledem nad zpracováním jednotlivých stupňů projektové dokumentace a nad realizací stavby odpovědnou osobou – autorem studie, na základě uzavřené smlouvy s objednatelem. S obsahem této smlouvy bude zhotovitel seznámen před započatím provádění díla. Zhotovitel se zavazuje k součinnosti s touto odpovědnou osobou. Tímto dohledem chce zadavatel dosáhnout toho, aby architektonický návrh v rámci dalších projekčních prací si zachoval svůj původní kvalitní ideový charakter a nedošlo k jeho architektonickému znehodnocení.*

Zadavatel si je vědom, že v průběhu dalších projekčních prací, které studii detailně rozpracují a upřesní se technická data, dojde zákonitě k úpravám a změnám. Zadavatel v rámci smluvních vztahů s autorem



studie má smluvní ujednání, že smí autorské dílo (myšleno zde studií) nebo jeho název upravit či jinak měnit.

25) Zadavateli není položena žádná otázka. Uvedené konstatování zadavatel chápe jako podnět k následnému zpracování projektové dokumentace. Pouze upřesňujeme, že navržený gastroprovoz je navržen pouze jako přípravná a výdejna viz výše odpověď na dotaz č. 22. Provoz této výdejny funguje v současné době tak, že je pronajatý subjektu, který zajišťuje výdej stravy včetně zajištění pracovníků, které výdej realizují. Funkce vedoucí kuchyně v tuto chvíli není zřízená.

26) Studie neuvádí technické detaily a budou řešeny až v průběhu dalších stupňů projektové dokumentace. Zadávací dokumentace (citace ze smlouvy v upraveném znění viz níže) uvádí: *Další stupně projektové dokumentace budou vycházet ze zpracované studie. Řešení definované v této studii musí být respektováno a musí k němu být přístupováno jako k autorskému dílu. Naplňování této premisy bude zajišťováno dohledem nad zpracováním jednotlivých stupňů projektové dokumentace a nad realizací stavby odpovědnou osobou – autorem studie, na základě uzavřené smlouvy s objednatelem. S obsahem této smlouvy bude zhotovitel seznámen před započítím provádění díla. Zhotovitel se zavazuje k součinnosti s touto odpovědnou osobou.* Tímto dohledem chce zadavatel dosáhnout toho, aby architektonický návrh v rámci dalších projekčních prací si zachoval svůj původní kvalitní ideový charakter a nedošlo k jeho architektonickému znehodnocení.

Zadavatel si je vědom, že v průběhu dalších projekčních prací, které studii detailně rozpracují a upřesní se technická data, dojde zákonitě k úpravám a změnám. Zadavatel v rámci smluvních vztahů s autorem studie má smluvní ujednání, že smí autorské dílo (myšleno zde studií) nebo jeho název upravit či jinak měnit.

Zároveň zadavatel v souvislosti s přípravou smlouvy s autorem studie, jejímž předmětem bude dohled nad souladem zpracovávané projektové dokumentace s architektonickou studií, upravil příslušnou formulaci v závazném vzoru smlouvy a ve výzvě.

V souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje opravenou výzvu, závazný vzor smlouvy, BIM protokol (změny jsou vyznačeny modrým zvýrazněním), Datovou strukturu a Třídící systém.

Vzhledem k obsáhlosti vysvětlení a provedených změn prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek do 19.10.2021. V tomto prodloužení je zároveň zahrnuto prodloužení o jeden den z důvodu pozdního zveřejnění tohoto vysvětlení. Tato změna je v souvislosti s tím uvedena v uveřejněné opravené výzvě.

V Karlových Varech dne 15.09.2021

Monika Drobilová
oddělení veřejných zakázek