

Název zadavatele: Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace
Sídlo: Chebská 282
35601 Sokolov
IČO: 70947023
Č. j.: 13/ZPR/2021

Písemná zpráva zadavatele

veřejné zakázky

„**III/2183 Liboc**“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „**P21V00000285**“

Předmět veřejné zakázky: Jedná se o opravu silnice III/2183 ve staničení 3,600 – 7,600 km s počátkem opravované části mezi obcemi Liboc a Mlýnská v provozním značení km 3,600 a koncem opravované části v křižovatce se silnicí III/21030 v provozním značení km 7,600. Předmětem plnění veřejné zakázky je oprava vozovky silnice a dopravního značení. Délka opravovaného úseku je 4,000 km, plocha krytu vozovky opravovaného úseku je 18 000,0 m².

Cena sjednaná ve smlouvě: 15 990 861,52 Kč bez DPH

Zvolený druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení

Označení smlouva: dodavatele, s níž byla uzavřena

Název: SWIETELSKY stavební s.r.o.
Sídlo: Pražská tř. 495
37004 České Budějovice
IČO: 48035599

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Zadavatel hodnotil nabídky dle ekonomické výhodnosti nabídek, podle celkové nabídkové ceny. Vítězný dodavatel podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou v Kč vč. DPH.

Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Název	IČO
-------	-----

Označení řízení: účastníků zadávacího

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
1.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	Pražská tř. 495 37004 České Budějovice	48035599	19 348 942,44 Kč
2.	ROADFIN STAVBY s.r.o.	Plzeňská 1147 33027 Vejprnice	04852427	19 539 886,66 Kč
3.	STRABAG a.s.	Kačírkova 982/4 15800 Praha 5	60838744	20 250 812,75 Kč
4.	ALGON, a.s.	Ringhofferova 115/1 15521 Praha	28420403	20 393 219,00 Kč
5.	COLAS CZ, a.s.	Rubeška 215/1 19000 Praha	26177005	20 435 209,87 Kč
6.	EUROVIA CS, a.s.	U Michelského Lesa 1581/2 140 00 Praha 4	45274924	20 522 287,28 Kč

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení:

Název	Sídlo	IČO
-------	-------	-----

Odůvodnění vyloučení účastníků:

Zadavatel nevyločil žádného účastníka.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Zadavatel nepoužil zadání této zakázky prostřednictvím jednacího řízení s uveřejněním či soutěžního dialogu.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Zadavatel nepoužil pro zadání této zakázky prostřednictvím jednacího řízení bez uveřejnění.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Zadavatel nepoužil pro zadání této zakázky zjednodušený podlimitní režim.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Při podání nabídky byly použity pouze elektronické prostředky.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

Zadavatel v rámci zadávacího řízení nezjistil žádný střet zájmů u dotčených osob.

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části (pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):

Veřejná zakázka není nadlimitní, neboť nedosahuje stanovených finančních limitů pro nadlimitní veřejné zakázky.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (pokud je zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):

Zadavatel nepožadoval prokázání minimální výše obratu.

Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:
Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Sokolově dne 27.07.2021

Ing. Jiří Šlachta, ředitel organizace, v.r.