



Název
zadavatele: Karlovarský kraj
Sídlo: Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary
IČO: 70891168
Vyřizuje: Monika Drobilová
Č. j.: KK/2380/IN/21

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

v souladu s ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

veřejné zakázky

„Zpracování projektové dokumentace na zhotovení stavby Společné operační středisko integrovaného záchranného systému včetně výkonu autorského dozoru“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): **P21V00000258**

evidenční číslo ve VVZ: **Z2021-012308**

číslo oznámení TED: **2021/S 074-187890**

Dne 30.04.2021 obdržel zadavatel veřejné zakázky Zpracování projektové dokumentace na zhotovení stavby Společné operační středisko integrovaného záchranného systému včetně výkonu autorského dozoru žádost o vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek, a to v následujícím znění:

1.

Zadavatel v rámci hodnocení nabídky bude hodnotit i kritérium č.2 Kvalifikace a zkušenosti HIP. Zde požaduje referenční zakázky doložit dle bodu 10.1., 4). Dle našeho názoru je nejednoznačně a zmatečně stanoveno prokázání tohoto kritéria. A to z tohoto důvodu:

V bodě 10.1., 4) a) požaduje zadavatel Osvědčení objednatele, kde má být potvrzeno, že daná osoba se na zakázce osobně podílela. Pokud to objednatel nepotvrdí, tak dle bodu 10.1., 4), b) musí doložit jiné doklady a zároveň dle bodu 10.1., 4), c) musí účastník zadávacího řízení potvrdit účast, že navrhovaná osoba se na referenční zakázce podílela. Otázka zní.

1. Objednatel referenční zakázky nemá povinnost potvrzovat písemně referenční listy, a vůbec ne že tam pracovali konkrétní osoby a v jaké byly funkci. Co je tedy myšleno doložení této funkce jiným dokladem? Jedná se o vnitřní dokument uchazeče? Dle bodu požadavku 10.1. a) a b) je to osoba, která působila ve vedení týmu a zároveň byla odpovědná za koordinaci. Tato osoba může být určena vnitřním předpisem uchazeče, nikoliv se vyskytující na nějakých dokumentech.
2. V bodě 10.1., 4), c) je požadavek na čestné prohlášení uchazeče a osoby týmu. Chápeme tedy dobře, že toto prohlášení splňuje potvrzení dle bodu 1.? Pokud osoba není nikde na dokumentech, postačuje toto prohlášení?



Zadavatel v rámci hodnocení nabídky bude hodnotit i kritérium č.3 Kvalifikace a zkušenosti koordinátora BIM. Zde požaduje referenční zakázky doložit dle bodu 10.1., 4). Dle našeho názoru je nejednoznačně a zmatečně stanoveno prokázání tohoto kritéria. A to z tohoto důvodu:

Zakázky s požadavkem jsou na relativně nová věc. Ze zadávací dokumentace nevyplývá, zda uchazeč musí použít jen referenční zakázky, kde byl požadavek zakotven ve smlouvě o dílo, nebo zda může použít i zakázky které zpracoval v BIM, ale objednatel BIM přímo nepožadoval. Jde o to, že se jedná o způsob projektování. Jsou uchazeči, kteří už veškeré zakázky zpracovávají v BIM, ale objednatelé to nezajímá a modely nejsou zadavateli předány. Jsou předány jen exportované výkresy dle vyhlášky 499/2006 Sb. a dle smlouvy. To znamená že u takových zakázek objednatel nepotvrdí objednatel referenční listinu. Zároveň ale uchazeč projekt v BIM zpracoval a zkušenosti má, ale nevíme zda je může použít.

Zadavatel požaduje i referenční zakázky zpracované v BIM za min 20 mil Kč investičních nákladů. Povinnost zpracování zakázek v BIM v současné době není a pokud se zaměříme na nařízení vlády, tak se zde hovoří pouze o nadlimitních zakázkách. Všeobecně je známo, že plnohodnotné BIM projekty jsou rentabilní od nějakých investičních nákladů, což 20 mil zcela jistě není. Z tohoto vyplývá, že zadavatel nestanovil přesně rozsah BIM a v současné době si pod tímto označením představuje každý něco jiného.

V bodě 10.2., 4) a) požaduje zadavatel Osvědčení objednatele, kde má být potvrzeno, že daná osoba se na zakázce osobně podílela. Pokud to objednatel nepotvrdí, tak dle bodu 10.1., 4), b) musí doložit jiné doklady a zároveň dle bodu 10.1., 4), c) musí účastník zadávacího řízení potvrdit účast, že navrhovaná osoba se na referenční zakázce podílela. Otázka zní.

1. Objednatel referenční zakázky nemá povinnost potvrzovat písemně referenční listy, a vůbec ne že tam pracovali konkrétní osoby a v jaké byly funkci. Co je tedy myšleno doložení této funkce jiným dokladem? Jedná se o vnitřní dokument uchazeče o koordinátorovi BIM k dané zakázce? Dle bodu požadavku 10.2. a) je to osoba, která působila ve na pozici koordinátora BIM nebo obdobné. Tato osoba může být určena vnitřním předpisem uchazeče, nikoliv se vyskytující na nějakých dokumentech.
2. V bodě 10.1., 4), c) je požadavek na čestné prohlášení uchazeče a osoby týmu. Chápeme tedy dobře, že toto prohlášení splňuje potvrzení dle bodu 1.? Pokud osoba není nikde na dokumentech, postačuje toto prohlášení?

Dle našeho názoru by měl zadavatel přehodnotit hodnocení VZ, transparentně a jasně definovat požadavky na hodnotící kritérium, na jeho doložení, a to hlavně z důvodu, aby byl schopen tyto hodnotící kritéria vyhodnotit, aniž by poškodil uchazeče. A to i z důvodů, tak jak zadavatel uvádí v ZD, nelze doklady pro hodnocení doplňovat a měnit. Uchazeč čerpá z vlastních zkušeností z poslední doby, kdy jiný zadavatel nejednoznačně definoval kritéria hodnocení, každý z uchazečů pochopil ZD jinak, a v konečném efektu byly z tohoto důvodu zakázky zrušeny, nebo probíhá série odvolání.

Např:

- Střední odborná škola, Stříbro, Benešova 508, PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE PRO PAVILON SPORTOVNÍ HALY A ODBORNÝCH UČEBEN, https://ezak.cnpk.cz/contract_display_7640.html
- Město Mariánské Lázně, Rekonstrukce budovy radnice v Mariánských Lázních – PD, <https://zakazky.muml.cz>
- Aj.

2.

V ZD a smlouvě o dílo je definován počet hodin na poskytnutí součinnosti v průběhu zadávacího řízení veřejných zakázek na stavební práce a dodávku vybavení dle výše specifikované projektové



dokumentace. Nikde se dále neuvádí, jak bude postupováno při překročení této hranice. Ze zkušenosti, víme že VŘ může probíhat i několikrát opakovaně. Žádám zadavatele, aby doplnil do smlouvy článek jak bude dále postupováno.

3.

V ZD a smlouvě o dílo je definován počet hodin na poskytnutí autorského dozoru po dobu výstavby. *Maximální úhrada za autorský dozor od zahájení stavby až do vydání platného kolaudačního rozhodnutí nesmí v celkovém plnění přesáhnout částku rovnající se součinu hodinové sazby a maximálního možného plnění ve výši 880 hodin autorského dozoru.* Nikde se dále neuvádí, jak bude postupováno při překročení této hranice. Autorský dozor dále nebude vyžadován? Dále se ptáme, zda se do AD započítávají jen hodiny strávené na stavbě, nebo i výkon AD v kanceláři. Je běžná praxe, že se podklady zpracovávají v kanceláři. Prosíme o upřesnění.

4.

Součástí Z je i studie. Je tato studie závazná? Má objednatel vyřešena autorská práva?

5.

Ve smlouvě o dílo je uvedeno: *Zhotovitel se zavazuje uzavřít pojistnou smlouvu pro případ pojistné události související s prováděním díla, a to zejména a minimálně v rozsahu: pojištění odpovědnosti za škody způsobené činností zhotovitele při provádění díla (tzv. profesní odpovědnost autorizovaných osob ve smyslu zák. č. 360/1992 Sb.), a to na limit pojistného plnění minimálně 100.000.000,- Kč (slovy: jedno sto milionů korun českých). Pojištění se současně musí vztahovat na případy vyplývající z chyby nebo opomenutí v projektové dokumentaci, která z tohoto důvodu nebude odpovídat požadavkům smlouvy.*

Prosíme o jasnou specifikaci, co je myšleno větou „*Pojištění se současně musí vztahovat na případy vyplývající z chyby nebo opomenutí v projektové dokumentaci, která z tohoto důvodu nebude odpovídat požadavkům smlouvy*“. Jaká bude konstrukce pro uplatnění pojistky ze strany objednatele? Výše pojistky se nám jeví velmi nestandardně, a neumíme si představit co by objednatel vymáhal v této hodnotě? Běžně se požaduje pojistka do 10 mil Kč. Tento požadavek se nám jeví jako diskriminační.

Dále je v článku 9.2. uvedeno

Zhotovitel předloží a předá objednateli kopie platných a účinných pojistných smluv dle tohoto článku smlouvy nejpozději do 14 kalendářních dní po podpisu této smlouvy. Zhotovitel se dále zavazuje řádně a včas plnit veškeré závazky z těchto pojistných smluv pro něj plynoucí po celou dobu trvání smlouvy. V případě zániku pojistné smlouvy dle tohoto článku smlouvy uzavře zhotovitel nejpozději do 7 kalendářních dní pojistnou smlouvu alespoň ve stejném rozsahu a tuto předloží v kopii zhotoviteli nejpozději do 3 kalendářních dní ode dne jejího uzavření. Zhotovitel se zavazuje pokračovat v pojištění (nebo sjednat tzv. udržovací pojištění) dle výše uvedeného rozsahu také minimálně 3 roky po ukončení zakázky. V případě změny pojistitele je zhotovitel povinen sjednat retroaktivní pojistné krytí s datem účinnosti shodným s podpisem této smlouvy.

Žádáme aby zadavatel přesně specifikoval termín „3 roky po ukončení zakázky“. Myslí se tím po odevzdání projektové dle článku 1.3 a) až j) nebo včetně bodu k) a l). Jde o to, že pokud objednatel nebude dílo realizovat ihned, ale třeba za 5 roků, bude muset zhotovitel stále udržovat pojistku v požadované výši. Za udržování pojistné smlouvy musí zhotovitel zaplatit nemalé finanční prostředky, které, musí rozpustit do ceny za dílo. Zdá se nám neekonomické ze strany objednatele požadovat pojistnou smlouvu na neurčitou dobu, protože ji de facto objednatel uhradí. Žádáme zadavatele, aby přehodnotil tento požadavek, případně stanovil, do kdy maximálně bude dílo realizovat.



**Zadavatel poskytuje toto vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek:
Odpovědi na dotazy:**

K bodu 1)

K požadavkům na doložení zkušeností HIP:

1. Zkušenosti HIP mohou být doloženy buď osvědčením objednatele, nebo jiným způsobem. Jelikož si je zadavatel vědom skutečnosti, že objednatelé služeb nemají povinnost vydávat osvědčení o provedených službách, stanovil i možnost doložení zkušeností HIP jiným způsobem, a to předložením dokladů, ze kterých budou požadované zkušenosti vyplývat. Takovými doklady mohou být např. smlouva s objednatelem, doklad o předání a převzetí realizovaného plnění, rozpočet z DPS (nebo podstatné části uvedených dokumentů), Průvodní zpráva apod. Musí být vždy předloženy doklady, ze kterých bude zároveň vyplývat, že referenční zakázka byla zpracována ve stupních DUR, DPS a DSP, doba její realizace, investiční náklady, a zároveň informace o tom, že osoba HIP při realizaci této zakázky působila při vedení projektového týmu a byla odpovědná za koordinaci a zpracování dokumentace referenční zakázky. Zadavatel připouští, aby jedním z dokladů (nikoliv však jediným) byl i vnitřní dokument účastníka nebo i třetí osoby (např. předchozího zaměstnavatele HIP).
2. Čestné prohlášení jako jediný doklad zkušeností HIP nepostačuje. Není možné, aby osoba, která se podílí na zpracování PD jako HIP (hlavní projektant) nebyla uvedena na žádném dokumentu v rámci projektové dokumentace. Povinnost uvést osobu hlavního projektanta v projektové dokumentaci vyplývá z vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Vyplnění čestného prohlášení, které je součástí zadávací dokumentace, je však povinností.

K požadavkům na doložení zkušeností koordinátor BIM:

Jako referenční zakázku nemůže účastník předložit takovou zakázku, v rámci které BIM model zpracovával, ale neodevzdal objednateli. Zadavatel by neměl možnost si takovou referenci prověřit. Zadavatel stanovil výši referenčních zakázek na min. 20 mil. Kč investičních nákladů stavby bez DPH. Považuje tuto výši za dostatečnou pro prokázání zkušeností koordinátora BIM. Tyto referenční zakázky nemusí být realizovány pro veřejné zadavatele, a ani v rámci České republiky. Zadavatel nerozumí dotazu dodavatele na (ne)stanovení přesného rozsahu BIM u referenčních zakázek koordinátora BIM. Zadavatel jasně stanovil, že za referenční zakázku bude považovat takovou, při které koordinátor BIM působil v této pozici při zpracování alespoň jednoho stupně PD (DUR, DSP, DPS).

K prokázání zkušeností koordinátora BIM:

1. Zkušenosti koordinátora BIM mohou být doloženy buď osvědčením objednatele, nebo jiným způsobem. Jelikož si je zadavatel vědom skutečnosti, že objednatelé služeb nemají povinnost vydávat osvědčení o provedených službách, stanovil i možnost doložení zkušeností koordinátora BIM jiným způsobem, a to předložením dokladů, ze kterých budou požadované zkušenosti vyplývat. Takovými doklady mohou být např. smlouva s objednatelem, doklad o předání a převzetí realizovaného plnění, rozpočet z DPS (nebo podstatné části uvedených dokumentů), BEP, zápisy z výrobních výborů apod. Musí být vždy předloženy doklady, ze kterých bude zároveň vyplývat, že referenční zakázky byly realizovány v potřebném objemu a době a zároveň, že se na nich podílela osoba koordinátora BIM v této pozici. Zadavatel připouští, aby jedním z dokladů (nikoliv však jediným) byl i vnitřní dokument účastníka nebo i třetí osoby (např. předchozího zaměstnavatele koordinátora BIM).
2. Čestné prohlášení jako jediný doklad zkušeností koordinátora BIM postačuje pro prokázání, že koordinátor BIM působil v této pozici u referenční zakázky, u které nebyl zpracováván BEP a nelze jeho působení prokázat ani jiným dokladem. Vyplnění čestného prohlášení, které je součástí zadávací dokumentace, je však povinností.



Zadavatel nastavil hodnotící kritéria transparentně a nediskriminačně. Vymezení dokladů, kterými má účastník doložit údaje pro hodnocení jsou stanoveny jasně a jednoznačně, přičemž zadavatel dbal i na to, že každý z účastníků nemusí mít k dispozici všechny doklady a nechal dostatečnou možnost výběru dokladů, kterými dodavatel doloží hodnocené zkušenosti HIP i koordinátora BIM.

K bodu 2)

Dle zkušeností zadavatele je 80 hodin součinnosti rozsah zcela dostačující i v případě opakovaného zadávacího řízení. V případě vysvětlení projektové dokumentace nemůže být časový rozsah práce projektanta, který PD zpracovával, a tudíž je s ní detailně seznámen, nijak velký. Pokud bude potřeba z důvodu chyby v projektové dokumentaci (např. nesouladu výkresové části s výkazem výměr) projektovou dokumentaci přepracovávat, nebude toto dodavatel činit v rámci hodin součinnosti, v takovém případě půjde o reklamaci díla. Pokud by přesto bylo potřeba vyššího rozsahu součinnosti, bude toto řešeno dodatkem smlouvy.

K bodu 3)

Na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace totožného obsahu již zadavatel poskytl vysvětlení dne 26.04.2021. Toto vysvětlení je k dispozici na profilu zadavatele.

K bodu 4)

Součástí veřejné zakázky je úprava (aktualizace) studie v rozsahu dle zadávací dokumentace. Autor studie dal smluvně souhlas s její změnou.

K bodu 5)

Požadavek na výši pojištění není žádným způsobem diskriminační. Je nastaven transparentně a pro všechny dodavatele stejně. Neexistuje žádná překážka tomu, aby se kdokoliv z dodavatelů pojistil na požadovanou výši limitu pojistného plnění. Vzhledem k tomu, že dodavatel bude projektovat stavbu v hodnotě cca 300 mil. Kč, nepovažuje zadavatel svůj požadavek na limit pojištění za nikterak přemrštěný. Chyba projektanta může vést např. k narušení statiky objektu při zvolení nevhodného způsobu založení nebo třeba ke zřícení střechy, což by rozhodně způsobilo škodu v této výši. Vzhledem k tomu, že jde o stavbu kritické infrastruktury – operační středisko složek integrovaného záchranného systému, mohou nastat škody na majetku zdraví i životech pouhým přerušením činnosti dispečinků způsobené vadou návrhu konstrukčního řešení budovy.

Zadavatel nechápe dotaz na konstrukci pro uplatnění pojistky ze smlouvy. Pokud se projektant dopustí takové chyby, která způsobí zadavateli nebo třetí osobě škodu (na majetku, zdraví, životě), bude zadavatel tuto škodu vymáhat na zhotoviteli projektové dokumentace. Pokud jde o jasnou specifikaci ustanovení „*Pojištění se současně musí vztahovat na případy vyplývající z chyby nebo opomenutí v projektové dokumentaci, která z tohoto důvodu nebude odpovídat požadavkům smlouvy*“, má zadavatel za to, že ustanovení je zcela jasné a zřejmé. Nelze podat přesný a úplný výčet případů chyb či opomenutí, která způsobí, že PD nebude odpovídat požadavkům smlouvy. Může jít například o případ, kdy projektant v projektové dokumentaci stanoví technické podmínky na některou součást stavby odkazem na určité dodavatele či výrobky nebo odkazem na normy bez možnosti nabídnout rovnocenné řešení, čímž poruší smluvní ujednání zpracovat PD v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.



Taková PD by pak byla v rozporu se smlouvou a mohla způsobit zadavateli škodu např. ve formě pokuty ÚOHS nebo krácení dotace.

Termínem „3 roky po ukončení zakázky“ je myšleno ukončení stavby (předání dokončené stavby) zhotovené na základě PD dodavatele. Pro zadavatele má smysl požadovat pojistnou smlouvu právě v době, kdy se bude stavba zhotovovat a po jejím dokončení, kdy se může projevit vada projektové dokumentace a vzniknout škoda.

Za nepřesné vyjádření se zadavatel omlouvá a zveřejňuje návrhy smluv o dílo s tímto upřesněním (modré zvýraznění v čl. IX odst. 9.2).

V rámci tohoto vysvětlení zadavatel k němu připojuje pro lepší přehlednost přílohou aktualizované návrhy smluv, kde změny z tohoto a předchozích vysvětlení jsou zvýrazněny modrým podbarvením. Jejich aktualizace bude taktéž zveřejněna na profilu zadavatele u výše uvedené veřejné zakázky.

Toto vysvětlení pouze upřesňuje a vysvětluje zadávací dokumentaci, nejedná se o změnu, která by mohla ovlivnit okruh dodavatelů nebo ztížit či prodloužit přípravu nabídky, proto zadavatel neprodlužuje lhůtu pro předložení nabídek.

V Karlových Varech dne 04.05.2021

Monika Drobilová
oddělení veřejných zakázek