

Název zadavatele: Karlovarský kraj
Sídlo: Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary
IČO: 70891168
Č. j.: KK/221/IN/21

Písemná zpráva zadavatele

veřejné zakázky:

„Projektová dokumentace pro provádění stavby - rekonstrukce objektu Domov se zvláštním režimem “MATYÁŠ“ v Nejdku“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): **P20V00000590**

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je zajištění projektových prací vedoucí k provedení stavby Rekonstrukce objektu Domov se zvláštním režimem "MATYÁŠ" v Nejdku, a to v rozsahu: zaměření stávajícího stavu, provedení veškerých potřebných průzkumů, zpracování úpravy dokumentace pro stavební povolení, zpracování dokumentace pro provádění stavby a autorský dozor.

Zvolený druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení

Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Název: Ing.arch. Kubiček Břetislav
Sídlo: Raisova 2030/2, 360 01 Karlovy Vary
IČO: 16700295

Cena sjednaná ve smlouvě:

- a) za zpracování zaměření, průzkumů, úpravy dokumentace pro stavební povolení a zpracování dokumentace pro provádění stavby ve výši 3 446 080,0 Kč včetně DPH (2 848 000,0 Kč bez DPH)
- b) za autorský dozor cena za 1 hodinu výkonu AD ve výši 500,00 Kč bez DPH (605,0 Kč včetně DPH), a to v celkovém maximálním plnění 760 hodin za celou dobu realizace stavby

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Vybraná nabídka byla zadavatelem posouzena jako ekonomicky nejvýhodnější. Nabídky byly hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti, a to dle kritéria č. 1 – Nejnižší nabídková cena včetně DPH za zpracování projektové dokumentace a AD – váha kritéria 70 % a kritéria č. 2 – Doby zpracování projektové dokumentace – váha kritéria 30 %.

Ekonomicky nejvýhodnější je nabídka s nejvyšším bodovým ziskem:

	Kritérium č. 1		Kritérium č. 2		vážený bodový zisk celkem
	nevážený bodový zisk	vážený bodový zisk	nevážený bodový zisk	vážený bodový zisk	
Účastník č.1	100,00	70,00	100,00	30,00	100,00
Účastník č.2	89,57	62,70	97,33	29,20	91,90

Nabídka vybraného dodavatele splnila veškeré požadavky uvedené v zadávací dokumentaci včetně požadované kvalifikace účastníka.

Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

1/

Název: Kancelář stavebního inženýrství s.r.o.
Sídlo: Botanická 256, 360 02 Dalovice
IČO: 25224581

2/

Název: Ing. Iveta Charousková
Sídlo: Počerny 124, 360 17 Karlovy Vary
IČO: 46835733

3/

Název: Ing. Michaela Pelikánová
Sídlo: Jiráskova 1399/9, 360 01 Karlovy Vary
IČO: 66367620

4/

Název: Petr Matoušek
Sídlo: Kryzánkova 929/2, 360 17 Karlovy Vary
IČO: 67095798

5/

Název: Ing. Karel Bártl
Sídlo: Závodu míru 578/5, 360 17 Karlovy Vary
IČO: 43335802

6/

Název: Bc. Pavel Pruský
Sídlo: Studentská 436/56a, 360 07 Karlovy Vary
IČO: 05124166

7/

Název: ICS - systémy s.r.o.
Sídlo: č.p. 106, 360 01 Hory
IČO: 25225049

8/

Název: Robin Baum
Sídlo: Školní louka 310, 362 36 Pernink
IČO: 66367549

9/

Název: Daniela Hahnová
Sídlo: Sládkova 1582/4, 360 01 Karlovy Vary
IČO: 66373611

Označení účastníků zadávacího řízení:

Účastník č.1/

Název: Ing.arch. Kubiček Břetislav
Sídlo: Raisova 2030/2, 360 01 Karlovy Vary
IČO: 16700295

Účastník č.2/

Název: SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o.
Sídlo: Bucharova 1314/8, 158 00 Praha 5
IČO: 06943187

Účastník č.3/

Název: Energy Benefit Centre a.s.
Sídlo: Křenova 438/3, 162 00 Praha 6
IČO: 06943187

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení:

Název: Energy Benefit Centre a.s.
Sídlo: Křenova 438/3, 162 00 Praha 6
IČO: 06943187

Odůvodnění vyloučení účastníka:

Zadavatel vyloučil výše uvedeného účastníka ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2) ZZVZ z důvodu, že:

Při kontrole předložené nabídky účastníka č. 3 Energy Benefit Centre a.s. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele došlo k následujícím zjištěním:

Cenová nabídka v bodě 2/ *Cena za autorský dozor* obsahuje změnu oproti zadávací dokumentaci, kdy řádek:

Maximální počet účtovatelných hodin	760
-------------------------------------	-----

byl změněn na:

Maximální počet účtovatelných hodin	600
-------------------------------------	-----

Touto změnou následně došlo k tomu, že celková nabídková cena za autorský dozor celkem byla účastníkem stanovena jako součin nabídkové ceny za hodinu AD a maximálního počtu 600 účtovaných hodin, což je v rozporu se zadávací dokumentací, kdy v článku 9) *Způsob zpracování nabídkové ceny a doby plnění* výzvy je uvedeno, že:

Bude doložena celková nabídková cena za zpracování projektové dokumentace a cena za hodinu autorského dozoru, která pro potřeby hodnocení bude stanovena jako součin hodinové sazby a maximálního počtu 760 možných účtovaných hodin za autorský dozor. Součet těchto cen bude tvořit celkovou nabídkovou cenu, kterou účastník uvede v Kč bez DPH, s vyčíslením DPH (z ceny bez DPH) a jako celkovou cenu veřejné zakázky včetně DPH v členění dle přílohy č. 4 Cenové a termínové nabídky zadávací dokumentace.

Článek 6) *Pravidla pro hodnocení nabídek* výzvy dále uvádí pro způsob hodnocení pro kritérium č. 1 Nejnížší nabídková cena včetně DPH za zpracování projektové dokumentace a AD, že:

Nabídkovou cenou za zpracování projektové dokumentace a autorský dozor se pro účely hodnocení nabídek rozumí částka včetně DPH stanovena účastníkem, a to součet částky za požadované zpracování projektové dokumentace a autorského dozoru, který bude stanoven jako součin hodinové sazby a maximálního možného plnění ve výši 760 hodin dle rozsahu v zadávací dokumentaci. Taktéž je součástí

smlouvy [čl.I Předmět smlouvy odst. 1.2 písm. g) a dále čl. III. Cena za dílo odst. 2.2], že maximální úhrada za autorský dozor od zahájení stavby až do vydání všech platných kolaudačních rozhodnutí nesmí v celkovém plnění přesáhnout 760 hodin za celou dobu realizace stavby. Takto předložená smlouva následně nekoresponduje s předloženou cenovou nabídkou účastníka č. 3 Energy Benefit Centre a.s.

Na základě výše uvedeného nelze nabídku účastníka č. 3 Energy Benefit Centre a.s. porovnat s ostatními nabídkami, protože hodnota maximálního počtu možných účtovaných hodin za autorský dozor neodpovídá požadavkům ze zadávací dokumentace a její hodnota je rozdílná (nižší) oproti hodnotám uvedeným dle zadávací dokumentace v nabídkách účastníka č. 1 a 2. Navíc je zde rozpor v cenové nabídce a smlouvě účastníka.

Dále v předložené smlouvě o dílo účastníka, a to v článku II. Cena za dílo odst. 2.1, kde měl účastník doplnit nabídkovou cenu za předmět plnění dle čl. I. této smlouvy (s výjimkou úhrady činnosti dle čl. I odst. 1.17 a 1.18 smlouvy) po jeho řádném provedení a předání sjednanou cenu. Úhrada činnosti dle čl. I odst. 1.17 a 1.18 má následně doplnit do čl. II Cena za dílo odst. 2.2, a to je konkrétně cena za AD a doplňuje zde hodinovou sazbu za AD. Účastník č. 3 doplnil do článku II. Cena za dílo odst. 2.1 cenu 5 106 200 Kč včetně DPH, což podle cenové nabídky účastníka č. 3 neodpovídá nabídkové ceně za předmět plnění dle čl. I. této smlouvy (s výjimkou úhrady činnosti dle čl. I odst. 1.17 a 1.18 smlouvy), tato částka je dle cenové nabídky ve výši 4 235 000 Kč včetně DPH. Zadavatel na základě rozdílně uvedených cen v nabídce nebyl schopen posoudit, která nabídková cena je platná.

Na základě výše uvedeného zadavatel vyloučil účastníka č. 3 Energy Benefit Centre a.s., Křenova 438/3, 162 00 Praha 6, IČO: 29029210, ze zadávacího řízení, a to v souladu s § 48 odst. 2 písm. a), protože údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky, a to zejména tím, že neuvádí celkovou nabídkovou cenu za autorský dozor potažmo celkovou nabídkovou cenu za projektovou dokumentaci a autorský dozor dle zadávacích podmínek a dále na základě uvedení rozdílných nabídkových cen v cenové nabídce a předložené smlouvě.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části (pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (pokud je zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):

Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Zpracovala: Monika Drobilová

Karlovy Vary 13.01.2021