



Název
zadavatele: Karlovarský kraj
Sídlo: Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary
IČO: 70891168
Vyřizuje: Monika Drobilová
Č. j.: KK/2056/IN/20

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16

v souladu s ust. § 98 a zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

veřejné zakázky

„Karlovarská krajská nemocnice, a.s. - nemocnice v Chebu - Dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu - pavilon B (levá část)“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): **P20V00000365**

Dne 29.07.2020 obdržel zadavatel veřejné zakázky „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. - nemocnice v Chebu - Dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu - pavilon B (levá část)“ žádost o vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek v následujícím znění:

Dne 24.07.2020 jste jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky poskytli vysvětlení k našim níže uvedeným dotazům ohledně návrhu smlouvy o dílo. K Vaším vysvětlením máme následující doplňující dotazy, (níže viz vždy konkrétní bod původní žádosti o vysvětlení, Vaše vysvětlení a doplňující žádost o vysvětlení):

Dotaz uchazeče:

• 11.2 Záruka

V odst. 11.2 SoD uvádíte pouze záruku za jakost v délce 60 měsíců; nicméně dílo obsahuje následující části (technologické komponenty), u nichž jejich výrobci takovou záruku vzhledem k použitým materiálům neposkytují (tato záruka je obvykle v délce trvání 24 měsíců):

Silnoproud, slaboproud:

- Kompletační přístroje
- Výbava silnoproudých rozvaděčů
- Výbava slaboproudých rozvaděčů
- Svítidla
- Prvky SK
- Prvky CCTV
- Prvky STA
- Prvky EKV

- Prvky VS

- Prvky ER

- Prvky VN

Vzduchotechnika:

- Ventilátory



- Anemostaty
 - Požární klapky
 - Vzduchotechnické jednotky
- Zdravotně technické instalace, vytápění:

- Zařizovací předměty
- Výtokové armatury
- Zásobník TUV
- Čerpadla
- Kompaktní předávací stanice
- Měřicí zařízení
- Regulační zařízení
- Teplovzdušné jednotky

- Deskové radiátory

Měření a regulace

- Čidla, snímače
- Regulátory
- Switch prvky
- Výbava rozvaděče
- Seřízení GSM

Ostatní:

- Veškeré elektromotory, pohony
- Prvky medicínálních plynů
- Atd.

Prosím o vysvětlení, jak odůvodňujete 60-měsíční záruční dobu na jakost i u komponentů díla, které ji z technologického hlediska nemohou nikdy splňovat. Domníváme se, že na tyto komponenty nemůže žádný z účastníků zadávacího řízení, jednající s péčí řádného hospodáře, záruku na jakost v takové délce poskytnout, neboť ji neposkytují jejich výrobci.

V této souvislosti si dovoluujeme upozornit, že podle § 580 odst. 2 občanského zákoníku je neplatné takové právní jednání, pokud má být podle něho plněno něco nemožného. V případě prohlášení záruky o jakosti díla jde o smluvní podmínku, která je vzhledem k faktickým technickým parametrům užitého materiálu fakticky nesplnitelná. V těchto intencích by také měla být posouzena záruka za jakost celého díla, kterou dodavatel poskytuje, tj. byla by v rozsahu prohlášení ohledně částí díla z materiálu, jehož technické parametry např. vylučují záruku delší 24 měsíců, neplatná. Proto v zájmu právní jistoty o obsahu záruky za jakost díla a v souladu s běžnou praxí ve stavebnictví žádáme, abyste uvážili přeformulování odst. 11.2 tak, aby se na výše vyjmenované části díla poskytla záruka pouze v délce 24 měsíců.

Vysvětlení zadavatele:

Zadavatel trvá na záruční době v délce 60 měsíců na dílo jako celek. Záruka v této délce je u stavebních děl zcela běžná. Z této záruky jsou dle ustanovení odst. 11.2 smlouvy vyjmuty dodávky žárovek, zářivek a startérů. To jsou komodity, jejichž životnost se nepředpokládá v délce 60 měsíců. U ostatních součástí stavby, jako jsou dodavatelem uváděné ventilátory, vzduchotechnické jednotky, zásobníky TUV, čerpadla, deskové radiátory, elektromotory apod., tuto životnost zadavatel předpokládá. Dodavatelé musí nakupovat tyto technologické komponenty s ohledem na záruku, kterou budou zadavateli na dílo poskytovat.

Doplňující žádost o vysvětlení

Pokud tvrdíte, že dodavatel má nakupovat takové technologické komponenty, aby mohl zadavateli poskytnout záruku v délce 60 měsíců, žádáme Vás o vysvětlení, kde má dodavatel nakoupit následující komponenty, u nichž údajně jejich výrobce poskytuje záruku 60 měsíců:



Veškeré motorické a mechanické komponenty – pohony dveří, ventilátory, kulové ventily, prvky MaR, klapky, kompresory, svítidla.

U výše uvedených komponentů jsme na území České republiky nenalezli výrobce, který by na ně poskytl záruku v délce 60 měsíců. K tomu dodáváme, že skutečnost, že je obvyklé u částí díla zkrátit záruční dobu, pokud to odpovídá povaze a životnosti komponenty, podporuje i občanský zákoník ve svém ustanovení § 2629 odst. 2. Toto ustanovení předpokládá možnost zkrácení doby, v níž se může objednatel domáhat práv z odpovědnosti za vady určitých částí díla až na dva roky.

• 11.3 a 11.5 Bezplatný záruční servis a odstraňování neuznaných vad

Podle odst. 11.3 SoD má zhotovitel poskytovat „bezplatný záruční servis na objednatelům reklamované vady díla“ vzniklé v době trvání záruční doby. Podle odst. 11.5 SoD má objednatel odstranit reklamované vady v technicky co nejkratší lhůtě, a to i tehdy, neuznává-li zhotovitel odpovědnost za vady či příčiny, které ji vyvolaly. Vady, na které se záruka nevztahuje, je zhotovitel povinen odstranit za cenu stanovenou v souladu s ustanovením čl. V. odst. 5.7 a 5.8 SoD.

Předně bychom rádi požádali o vysvětlení, co přesně má zadavatel na mysli tzv. „bezplatným záručním servisem na reklamované vady“. Podle našeho názoru buď zhotovitel v záruční době provádí „servis“ tj. údržbu díla bez ohledu na to, zda má aktuálně vadu či nikoli, a pokud má dílo vadu, nejde o servis, ale o „odstranění vady“ jako právo objednatel z vad díla.

Dále v souvislosti s bezplatným servisem prosíme o vysvětlení, jak se bude určovat rozdíl mezi „bezplatným záručním servisem na reklamované vady“ a odstraněním „vady“, která není záruční vadou, tj. např. poškozením díla třetí osobou, za něž zhotovitel odpovědnost nenese a za něž by měl obdržet cenu podle odst. 5.7 a 5.8 SoD. V praxi lze tyto situace podle našeho názoru jen velmi těžko rozlišit a ve svém důsledku to povede ke sporům mezi stranami o to, zda má zhotovitel nárok na úhradu za podle objednatele „servisní práce reklamované vady“ či podle zhotovitele „opravu poškozené části díla“. Z tohoto důvodu je také nemožné, tento „bezplatný servis“ po dobu 5 let od převzetí díla rozumným způsobem nacenit. Současně lze jen těžko ocenit riziko odlišné ceny prací za poškození, které bude zhotovitel povinen minimálně po dobu 5 let odstraňovat, aniž by se jednalo o záruční vadu, vzhledem k tomu, že cena opravy má být po dobu následujících 5-let a více stále stanovována podle odst. 5.7 a 5.8, když reálná cena oprav bude pravděpodobně zcela odlišná.

Současně nám prosím sdělte, zda objednatel uhradí případné náklady znaleckého posudku, resp. vícero znaleckých posudků, či odborných stanovisek, které si nechá vypracovat zhotovitel k tomu, aby prokázal, že dílo nemá vady, na něž se vztahuje záruka či jeho odpovědnost za vady, resp. že za danou vadu neodpovídá.

Z předem uvedeného důvodu, jakož i z důvodu právní jistoty stran SoD žádáme o zvážení toho, zda „bezplatný servis reklamovaných vad“ z návrhu SoD nevyloučit. Zároveň prosím zvažte, zda by intencím poctivého obchodního styku ve smyslu § 6 občanského zákoníku lépe nevyhovovalo navázání ceny za neuznanou vadu, u níž zhotovitel prokáže, že o vadu nejde, na ceny obvyklé v místě a čase provádění opravy a zakotvíli též povinnosti úhrady s tím spojených nákladů zhotovitele (zejména na znalecké posudky).

Vysvětlení zadavatele:

Záručním servisem se rozumí bezplatné odstranění záručních vad.

Z důvodu ochrany zadavatele resp. budoucího uživatele díla, zadavatel požaduje, aby zhotovitel byl povinen odstranit všechny reklamované vady díla, i pokud vadu neuznává jako reklamaci. Je to z toho důvodu, že dílem je zdravotnické zařízení, u kterého není možné přerušit či omezit provoz na dobu, než si zhotovitel s objednatelům vyjasní, zda se jedná o záruční vadu či nikoliv.

Stanovení, zda reklamovaná vada je či není záruční, je vždy předmětem reklamačního řízení a bude se řešit ad hoc. V případě, že by se strany nedohodly, a některá ze stran by k předmětné vadě nechávala zpracovávat znalecký posudek, byla by oprávněna náklady na druhou stranu přenést dle jiných



právních předpisů. Nelze však automaticky zavázat objednatele, aby ke každé dílčí vadě nesl náklady na zpracování znaleckého posudku, a to i v neúčelných případech.

V souvislosti s tímto dotazem zjistil zadavatel administrativní chybu v návrhu smlouvy o dílo, a to v čl. XI. odst. 11.5 smlouvy, kde byl chybně uveden odkaz na odst. 5.7 a 5.8 smlouvy, přičemž správně má být odkaz na odstavce 5.6 a 5.7 smlouvy. Zadavatel smlouvu v tomto smyslu upravuje a zveřejňuje nový návrh smlouvy o dílo.

Doplňující žádost o vysvětlení

V rámci Vašeho vysvětlení jste nám nepodali žádné vysvětlení ke stanovení částky nákladů na opravu části díla, na něž se záruka resp. odpovědnost za vady díla nebude vztahovat. Připomínáme, že zhotovitel má být povinen minimálně po dobu 5 let odstraňovat reklamované vady, aniž by se o záruční vadu jednalo, za cenu stanovenou podle 5.6 a 5.7 smlouvy o dílo. Cena stavebních prací neustále stoupá, a zadavatel tak nebude mít zájem „dohodnout se zhotovitelem na ceně opravy“ tak, jak předpokládá ustanovení odst. 5.6, věty 3 smlouvy o dílo. Cena pro určení nákladů na opravy tak bude po dobu 5-let záruky de facto neměnná, ačkoliv cenová hladina reálných nákladů bude s vysokou pravděpodobností zcela odlišná.

- **11.7 Nekonečná záruka**

Podle odst. 11.7 SoD běží v případě odstranění vady díla či jeho části dodáním náhradního plnění (nahrazením novou bezvadnou věcí), pro toto náhradní plnění (věc) nová záruční lhůta. Vzhledem k obecnému promlčování práv, včetně práv z vad, prosíme o zvážení omezení záruční doby maximální možnou délkou, zvláště v souvislosti se skutečností, že u některých částí díla není z technologického hlediska možné, reálně poskytnout 5-letou záruční dobu, ale maximálně 2-letou. Opět je namístě položit si otázku, zda je neomezená záruční doba na nové díly stále v souladu s poctivým obchodním stykem. Podle našeho názoru nikoliv.

Vysvětlení zadavatele:

Ustanovení o novém běhu záruční doby při dodání náhradního plnění (nahrazení novou bezvadnou věcí) považuje zadavatel za zcela standardní. Zadavatel předpokládá dodané plnění v takové kvalitě, že životnost 60 měsíců není hraniční či nemožná. Proto se v žádném případě nejedná o nekonečnou záruku.

Doplňující žádost o vysvětlení

Předně nemůžeme souhlasit s tím, že ustanovení o novém běhu záruční doby při dodání náhradního plnění (nahrazení novou bezvadnou věcí) lze považovat za zcela standardní. Naopak, tomu odpovídá i nová úprava záruky za jakost v občanském zákoníku (viz §§ 2113 a násl. občanského zákoníku), která takovou obnovovanou záruku nepředpokládá. Důvodem je, že dodání nové věci je (pouze) způsobem nápravy vady na věci, na kterou se po určité pevně danou dobu vztahuje záruka za jakost. Záruka se poskytuje tedy nikoli za věc, ale důraz je kladen na dobu, po níž si má věc určitou jakost uchovat. Tuto záruční dobu tak nelze do nekonečna prodlužovat, jak je tomu v návrhu smlouvy o dílo, zvláště nikoliv u komponentů, z jejichž povahy plyne, že si po požadovanou dobu 60 měsíců svoje vlastnosti nemohou uchovat. Prosíme tedy o vysvětlení Vašeho postoje k tomu, proč se má záruční doba u vyměňovaných částí díla běžet od počátku a nemá být omezena žádnou nejzazší dobou, např. 10 let od převzetí celého díla.

- **Chybějící úprava vyšší moci**

Zejména s ohledem na celosvětovou pandemii COVID 19 (SARS CoV-2) žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu není v návrhu SoD zakotveno žádné ustanovení tzv. vyšší moci, tj. úprava práva a povinností stran pro případ, že nastanou mimořádné nepředvídatelné okolnosti, které negativně ovlivní průběh výstavby. Nastane-li taková okolnost, budou ekonomické důsledky na straně zhotovitele likvidační,



neboť zhotovitel podle odst. 21.5 SoD přebírá nebezpečí změny okolností podle § 1765 odst. 2 občanského zákoníku a nemůže se tedy ani domáhat obnovení rovnováhy práv a povinností stran SoD.

Obáváme se, že bez jakékoliv úpravy vyšší moci v návrhu SoD se stavební podnikatel, který chce jednat s povinnou péčí řádného hospodáře, nemůže této veřejné zakázky zúčastnit, neboť riziko dodatečných nákladů na stavbu je vzhledem k aktuální světové pandemii COVID 19 příliš vysoké.

V této souvislosti si dovoluujeme upozornit, že úpravu vyšší moci již v dnešní době u výstavbových projektů užívá při zadávání veřejných zakázek např. Ředitelství silnic a dálnic ČR či jiné územní samosprávné celky, které se řídí Smluvními podmínkami pro výstavbu FIDIC. Současně se, jak je Vám možná známo, aktuálně připravuje Český standard smlouvy pro výstavbu („dále jen „Český standard“), který obsahuje obdobnou úpravu nároků zhotovitele v případě nastalých nepředvídatelných okolností. Riziko vyšší moci podle předem jmenovaných smluvních standardů u stavebních zakázek nese vždy investor – zadavatel, a to ze 100%. –viz článek 19 a 20 Red book FIDIC resp. čl. 5.1 návrhu Českého standardu. Niže naleznete náš návrh vyšší moci – viz níže

Vyšší moc

- x.1 Vyšší mocí se pro účely této smlouvy rozumí mimořádná překážka, jež vznikla nezávisle na vůli smluvní strany a brání jí ve splnění její povinnosti, jestliže nelze rozumně předpokládat, že by povinná strana tuto překážku nebo její následky odvrátila nebo překonala, a dále, že by v době vzniku závazku tuto překážku předvíдалa.
- x.2 Při splnění podmínek uvedených v článku x.1 se za událost vyšší moci považují zejména následující události či okolnosti:
 - (a) válka, ozbrojené konflikty, invaze, činnost zahraničních nepřátel;
 - (b) vzpoura, revoluce, povstání, vojenský převrat či převzetí moci, občanská válka, teroristický čin, občanské nepokoje a stávky;
 - (c) nálezy válečného materiálu, výbušnin, ionizující záření nebo kontaminace radioaktivitou;
 - (d) přírodní katastrofy jako zemětřesení či hurikány;
 - (e) pandemie, epidemie;
 - (f) změny zákonů či technických norem, vydání nových zákonů a technických norem.
- x.3 Smluvní strany se budou vzájemně bez zbytečného prodlení informovat o všech skutečnostech, souvisejících s vyšší mocí, které přímo či nepřímo ovlivňují či v budoucnu mohou ovlivnit provádění díla, zejména zápisem do stavebního deníku a emailovou komunikací.
- x.4 Dojde-li proto k porušení této smlouvy z důvodu vyšší moci, není druhá smluvní strana oprávněna uplatnit vůči porušující smluvní straně žádné smluvní či zákonné sankce, tj. smluvní pokuty či úroky z prodlení, a vzdává se práva na náhradu újmy, která jí z důvodu porušení smlouvy vznikne. Důkazní břemeno o tom, že k porušení povinnosti došlo v důsledku vyšší moci, nese smluvní strana, která smlouvu porušila.
- x.5 Termíny pro dokončení díla se posouvají o dobu nutného přerušení prací na díle při působení vyšší moci.
- x.6 Obě smluvní strany se zavazují postupovat tak, aby v případě jakýchkoliv narušení předpokládaného postupu provádění díla v důsledku vyšší moci minimalizovali náklady, které v důsledku toho vzniknou. Náklady se rozumí všechny výdaje, které jsou (nebo budou) rozumně vynaloženy zhotovitelem v důsledku vyšší moci či v její souvislosti, ať již na staveništi, nebo mimo ně, včetně režijních nákladů a podobných poplatků; nezahrnují však zisk (dále jen „Náklady“). Veškeré Náklady je zhotovitel povinen řádně doložit, zejména zápisy ve stavebním deníku.
- x.7 Smluvní strany se dohodly, že objednatel uhradí 100% všech prokazatelných Nákladů vzniklých v důsledku vyšší moci. Náklady je objednatel povinen uhradit ve lhůtě 30-ti dnů ode dne doručení příslušné faktury. Neuhradí-li objednatel Náklady do 40 -ti dnů ode dne doručení faktury zhotovitele



objednateli, je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit poté, co objednatel písemně marně vyzval k jejich úhradě v dodatečné lhůtě 15-ti dnů ode dne odeslání této výzvy.

x.8 V případě, že provádění díla bude v důsledku vyšší moci přerušeno na dobu delší 30-ti dnů, je každá ze smluvních stran oprávněna od smlouvy odstoupit.

x.9 Smluvní strany se v souvislosti se šířením pandemické nákazy SARS CoV-2 a v návaznosti na možnost vyhlášení nouzového stavu v souladu s čl. 5. a 6. ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, jakož i na možnost přijetí krizových opatření dle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení (krizový zákon), či dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, (dále společně jen "Krizová opatření"), dohodly na následujícím:

□ Rozsah celkový dopad nákazy SARS CoV-2, jakož i dobu, rozsah a celkový dopad případných Krizových opatření (nařízení karantény určitých území či celého území České republiky, uzavření úřadů, omezení volného pohybu osob a zboží, omezení výroby v průmyslových odvětvích), jakož i možnou karanténu osob zúčastněných na provádění díla nelze v tuto chvíli jakkoliv předvídat; obě strany jsou si vědomy toho, že tato nákaza SARS CoV-2 může způsobit narušení, překážky nebo přerušování normálního pracovního postupu zhotovitele, která ve svém důsledku povede k nižší efektivitě prováděných prací; nelze předvídat ani míru, v jaké nákaza SARS CoV-2 a možná budoucí Krizová opatření negativně ovlivní provádění díla, tj. zejména dobu jeho provádění a zvýšení ceny díla o Náklady vzniklé v důsledku této vyšší moci.

□ Vzhledem k tomu smluvní strany nastalou situaci souhlasně považují za okolnost vyšší moci a budou postupovat v souladu s tímto článkem smlouvy.

Vysvětlení zadavatele:

Zadavatel návrh dodavatele na úpravu vyšší moci neakceptuje.

Posunutí termínu dokončení díla z důvodu nutného přerušování prací z důvodu vyšší moci je navíc zakotveno v čl. III. odst. 3.5 smlouvy, taková změna závazku pak bude provedena v souladu s § 222 odst. 6 ZZZVZ.

Zadavatel zásadně nesouhlasí s tím, že by měl být povinen uhradit 100 % všech nákladů zhotovitele prokazatelně vzniklých v důsledku vyšší moci. Stejně tak zásadně nesouhlasí s možností odstoupit od smlouvy v důsledku přerušování provádění díla na dobu delší než 30 dnů v důsledku vyšší moci.

Doplňující žádost o vysvětlení

Bohužel jsme neobdrželi žádné dostatečné vysvětlení ohledně absentující úpravy vyšší moci v návrhu smlouvy o dílo. Znovu tedy prosíme o vysvětlení, z jakého důvodu není, především s ohledem na celosvětovou pandemii COVID 19 (SARS CoV-2), v návrhu smlouvy o dílo zakotveno žádné ustanovení tzv. vyšší moci, tj. úprava práva a povinností stran pro případ, že nastanou mimořádné nepředvídatelné okolnosti, které negativně ovlivní průběh výstavby. Opětovně opakujeme, že nastane-li taková okolnost, budou ekonomické důsledky na straně zhotovitele likvidační, neboť zhotovitel podle odst. 21.5 smlouvy o dílo přebírá nebezpečí změny okolností podle § 1765 odst. 2 občanského zákoníku a nemůže se tedy ani domáhat obnovení rovnováhy práv a povinností stran smlouvy o dílo.

Tzn., že dodavatel sice bude mít nárok na prodloužení lhůty k provedení díla, jak správně uvádíte, ale nebude mít nárok na náhradu nákladů spojených s přerušováním, které mohou podle našeho hrubého odhadu činit i částku ca. 250.000,- Kč měsíčně.

Okolnosti vylučující odpovědnost za porušení smluvní povinnosti podle § 2913 odst. 2 občanského zákoníku se vztahují jen na vyvinění se z povinnosti hradit tím vzniklou škodu. Dodavatel bude proto podle smlouvy o dílo povinen hradit i smluvní pokutu za porušení jiných smluvních povinností než za prodlení s dokončením díla.

Doplňujeme, že absence jakékoliv úpravy vyšší moci je zarážející již s ohledem na to, že se jedná o rekonstrukci nemocnice, tedy místa, kde se předpokládá vysoké riziko výskytu COVID pozitivních osob. Proto nelze vyloučit riziko přerušování rekonstrukce z důvodu karantény na poměrně dlouhou dobu ani riziko zvýšených nákladů na desinfekci prostor, v nichž bude rekonstrukce prováděna. Současně dodáváme, že náš návrh vyšší moci není jediný možný a lze jej modifikovat, např. v otázce nákladů



přerušení díla na jejich úhradu rozdělenou mezi zadavatele a dodavatele na polovinu, a to i přesto, že ze zvyklostí z velkých stavebních projektů (které reprezentuje úprava FIDIC) plyne, že tyto náklady nese vždy zadavatel jako investor.

Dovolujeme si Vás proto touto cestou vyzvat k tomu, abyste za těchto okolností přistoupili k rozumné vyvážené úpravě práv a povinností stran smlouvy o dílo pro případ, že pandemie COVID-19 ovlivní průběh výstavby a základní úpravu vyšší moci „s výslovnou doložkou COVID“ do smlouvy o dílo zakotvili.

- **Spor zadavatele s předchozím zhotovitelem, sdružením ESB-VCES**

Vzhledem k probíhajícímu sporu s předchozím dodavatelem stavby Vám žádáme o vysvětlení, proč tuto skutečnost návrh SoD žádným způsobem nereflktuje. Podle našeho názoru není vyloučeno, že tento spor může mít vliv na průběh navazující výstavby a po zhotoviteli nelze spravedlivě požadovat, aby nesl s tím spojené negativní důsledky, např. sankce za prodlení s výstavbou způsobené právními kroky předchozího výše jmenovaného sdružení.

Proto navrhujeme zakotvit do návrhu SoD minimálně zproštění povinnosti hradit škodu či smluvní pokutu v důsledku porušení povinností zhotovitele plynoucích z SoD, pokud toto porušení nastalo z důvodu předem uvedeného sporu, jakož i povinnost objednatele uhradit zhotoviteli tím vzniklé náklady. Zároveň navrhujeme smluvní závazek objednatele o tom, že uspokojí veškeré nároky zhotovitele, které vůči němu vznese sdružení ESB-VCES z důvodu provádění navazujících etap stavby, bude-li její provádění v souladu s SoD.

Vysvětlení zadavatele:

Spor zadavatele se sdružením ESB-VCES nemůže mít vliv na průběh navazující výstavby.

Zadavateli není zřejmé, z jakého právního titulu by sdružení ESB-VCES mohlo vůči zhotoviteli vznášet jakékoliv nároky. Pokud by k takové situaci došlo, byla by řešena v souladu s platným právem (např. dle ust. § 2894 a násl. zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník).

I pokud by došlo k tomu, že by spor se sdružením ESB-VCE měl vliv na průběh zhotovování díla dle této veřejné zakázky, bylo by toto posuzováno jako překážka na straně objednatele v souladu s ustanovením čl. III. odst. 3.7 smlouvy.

Z výše uvedených důvodů není nutná žádná úprava smlouvy o dílo.

Doplňující žádost o vysvětlení

Dodavatel samozřejmě nemá žádné konkrétní informace o sporu, tj. v jaké je fázi ani o tom, co vše je mezi stranami předmětem sporu. Nicméně skutečnost, že by sdružení ESB-VCES mohlo vůči zhotoviteli vznášet nároky, či významně negativně ovlivnit průběh stavby, vyloučit nelze, neboť vybraný dodavatel bude pokračovat v díle, které mělo původně celé provést sdružení ESB-VCES.

Souhlasíme s Vámi, že pokud by tento spor negativně ovlivnil výstavbu, co se týče lhůty, dojde k posunu doby plnění podle ustanovení odst. 3.7 smlouvy o dílo. Porušení jiných smluvních povinností dodavatelem, které jsou sankcionovány smluvní pokutou, však návrh smlouvy o dílo opět neřeší, neboť absentuje úprava vyšší moci. Otevřená je vzhledem převzatému nebezpečí změny okolností podle § 1765 odst. 2 občanského zákoníku také otázka nákladů dodavatele s tím spojených. Prosíme tedy o vysvětlení, zda bude mít dodavatel nárok na úhradu nákladů v souvislosti s případným omezením výstavby v důsledku tohoto sporu resp. s prodloužením lhůt pro plnění, vzhledem k tomu, že dodavatel převzal nebezpečí změny okolností podle § 1765 odst. 2 občanského zákoníku. Současně prosíme o vysvětlení, proč i z tohoto důvodu návrh smlouvy o dílo neobsahuje institut vyšší moci, který by vyloučil povinnost hradit smluvní pokutu pro případ porušení smluvní povinnosti dodavatele v důsledku tohoto sporu.



Zadavatel poskytuje toto vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek:

Odpověď na dotazy:

1. 11.2 Záruka

Zadavatel opětovně sděluje dodavateli, že trvá na záruční době v délce 60 měsíců na dílo jako celek. Záruka v této délce je u stavebních děl zcela běžná. Z této záruky jsou dle ustanovení odst. 11.2 smlouvy vyjmuty dodávky žárovek, zářivek a startérů.

Zadavatel není povinen sdělovat dodavateli, kde má jednotlivé komponenty nakupovat. Zadavatel nepožaduje záruku výrobce jednotlivých komponentů ve výši 60 měsíců, ale záruku na stavbu jako celek, kterou ponese dodavatel stavby, nikoliv výrobce či prodejce jednotlivých součástí a komponentů. Je na dodavateli, aby v rámci nabídky a následné realizace volil takové produkty, které svojí kvalitou a provedením budou způsobilé udržet si své vlastnosti po záruční dobu, tzn., že v zájmu dodavatele by měla být eliminace takových produktů určených k zabudování do stavby, které si takové vlastnosti po záruční dobu nebudou schopné udržet.

Dodavatelem citovaný § 2629 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, předpokládá možnost zkrácení záruční lhůty prováděcím předpisem. Existence takového předpisu však není zadavateli známa.

2. 11.3 a 11.5 Bezplatný záruční servis a odstraňování neuznaných vad

Způsob stanovení ceny za odstranění vady, na kterou se nebude vztahovat záruka, je v návrhu smlouvy dle názoru zadavatele popsán zcela jasně, určitě a jednoznačně. Zadavatel nerozumí požadavku dodavatele na vysvětlení ke stanovení částky nákladů na opravu, když z dotazu dodavatele jednoznačně vyplývá, že způsobu určení ceny za odstranění vady (za provedení prací a dodávek), na kterou se nevztahuje záruka, jasně rozumí.

Zadavatel nepovažuje za svoji povinnost v rámci vysvětlení zadávací dokumentace zdůvodňovat, co ho vedlo ke stanovení jednotlivých smluvních podmínek, přesto nelze též pominout, že naopak může nastat situace, kdy na trhu bude v průběhu následujících 5 let možné některé komponenty pořídit za cenu nižší (v souvislosti s technologickým vývojem – zlevnění nyní dostupných komponent, které budou na trhu nahrazovány kvalitnějšími anebo úspornějšími, avšak dražšími, komponenty). Zadavatel dle návrhu smlouvy žádá při odstraňování vad zachovat k době uzavření smlouvy nabízené komponenty, nikoli ty, které budou v době odstraňování vady na trhu též dostupné, a bude třeba kvalitnější. Zadavatel tak ani přes argumentaci dodavatele nepovažuje navržené podmínky za nevyvážené.

Cena za opravu, která nebude uznána jako reklamace, bude vycházet z jednotkových cen nabídkového rozpočtu. Dodavatel musí s touto skutečností počítat při podání své nabídky.

3. 11.7 Nekonečná záruka

Zadavatel nepovažuje za svoji povinnost v rámci vysvětlení zadávací dokumentace, nad rozsah již uvedeného, zdůvodňovat, co ho vedlo ke stanovení jednotlivých smluvních podmínek. Pro věcné pochopení přístupu zhotovitele lze odkázat na zdůvodnění, které je uvedeno pod bodem 1. výše, tzn., že zadavatel usiluje o realizaci zakázky na takové kvalitativní úrovni, která bude zárukou toho, že dodané předměty budou mít takové vlastnosti, které jim umožní udržet si po záruční dobu své vlastnosti. Zadavatel zvolenými podmínkami usiluje o to, aby dodavatel předcházel pořízení předmětů bez garance jejich životnosti (například levné prvky vyžadující čtenější výměny a zvyšující provozní náklady). Zadavatel tak ani přes argumentaci dodavatele nepovažuje navržené podmínky za nevyvážené, nedůvodné či nepřiměřené



4. Chybějící úprava vyšší moci

Zadavatel nepovažuje za svoji povinnost v rámci vysvětlení zadávací dokumentace, nad rozsah již uvedeného, zdůvodňovat, co ho vedlo ke stanovení jednotlivých smluvních podmínek.

Zadavatel v žádném případě nehodlá nést jakékoliv náklady, které vzniknou dodavateli v souvislosti s jakýmkoliv zásahem vyšší moci. Zadavatel je připraven z titulu vyšší moci nést náklady své, včetně rizik spojených s omezením provozu zdravotnického zařízení v souvislosti s vyšší mocí. Jde o běžné podnikatelské riziko, se kterým musí dodavatel počítat. Pokud se dodavatel domnívá, že u této veřejné zakázky hrozí vyšší riziko mimořádných nepředvídatelných okolností, se kterými budou spjaty neočekávané náklady dodavatele, musí si tato rizika sám zhodnotit a promítnout si je ve své nabídce.

Odkaz na smluvní podmínky FIDIC jsou v rámci této veřejné zakázky i ve vztahu k zadavateli zcela irelevantní, zadavatel u této veřejné zakázky, a ani u jiných, smluvní podmínky FIDIC nepoužívá.

Zadavatel nebude do smlouvy o dílo doplňovat úpravu vyšší moci, která má svoji zákonnou úpravu. Nadto je vhodné připomenout, že sama celosvětová pandemie COVID 19 (SARS CoV-2) bez dalšího není překážkou pro plnění závazků ze smlouvy o dílo, když je vždy nutné hodnotit tu kterou situaci individuálně. Taktéž nelze předem předjímat případné jiné obdobné skutečnosti, které mohou, ale také nemusí, mít vliv na provádění díla a na plnění smlouvy. Zvolené řešení považuje zadavatel adekvátní, přiměřené situaci, když se rovněž neztotožňuje s tím, že by taková úprava neměla být vyvážená, nedůvodná či nepřiměřená.

5. Spor zadavatele s předchozím zhotovitelem

Jak již zadavatel uvedl, pokud by došlo k tomu, že by spor se společností ESB-VCES měl vliv na průběh zhotovování díla dle této veřejné zakázky, což nelze důvodně ani předpokládat, bylo by toto posuzováno jako překážka na straně objednatele v souladu s ustanovením čl. III. odst. 3.7 smlouvy, nikoliv jako vyšší moc (daná situace nesplňuje definiční znaky vyšší moci). Dodavatel by pak po dobu trvání této překážky nebyl v prodlení s plněním dle smlouvy o dílo.

Pro úplnost lze uvést, že smlouva o dílo uzavřená mezi zadavatelem a společností ESB-VCES zanikla, o čemž není mezi stranami sporu, stejně pak není sporu o tom, že zadavatel převzal stavbu ve stavu, v němž se nacházela k datu převzetí.

Pokud by přesto v průběhu dokončování této investiční akce došlo ke vzniku nákladů na straně dodavatele, jednalo by se o vzniklou škodu, za kterou by zadavatel odpovídal v souladu s platnými právními předpisy, přičemž takovou újmu bude schopen následně přenést na ten subjekt, který by takový stav zavinil.

Z výše uvedených důvodů není nutná žádná úprava smlouvy o dílo, když se jedná o stav věci, které s předmětem plnění předmětné veřejné zakázky nesouvisí a nelze ani důvodně předpokládat, že by souviset měl či mohl.

Toto vysvětlení pouze upřesňuje informace ze zadávací dokumentace, nijak jí nemění.

V Karlových Varech dne 03.08.2020

Monika Drobilová
oddělení veřejných zakázek