



Název
zadavatele: Karlovarský kraj
Sídlo: Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary
IČO: 70891168
Vyřizuje: Monika Drobilová
Č. j.: KK/1964/IN/20

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

v souladu s ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

veřejné zakázky

„Karlovarská krajská nemocnice, a.s. - nemocnice v Chebu - Dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu - pavilon B (levá část)“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): **P20V00000365**

Dne 21.07.2020 obdržel zadavatel veřejné zakázky „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. - nemocnice v Chebu - Dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu - pavilon B (levá část)“ žádost o vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek v následujícím znění:

V souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), Vás žádáme o vysvětlení níže uvedených odstavců návrhu smlouvy o dílo (dále jen „SoD“).

Předmětná ustanovení návrhu SoD současně považujeme za jednostranná, popř. nevyvážená ve prospěch zadavatele, přičemž tuto jednostrannost resp. nevyváženost vzájemných práv a povinností stran dle našeho názoru nelze ospravedlnit tím, že na straně zhotovitele je stavební podnikatel.

Proto s odkazem na ustanovení § 433 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“) o zákazu zneužívání hospodářského postavení ve spojení se základní zásadou přiměřenosti při zadávání veřejných zakázek podle § 6 odst. ZZVZ navrhujeme úpravu resp. vyloučení předmětných ustanovení:

- 11.2 Záruka

V odst. 11.2 SoD uvádíte pouze záruku za jakost v délce 60 měsíců; nicméně dílo obsahuje následující části (technologické komponenty), u nichž jejich výrobci takovou záruku vzhledem k použitým materiálům neposkytují (tato záruka je obvykle v délce trvání 24 měsíců):

Silnoproud, slaboproud:

- Kompletační přístroje
- Výbava silnoproudých rozvaděčů
- Výbava slaboproudých rozvaděčů
- Svítidla
- Prvky SK
- Prvky CCTV
- Prvky STA
- Prvky EKV



- Prvky JČ
- Prvky VS
- Prvky ER
- Prvky VN
- *Vzduchotechnika:*
- Ventilátory
- Anemostaty
- Požární klapky
- Vzduchotechnické jednotky
- *Zdravotně technické instalace, vytápění:*
- Zařizovací předměty
- Výtokové armatury
- Zásobník TUV
- Čerpadla
- Kompaktní předávací stanice
- Měřicí zařízení
- Regulační zařízení
- Teplovzdušné jednotky
- Deskové radiátory
- *Měření a regulace*
- Čidla, snímače
- Regulátory
- Switch prvky
- Výbava rozvaděče
- Seřízení GSM
- *Ostatní:*
- Veškeré elektromotory, pohony
- Prvky medicinálních plynů
- Atd.

Prosím o vysvětlení, jak odůvodňujete 60-měsíční záruční dobu na jakost i u komponentů díla, které ji z technologického hlediska nemohou nikdy splňovat. Domníváme se, že na tyto komponenty nemůže žádný z účastníků zadávacího řízení, jednající s péčí řádného hospodáře, záruku na jakost v takové délce poskytnout, neboť ji neposkytují jejich výrobci.

V této souvislosti si dovoluujeme upozornit, že podle § 580 odst. 2 občanského zákoníku je neplatné takové právní jednání, pokud má být podle něho plněno něco nemožného. V případě prohlášení záruky o jakosti díla jde o smluvní podmínku, která je vzhledem k faktickým technickým parametrům užitého materiálu fakticky nesplnitelná. V těchto intencích by také měla být posouzena záruka za jakost celého díla, kterou dodavatel poskytuje, tj. byla by v rozsahu prohlášení ohledně částí díla z materiálu, jehož technické parametry např. vylučují záruku delší 24 měsíců, neplatná. Proto v zájmu právní jistoty o obsahu záruky za jakost díla a v souladu s běžnou praxí ve stavebnictví žádáme, abyste uvážili přeformulování odst. 11.2 tak, aby se na výše vyjmenované části díla poskytla záruka pouze v délce 24 měsíců.

- 11.3 a 11.5 *Bezplatný záruční servis a odstraňování neuznaných vad*

Podle odst. 11.3 SoD má zhotovitel poskytovat „bezplatný záruční servis na objednatel reklamované vady díla“ vzniklé v době trvání záruční doby. Podle odst. 11.5 SoD má objednatel odstranit reklamované vady v technicky co nejkratší lhůtě, a to i tehdy, neuznává-li zhotovitel odpovědnost za



vady či příčiny, které ji vyvolaly. Vady, na které se záruka nevztahuje, je zhotovitel povinen odstranit za cenu stanovenou v souladu s ustanovením čl. V. odst. 5.7 a 5.8 SoD.

Předně bychom rádi požádali o vysvětlení, co přesně má zadavatel na mysli tzv. „bezplatným záručním servisem na reklamované vady“. Podle našeho názoru buď zhotovitel v záruční době provádí „servis“ tj. údržbu díla bez ohledu na to, zda má aktuálně vadu či nikoli, a pokud má dílo vadu, nejde o servis, ale o „odstranění vady“ jako právo objednatel z vad díla.

Dále v souvislosti s bezplatným servisem prosíme o vysvětlení, jak se bude určovat rozdíl mezi „bezplatným záručním servisem na reklamované vady“ a odstraněním „vady“, která není záruční vadou, tj. např. poškozením díla třetí osobou, za něž zhotovitel odpovědnost nenese a za něž by měl obdržet cenu podle odst. 5.7 a 5.8 SoD. V praxi lze tyto situace podle našeho názoru jen velmi těžko rozlišit a ve svém důsledku to povede ke sporům mezi stranami o to, zda má zhotovitel nárok na úhradu za podle objednatele „servisní práce reklamované vady“ či podle zhotovitele „opravu poškozené části díla“. Z tohoto důvodu je také nemožné, tento „bezplatný servis“ po dobu 5 let od převzetí díla rozumným způsobem nacenit. Současně lze jen těžko ocenit riziko odlišné ceny prací za poškození, které bude zhotovitel povinen minimálně po dobu 5 let odstraňovat, aniž by se jednalo o záruční vadu, vzhledem k tomu, že cena opravy má být po dobu následujících 5-let a více stále stanovována podle odst. 5.7 a 5.8, když reálná cena oprav bude pravděpodobně zcela odlišná.

Současně nám prosím sdělte, zda objednatel uhradí případné náklady znaleckého posudku, resp. vícero znaleckých posudků, či odborných stanovisek, které si nechá vypracovat zhotovitel k tomu, aby prokázal, že dílo nemá vady, na něž se vztahuje záruka či jeho odpovědnost za vady, resp. že za danou vadu neodpovídá.

Z předem uvedeného důvodu, jakož i z důvodu právní jistoty stran SoD žádáme o zvážení toho, zda „bezplatný servis reklamovaných vad“ z návrhu SoD nevyloučit. Zároveň prosím zvažte, zda by intencím poctivého obchodního styku ve smyslu § 6 občanského zákoníku lépe nevyhovovalo navázání ceny za neuznanou vadu, u níž zhotovitel prokáže, že o vadu nejde, na ceny obvyklé v místě a čase provádění opravy a zakotví též povinnosti úhrady s tím spojených nákladů zhotovitele (zejména na znalecké posudky).

- 11.7 Nekonečná záruka

Podle odst. 11.7 SoD běží v případě odstranění vady díla či jeho části dodáním náhradního plnění (nahrazením novou bezvadnou věcí), pro toto náhradní plnění (věc) nová záruční lhůta. Vzhledem k obecnému promlčování práv, včetně práv z vad, prosíme o zvážení omezení záruční doby maximální možnou délkou, zvláště v souvislosti se skutečností, že u některých částí díla není z technologického hlediska možné, reálně poskytnout 5-letou záruční dobu, ale maximálně 2-letou. Opět je namístě položit si otázku, zda je neomezená záruční doba na nové díly stále v souladu s poctivým obchodním stykem. Podle našeho názoru nikoliv.

- 16.2 Nahrazení pojistných smluv pojistnými certifikáty

Dle odst. 16.2 SoD zadavatel požaduje předložit kopii pojistných smluv. Naše společnost je součástí nadnárodního koncernu. Koncern požadovaná pojištění řeší celokoncernovými (nadnárodními) pojistnými smlouvami. Detailní obsah těchto koncernových pojistných smluv je velmi obsáhlý a dle mateřské společnosti též důvěrný a předmětem obchodního tajemství. Proto není žádné z jejich dceřiných společností, včetně naší společnosti, zpřístupněn. Namísto toho naše společnost disponuje tzv. pojistnými certifikáty, který zadavateli poskytne přehlednou informaci o uzavřených pojistných smlouvách, základních limitech plnění, spoluúčasti i informaci o úhradě pojistného. Tyto informace dle našeho názoru dostatečným způsobem dokládají pojištění účastníka požadované zadavatelem.



V této souvislosti upozorňujeme na ustanovení § 45 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb. Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, dle něhož: „Pokud zadavatel vyžaduje předložení dokladu a dodavatel není z důvodů, které mu nelze přičítat, schopen předložit požadovaný doklad, je oprávněn předložit jiný rovnocenný doklad.“ Domníváme se proto, že naše společnost je jako účastník oprávněna předložit i jiný doklad o uzavření pojistných smlouvy, tj. výše uvedené pojistné certifikáty. Současně ustanovení § 36 (1) 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, stanoví, že zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Vzhledem k předem uvedenému se domníváme, že požadavek předložení kopie pojistných smluv může být zcela splněn též předložením kopie pojistných certifikátů. Pokud by tomu bylo naopak, a zadavatel trval na předložení pojistných smluv, diskriminoval by tím všechny účastníky, kteří jsou součástí koncernu a pojištění nadnárodní pojistnou smlouvou; jednalo by se dle našeho názoru o jednoznačné porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Sdělte nám proto prosím, zda namísto kopie pojistných smluv akceptujete též kopii pojistných certifikátů.

- Chybějící úprava vyšší moci

Zejména s ohledem na celosvětovou pandemii COVID 19 (SARS CoV-2) žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu není v návrhu SoD zakotveno žádné ustanovení tzv. vyšší moci, tj. úprava práva a povinností stran pro případ, že nastanou mimořádné nepředvídatelné okolnosti, které negativně ovlivní průběh výstavby. Nastane-li taková okolnost, budou ekonomické důsledky na straně zhotovitele likvidační, neboť zhotovitel podle odst. 21.5 SoD přebírá nebezpečí změny okolností podle § 1765 odst. 2 občanského zákoníku a nemůže se tedy ani domáhat obnovení rovnováhy práv a povinností stran SoD. Obáváme se, že bez jakékoliv úpravy vyšší moci v návrhu SoD se stavební podnikatel, který chce jednat s povinnou péčí řádného hospodáře, nemůže této veřejné zakázce zúčastnit, neboť riziko dodatečných nákladů na stavbu je vzhledem k aktuální světové pandemii COVID 19 příliš vysoké.

V této souvislosti si dovoluujeme upozornit, že úpravu vyšší moci již v dnešní době u výstavbových projektů užívá při zadávání veřejných zakázek např. Ředitelství silnic a dálnic ČR či jiné územní samosprávné celky, které se řídí Smluvními podmínkami pro výstavbu FIDIC. Současně se, jak je Vám možná známo, aktuálně připravuje „Český standard smlouvy pro výstavbu“ (dále jen „Český standard“), který obsahuje obdobnou úpravu nároků zhotovitele v případě nastalých nepředvídatelných okolností. Riziko vyšší moci podle předem jmenovaných smluvních standardů u stavebních zakázek nese vždy investor – zadavatel, a to ze 100%. –viz článek 19 a 20 Red book FIDIC resp. čl. 5.1 návrhu Českého standardu.

Níže naleznete náš návrh vyšší moci – viz níže

X Vyšší moc

x.1 Vyšší moci se pro účely této smlouvy rozumí mimořádná překážka, jež vznikla nezávisle na vůli smluvní strany a brání jí ve splnění její povinnosti, jestliže nelze rozumně předpokládat, že by povinná strana tuto překážku nebo její následky odvrátila nebo překonala, a dále, že by v době vzniku závazku tuto překážku předvíдалa.

x.2 Při splnění podmínek uvedených v článku x.1 se za událost vyšší moci považují zejména následující události či okolnosti:

- (a) válka, ozbrojené konflikty, invaze, činnost zahraničních nepřátel;
- (b) vzpoura, revoluce, povstání, vojenský převrat či převzetí moci, občanská válka, teroristický čin, občanské nepokoje a stávkový;
- (c) nálezy válečného materiálu, výbušnin, ionizující záření nebo kontaminace radioaktivitou;



- (d) přírodní katastrofy jako zemětřesení či hurikány;
- (e) pandemie, epidemie;
- (f) změny zákonů či technických norem, vydání nových zákonů a technických norem.

x.3 Smluvní strany se budou vzájemně bez zbytečného prodlení informovat o všech skutečnostech, souvisejících s vyšší mocí, které přímo či nepřímo ovlivňují či v budoucnu mohou ovlivnit provádění díla, zejména zápisem do stavebního deníku a emailovou komunikací.

x.4 Dojde-li proto k porušení této smlouvy z důvodu vyšší moci, není druhá smluvní strana oprávněna uplatnit vůči porušující smluvní straně žádné smluvní či zákonné sankce, tj. smluvní pokuty či úroky z prodlení, a vzdává se práva na náhradu újmy, která jí z důvodu porušení smlouvy vznikne. Důkazní břemeno o tom, že k porušení povinnosti došlo v důsledku vyšší moci, nese smluvní strana, která smlouvu porušila.

x.5 Termíny pro dokončení díla se posouvají o dobu nutného přerušení prací na díle při působení vyšší moci.

x.6 Obě smluvní strany se zavazují postupovat tak, aby v případě jakýchkoliv narušení předpokládaného postupu provádění díla v důsledku vyšší moci minimalizovali náklady, které v důsledku toho vzniknou. Náklady se rozumí všechny výdaje, které jsou (nebo budou) rozumně vynaloženy zhotovitelem v důsledku vyšší moci či v její souvislosti, ať již na staveništi, nebo mimo ně, včetně režijních nákladů a podobných poplatků; nezahrnují však zisk (dále jen „Náklady“). Veškeré Náklady je zhotovitel povinen řádně doložit, zejména zápisy ve stavebním deníku.

x.7 Smluvní strany se dohodly, že objednatel uhradí 100% všech prokazatelných Nákladů vzniklých v důsledku vyšší moci. Náklady je objednatel povinen uhradit ve lhůtě 30-ti dnů ode dne doručení příslušné faktury. Neuhradí-li objednatel Náklady do 40 -ti dnů ode dne doručení faktury zhotovitele objednateli, je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit poté, co objednatele písemně marně vyzval k jejich úhradě v dodatečně lhůtě 15-ti dnů ode dne odeslání této výzvy.

x.8 V případě, že provádění díla bude v důsledku vyšší moci přerušeno na dobu delší 30-ti dnů, je každá ze smluvních stran oprávněna od smlouvy odstoupit.

x.9 Smluvní strany se v souvislosti se šířením pandemické nákazy SARS CoV-2 a v návaznosti na možnost vyhlášení nouzového stavu v souladu s čl. 5. a 6. ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, jakož i na možnost přijetí krizových opatření dle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení (krizový zákon), či dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, (dále společně jen "Krizová opatření"), dohodly na následujícím:

Rozsah celkový dopad nákazy SARS CoV-2, jakož i dobu, rozsah a celkový dopad případných Krizových opatření (nařízení karantény určitých území či celého území České republiky, uzavření úřadů, omezení volného pohybu osob a zboží, omezení výroby v průmyslových odvětvích), jakož i možnou karanténu osob zúčastněných na provádění díla nelze v tuto chvíli jakkoliv předvídat; obě strany jsou si vědomy toho, že tato nákaza SARS CoV-2 může způsobit narušení, překážky nebo přerušování normálního pracovního postupu zhotovitele, která ve svém důsledku povede k nižší efektivitě prováděných prací; nelze předvídat ani míru, v jaké nákaza SARS CoV-2 a možná budoucí Krizová opatření negativně ovlivní provádění díla, tj. zejména dobu jeho provádění a zvýšení ceny díla o Náklady vzniklé v důsledku této vyšší moci.

Vzhledem k tomu smluvní strany nastalou situaci souhlasně považují za okolnost vyšší moci a budou postupovat v souladu s tímto článkem smlouvy.



- *Spor zadavatele s předchozím zhotovitelem, sdružením ESB-VCES*

Vzhledem k probíhajícímu sporu s předchozím dodavatelem stavby Vám žádáme o vysvětlení, proč tuto skutečnost návrh SoD žádným způsobem nereflektuje. Podle našeho názoru není vyloučeno, že tento spor může mít vliv na průběh navazující výstavby a po zhotoviteli nelze spravedlivě požadovat, aby nesl s tím spojené negativní důsledky, např. sankce za prodlení s výstavbou způsobené právními kroky předchozího výše jmenovaného sdružení.

Proto navrhuje zakotvit do návrhu SoD minimálně zproštění povinnosti hradit škodu či smluvní pokutu v důsledku porušení povinností zhotovitele plynoucích z SoD, pokud toto porušení nastalo z důvodu předem uvedeného sporu, jakož i povinnost objednatele uhradit zhotoviteli tím vzniklé náklady. Zároveň navrhuje smluvní závazek objednatele o tom, že uspokojí veškeré nároky zhotovitele, které vůči němu vznesl sdružení ESB-VCES z důvodu provádění navazujících etap stavby, bude-li její provádění v souladu s SoD.

- *Odpovědnost za projektovou dokumentaci*

Dále žádáme o vysvětlení, proč není v návrhu SoD zakotvena jednoznačná odpovědnost objednatele z projektovou dokumentací. Žádáme o potvrzení, že v případě chyb projektové dokumentace, na něž zhotovitel upozorní a v důsledku nichž bude muset dojít ke změnám díla, bude mít zhotovitel nárok nejen na úhradu víceprací (budou-li změny v souladu s § 222 ZZVZ) ale též na odpovídající prodloužení doby plnění. Ohledně prodloužení doby plnění v případě chyb projektové dokumentace navrhuje odpovídajícím způsobem upravit odst. 3.7 SoD.

Zadavatel poskytuje toto vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek: Odpověď na dotazy:

1. 11.2 Záruka

Zadavatel trvá na záruční době v délce 60 měsíců na dílo jako celek. Záruka v této délce je u stavebních děl zcela běžná. Z této záruky jsou dle ustanovení odst. 11.2 smlouvy vyjmuty dodávky žárovek, zářivek a startérů. To jsou komodity, jejichž životnost se nepředpokládá v délce 60 měsíců. U ostatních součástí stavby, jako jsou dodavatelem uváděné ventilátory, vzduchotechnické jednotky, zásobníky TUV, čerpadla, deskové radiátory, elektromotory apod., tuto životnost zadavatel předpokládá. Dodavatelé musí nakupovat tyto technologické komponenty s ohledem na záruku, kterou budou zadavateli na dílo poskytovat.

2. 11.3 a 11.5 Bezplatný záruční servis a odstraňování neuznaných vad

Záručním servisem se rozumí bezplatné odstranění záručních vad.

Z důvodu ochrany zadavatele resp. budoucího uživatele díla, zadavatel požaduje, aby zhotovitel byl povinen odstranit všechny reklamované vady díla, i pokud vadu neuznává jako reklamaci. Je to z toho důvodu, že dílem je zdravotnické zařízení, u kterého není možné přerušit či omezit provoz na dobu, než si zhotovitel s objednatelem vyjasní, zda se jedná o záruční vadu či nikoliv.

Stanovení, zda reklamovaná vada je či není záruční, je vždy předmětem reklamačního řízení a bude se řešit ad hoc. V případě, že by se strany nedohodly, a některá ze stran by k předmětné vadě nechávala



zpracovávat znalecký posudek, byla by oprávněna náklady na druhou stranu přenést dle jiných právních předpisů. Nelze však automaticky zavázat objednatele, aby ke každé dílčí vadě nesl náklady na zpracování znaleckého posudku, a to i v neúčelných případech.

V souvislosti s tímto dotazem zjistil zadavatel administrativní chybu v návrhu smlouvy o dílo, a to v čl. XI. odst. 11.5 smlouvy, kde byl chybně uveden odkaz na odst. 5.7 a 5.8 smlouvy, přičemž správně má být odkaz na odstavce 5.6 a 5.7 smlouvy. Zadavatel smlouvu v tomto smyslu upravuje a zveřejňuje nový návrh smlouvy o dílo.

3. 11.7 Nekonečná záruka

Ustanovení o novém běhu záruční doby při dodání náhradního plnění (nahrazení novou bezvadnou věcí) považuje zadavatel za zcela standardní. Zadavatel předpokládá dodané plnění v takové kvalitě, že životnost 60 měsíců není hraniční či nemožná. Proto se v žádném případě nejedná o nekonečnou záruku.

4. 16.2 Nahrazení pojistných smluv pojistnými certifikáty

Zadavatel bude akceptovat i kopie pojistných certifikátů, pokud z nich bude vyplývat pojištění zhotovitele v požadovaném rozsahu.

5. Chybějící úprava vyšší moci

Zadavatel návrh dodavatele na úpravu vyšší moci neakceptuje.

Posunutí termínu dokončení díla z důvodu nutného přerušování prací z důvodu vyšší moci je navíc zakotveno v čl. III. odst. 3.5 smlouvy, taková změna závazku pak bude provedena v souladu s § 222 odst. 6 ZZVZ.

Zadavatel zásadně nesouhlasí s tím, že by měl být povinen uhradit 100 % všech nákladů zhotovitele prokazatelně vzniklých v důsledku vyšší moci. Stejně tak zásadně nesouhlasí s možností odstoupit od smlouvy v důsledku přerušování provádění díla na dobu delší než 30 dnů v důsledku vyšší moci.

6. Spor zadavatele s předchozím zhotovitelem

Spor zadavatele se sdružením ESB-VCES nemůže mít vliv na průběh navazující výstavby.

Zadavateli není zřejmé, z jakého právního titulu by sdružení ESB-VCES mohlo vůči zhotoviteli vznášet jakékoliv nároky. Pokud by k takové situaci došlo, byla by řešena v souladu s platným právem (např. dle ust. § 2894 a násl. zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník).

I pokud by došlo k tomu, že by spor se sdružením ESB-VCE měl vliv na průběh zhotovování díla dle této veřejné zakázky, bylo by toto posuzováno jako překážka na straně objednatele v souladu s ustanovením čl. III. odst. 3.7 smlouvy.

Z výše uvedených důvodů není nutná žádná úprava smlouvy o dílo.

7. Odpovědnost za projektovou dokumentaci

Zadavatel považuje za nadbytečné řešit odpovědnost objednatele za projektovou dokumentaci ve smlouvě o dílo. Projektová dokumentace je součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce a za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel a dle § 36 odst. 3 ZZVZ nesmí tuto odpovědnost přenášet na dodavatele. Právo na úhradu víceprací do smlouvy přímo zakotvit nelze, každá změna závazku ze smlouvy musí být provedena v souladu s § 222 ZZVZ a musí být předem schválena Radou Karlovarského kraje. Odpovídající prodloužení termínu plnění pak vyplývá z ustanovení čl. III. odst. 3.7 smlouvy, jehož znění není pro tento případ potřeba nijak upravovat.



KARLOVARSKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD - ODBOR INVESTIC

Toto vysvětlení zadávací dokumentace pouze upřesňuje zadávací podmínky, úprava smlouvy je pouze administrativního charakteru a nijak nemění její podstatné náležitosti, proto zadavatel nebude v souvislosti s tímto vysvětlením prodlužovat termín pro podání nabídek.

V souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace uveřejňuje zadavatel opravený návrh smlouvy o dílo.

V Karlových Varech dne 24.07.2020

Monika Drobilová
oddělení veřejných zakázek