

**Zadavatel:
Karlovarský kraj**

se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary
IČO: 708 91 168

Veřejná zakázka:
„Revitalizace objektu Císařských lázní, Karlovy Vary“

Evidenční číslo VZ: Z2019-009382

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 18

dle § 98 / 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“).

Karlovarský kraj, jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupený v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržel dne 27. 8. 2019 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na tuto žádost (a dotazy v ní uvedené) poskytuje zadavatel v zákonem stanovené lhůtě následující odpověď.

Dotaz č. 1 (citace)

Žádáme zadavatele o objasnění bodu 2.14 smlouvy o dílo, který obsahuje toto ustanovení:

" Zhotovitel je povinen do 14 dnů od předání a převzetí staveniště předat osobám vykonávajícím autorský dozor, technický dozor stavebníka a oprávněné osobě Objednatele ve věcech technických k odsouhlasení kontrolní a zkušební plán. Objednatel je povinen kontrolní a zkušební plán odsouhlasit do 5 pracovních dnů ode dne jeho předání všem osobám dle tohoto odst. 2.14 Smlouvy, nebo jej ve stejné lhůtě vrátit Zhotoviteli s připomínkami. Na odsouhlasení či připomínkování další verze má Objednatel lhůtu 5 pracovních dnů ode dne jejího předání všem osobám dle tohoto odst. 2.14 Smlouvy. Tento postup je možné opakovat. Zhotovitel je povinen dosáhnout schválení kontrolního a zkušebního plánu dle tohoto odst. 2.14 Smlouvy do 30 dnů od předání a převzetí staveniště."

Z obsahu předmětného bodu vyplývá, že zadavatel, objednatel, má vždy lhůtu 5 pracovních dnů na připomínkování, odsouhlasení kontrolního a zkušebního plánu, a to opakovaně, tedy neomezeně. Jak rovněž vyplývá z obsahu ustanovení, není objednatel v rámci svého schvalování, připomínkování, jakkoli omezen, limitován, čímž může být tento schvalovací proces neustále prodlužován, čímž bude

zapříčiněno prodlení objednatele. Jelikož není objednatel žádným způsobem limitován při schvalování, připomínkování, nelze jakkoli vyloučit nezaviněné prodlení s realizací díla na straně zhotovitele, ačkoli pro neschválení nebudou existovat žádné objektivní důvody. Žádáme tedy o objasnění, jak bude postupováno v takovém případě, bude zhotovitel zproštěn z úhrady případných pokut za prodlení, které je způsobeno v počátku neschvalováním kontrolního a zkušebního plánu, náhrady škody apod? Přikročí objednatel k úpravě znění smlouvy tak, aby i on byl limitován například jen objektivními důvody a nemohla nastat situace dříve uvedená?

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že Zhotovitel coby dodavatel zkušený na trhu by měl být schopen předložit Objednateli řádný a kvalitní kontrolní a zkušební plán. V případě, že však Objednatel shledá v plánu nedostatky a tento plán neodsouhlasí, vrátí Objednateli ve lhůtě 5 pracovních dní tento plán s připomínkami obsahujícími konkrétní vytykané nedostatky k odstranění. Zhotovitel tedy bude mít konkrétní připomínky Objednatele, přičemž Zhotovitel je povinen dosáhnout schválení kontrolního a zkušebního plánu do 30 dnů od předání a převzetí stanoviště. Zadavatel dodává, že tento postup vyplývá ze závazného návrhu smlouvy, přičemž zadavatel má zájem na rychlém schválení tohoto plánu za účelem postupu prací na díle.

S ohledem na uvedené zadavatel konstatuje, že není v jeho zájmu, aby schválení kontrolního a zkušebního plánu bylo opakovaně prodlužováno, bude k uvedenému přistupovat konstruktivně, s tím, že musí dojít k jeho schválení do 30 dnů od předání a převzetí stanoviště, přičemž záleží na Zhotoviteli, aby připravil kvalitní kontrolní a zkušební plán, resp. aby případné připomínky zadavatele řádně vypořádal již v prvním kole procesu schvalování. Zadavatel tedy nepřistoupí k úpravě závazného návrhu smlouvy. Kdyby však z Objednatele neznámých důvodů mělo docházet k průtahům v tomto procesu, zapříčiněným výlučně ze strany Objednatele, pro které by Zhotovitel nebyl schopen dotčený termín splnit, bude postupováno v souladu s odst. 3.5 závazného vzoru smlouvy o dílo.

Dotaz č. 2 (citace)

Žádáme o objasnění bodu 5.13.1 smlouvy o dílo, který uvádí:

"Smluvní strany se dohodly, že v případě prohlášení úpadku na majetek Zhotovitele dle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“), nebo zamítnutí návrhu na prohlášení úpadku pro nedostatek majetku Zhotovitele: před řádným předáním Díla Zhotovitelem Objednateli poskytuje Zhotovitel Objednateli slevu z Ceny ve výši rozdílu mezi Cenou a částkou uhrazenou Objednatелеm do okamžiku právní moci rozhodnutí o úpadku Zhotovitele nebo zamítnutí návrhu na prohlášení úpadku pro nedostatek majetku Zhotovitele;"

Ačkoli se toto ustanovení týká situace, kdy zjištěn úpadek zhotovitele, přesto žádá dodavatel o objasnění, proč má být takový zhotovitel takto nepřiměřeně poškozen. Z ustanovení vyplývá, že zhotovitel při zjištění jeho úpadku obdrží jen rozdíl Ceny díla a částkou uhrazenou objednatelem do doby zjištění úpadku zhotovitele, nikoli částku za reálně vynaložené náklady související s realizací díla. Zhotovitel provede do doby zjištění úpadku příslušné práce a vynaloží určité náklady, které si realizace díla vyžádá, proto není jasné, proč by zhotovitel nedostal uhrazeny veškeré takto vynaložené prostředky za své práce či již vynaložené náklady.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že tato sleva z díla se týká situace, kdy práce na díle nebudou moci být dokončeny z důvodu prohlášení úpadku na majetek Zhotovitele nebo zamítnutí návrhu na prohlášení úpadku pro nedostatek majetku Zhotovitele. Zadavateli tak vzniknou nemalé dodatečné náklady související se zastavením stavebních prací, s prodlením s dokončením díla a s nutností výběru nového dodavatele. Zadavatel tak uvádí, že uvedené smluvní ustanovení považuje za oprávněné a přiměřené a ke změně tohoto ustanovení nepřistoupí.

Dotaz č. 3 (citace)

Žádáme o objasnění rozporu mezi body 10.8 a 11.1 smlouvy o dílo, neboť v prvně uvedeném je uvedeno:

"V případě, že se při předávání Díla Objednatelem prokáže, že je Zhotovitelem předáváno Dílo, které nese vady nebo nedodělky, není Objednatel povinen předávané Dílo převzít, a to s výjimkou ojedinělé drobné vady stavby, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje. Tato skutečnost bude uvedena v předávacím protokolu. Po odstranění vad nebo nedodělků Díla či jeho části, pro které Objednatel odmítl od Zhotovitele Dílo převzít, se opakuje předávací řízení analogicky dle tohoto článku 10 Smlouvy. V takovém případě bude k původnímu předávacímu protokolu sepsán dodatek, ve kterém bude uvedeno převzetí Díla. Dodatek obsahuje veškeré náležitosti stanovené pro předávací protokol v tomto článku 10 Smlouvy.

kdežto ve druhém

"Zhotovitel se zavazuje, že předané Dílo bude prosté jakýchkoli vad a bude mít vlastnosti dle Projektové dokumentace, obecně závazných technických norem, pravomocného stavebního povolení na provedení Díla a Smlouvy, dále bude provedeno v normové jakosti kvality dle platných ČSN s použitím výrobků nejvyšší kvalitativní třídy jakosti a bude provedeno v souladu s ověřenou technickou praxí. "

V prvně citovaném ustanovení je uvedeno, že objednatel převezme dílo i s drobnými vadami či nedodělky, které nebrání užívání stavby, kdežto ve druhém je uvedeno, že dílo zhotovitele bude prosté vad. Z dikce obou ustanovení tak není zřejmé, které ustanovení má přednost, jaký bude postup zadavatele, objednatel. Dodavatel je přesvědčen, že záměrem zadavatele bylo v souladu s ustanovením bodu 10.8 smlouvy postupovat dle NOZ, konkrétně dle ustanovení § 2628, který takový postup při převzetí díla stanovuje, přesto, z důvodu právní jistoty, se dodavatel táže na rozpor uvedených ustanovení.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel k předmětnému dotazu uvádí, že smluvní ustanovení neobsahuje žádný rozpor. Odst. 10.8 je ustanovením spadajícím pod čl. 10 upravující předání a převzetí díla. Předmětný odstavec 10. 8 se tedy týká situace, kdy bude Zhotovitelem v rámci procesu předání Díla předáváno Dílo, které má ojedinělé drobné vady stavby, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby.

Odst. 11.1 naopak upravuje záruku za jakost. Dle odst. 11.3 začíná záruční doba plynout dnem následujícím po protokolárním předání a převzetí dokončení Díla bez vad a nedodělků. Po převzetí dokončení Díla bez vad a nedodělků začíná plynout záruka a od tohoto dne od převzetí bez vad a nedodělků v souladu s odst. 11.1 se Zhotovitel zavazuje, že předané Dílo bude prosté jakýchkoli vad.

Zadavatel tak uzavírá, že smlouva neobsahuje rozpor a zadavatel tak nepřistupuje ke změně zadávacích podmínek.

V Praze dne 29. 8. 2019

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.
Adéla Šimková