

Vysvětlení zadávací dokumentace č.1 **Rozhodnutí zadavatele**

v rámci zadávacího řízení:

Ev. č. VZ zadavatele: 8/ZPR/2019

Název zakázky: III/2187 Statické zajištění silnice Stříbrná – Bublava, I. etapa

Zadavatel obdržel dne 17.04.2019 v elektronické podobě žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od jednoho účastníka v tomto znění:

DOTAZ č. 1:

1. SO 202 p.č.7 VRTY PRO MIKROPILOTY V PODZEMÍ DO 12M TRŽ III D DO 300MM
Projektant předpokládá vrtání vrtů ze dna výkopu, je to patrné z výměry. Uchazeč se domnívá že pracovní prostor na dně výkopu pro bezpečné vrtání je příliš malý. Neuvažuje proto zadavatel provedení vrtných prací z úrovně vozovky (hluché vrtání), případně ze zemní pláně po odfrézování vozovky a odtěžení podkladních vrstev? Upraví zadavatel výkaz výměr a zohlední-li hluché vrtání u p.č. 7 ve SP?

ODPOVĚĎ:

V dokumentaci je uvažováno s realizací vrtných prací z úrovně dna výkopu a tato skutečnost je promítnuta i do výkazu výměr. Zadavatel nebude tento návrh odpovědného projektanta upravovat a výkaz výměr zůstává beze změny.

DOTAZ č. 2:

2. SO 202 příloha č. D.3.3 není specifikován zpětný zásyp před lícem opěrné zdi.
V jaké položce SP zohledněno množství a náklady na zásyp před lícem opěrné zdi?

ODPOVĚĎ:

Dle vyjádření projektanta není tato výměra zohledněna ve výkazu výměr samostatnou položkou, jedná se o zpětný přísyp vytěženého materiálu a její ocenění je nutné agregovat do položky zemních prací č. 12273. Současně byla upravena výměra položky skládkovného č. 014102. Z tohoto důvodu zadavatel upravuje uvedené položky ve výkazu výměr a upravený výkaz výměr tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ č. 3:

3. SO 202 p.č. 3 ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ, uchazeč se domnívá že uvedený výkaz výměr $0,95 \cdot 170 = 161,500 \text{ m}^3$ není správný. Dle přílohy D.1.5 průřez zásypu za rubem opěrné zdi činí ve staničení 00.02 - 1,2 m2, ve staničení 0.004 – 1,34 m2 ale při výpočtu je uvažován průřez pouze 0,95 m2

Upraví zadavatel výkaz výměr u p.č. 3 ve SP?

Bankovní spojení: Komerční banka, a. s. pobočka Karlovy Vary
č. ú.: 78-2496840247/0100
Zápis v obchodním rejstříku Krajského soudu Plzeň, oddíl Pr, vložka 114

tel.: 352 356 104 - podatelna
tel.: 352 356 101 - sekretariát
ID datové schránky: 2kdkk64

e-mail: podatelna@ksusk.cz
IČ: 70947023
DIČ: CZ70947023

Doručovací adresa:
Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje,
příspěvková organizace
Chebská 282, 356 04 Dolní Rychnov

Fakturační adresa:
Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje,
příspěvková organizace
Chebská 282, 356 01 Sokolov

ODPOVĚĎ:

Dle vyjádření projektanta je správný výpočet výměry $1,25 \cdot 170 = 212,5$ m³. Z tohoto důvodu zadavatel upravuje uvedenou položku ve výkazu výměr a upravený výkaz výměr tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ č. 4:

4. SO 202 seznam příloh definuje přílohu D3.4 Rozvinutý pohled, jelikož příloha není součástí zadávací dokumentace.

Doplní-li zadavatel výše uvedenou přílohu?

ODPOVĚĎ:

Zadavatel doplnil přílohu D.3.4 Rozvinutý pohled do Zadávací dokumentace.

DOTAZ č. 5:

5. SO 201 p.č. 2 a p.č.7 obsahují stejný výkaz výměr plochy ve výpočtu.

Vysvětlí zadavatel, proč obě položky obsahují stejný výkaz výměr plochy, jelikož z přílohy D.1.5 je patrné že stávající plocha sejmutí ornice je větší než plocha založení nového trávníku?

ODPOVĚĎ:

Dle vyjádření projektanta bude ornice sejmuta jen v nejnútnejším rozsahu, ve stejném množství bude i rozprostřena. Z tohoto důvodu nebude zadavatel tento návrh odpovědného projektanta upravovat a výkaz výměr zůstává beze změny.

DOTAZ č. 6:

6. SO 201 příloha D.2.3 definuje osazení protierozní rohože na koruně gabionové zdi.

Vysvětlí zadavatel, kde jsou ve SP zohledněné náklady na zřízení tohoto ochranného prvku?

ODPOVĚĎ:

Dle vyjádření projektanta, s ohledem na navržené sklony svahu za rubem opěrné zdi 1:5 respektive 1:2, nebude protierozní ochrana uvažována. Z tohoto důvodu výkaz výměr neobsahuje tuto položku.

DOTAZ č. 7:

7. SO 202 p.č.12 VÝPLŇ ZA OPĚRAMI A ZDMI Z KAMENIVA DRCENÉHO.

Jelikož z výkazu výměr není to patrné, vysvětlí zadavatel, o zásyp čeho se jedná?

ODPOVĚĎ:

Dle vyjádření projektanta je v SO 202 v položce č.12 obsaženo: PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C12/15.

Výkaz výměr u SO 202 v této položce č. 12 neobsahuje výplň za opěrami a zdmi z kameniva drceného.

DOTAZ č. 8:

8. SO 101 p.č. 13 DRENÁŽNÍ VRSTVY Z GEOTEXILIE, TZ definuje obalení drénu separační geotextilií. Ve výkazu výměr je zřejmě uvažováno s obalením pouze trubky, což je patrné z výměry 0,75 m, uvažované ve výpočtu.

Upraví zadavatel výkaz výměr u p.č. 13 ve SP?

ODPOVĚĎ:

Dle vyjádření projektanta je správný výpočet výměry $2,25 * 219,8 = 494,55$ m². Z tohoto důvodu zadavatel upravuje uvedenou položku ve výkazu výměr a upravený výkaz výměr tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ č. 9:

9. SO 101 p.č. 14 SANAČNÍ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO.

Chápe uchazeč správně, že se jedná o sanace aktivní zóny podloží podle zjištění kvality zeminy dle přílohy D.1.1?

ODPOVĚĎ:

Ano, dle vyjádření projektanta se jedná o sanace aktivní zóny podle zjištění kvality zeminy.

DOTAZ č. 10:

10. SO 201 příloha D.2.3 Vzorový příčný řez zohledňuje dodatečný násypový materiál vhodný dle ČSN 73 6133 u paty gabionů.

V jaké položce SP je zohledněno množství a náklady na výše uvedený zásyp u paty gabionů?

ODPOVĚĎ:

Dle vyjádření projektanta obsahuje zásyp u paty gabionů Položka č.12 výkazu výměr.

DOTAZ č. 11:

11. SO 202 p.č. 16 TĚSNĚNÍ DILATAČ SPAR ASF ZÁLIVKOU MODIFIK PRŮŘ DO 200MM².

Jedná se o proříznutí a zálivku spáry ve vozovce podél římsy. Uchazeč se domnívá, že SP SO 101 měl by obsahovat stejnou položku, jelikož bude nutno provést těsnění spáry podél obrubníků v délce 219,86 m

Upraví zadavatel SP u SO 201?

ODPOVĚĎ:

Dle vyjádření projektanta bude těsnění spáry podél obrubníku v délce 219,86m provedeno obdobně jako u SO 202. Z tohoto důvodu byla do výkazu výměr přidána do SO 101 položka č. 931322 a takto upravený výkaz výměr tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ č. 12:

12. Ve výzvě k podání nabídky na veřejnou zakázku na provedení stavebních prací pro stavbu: „III/2187 Statické zajištění silnice Stříbrná – Bublava, I. etapa “ není informace o lhůtě zaslání žádostí zástupci Zadavatele o vysvětlení zadávacích podmínek.

Stanoví-li a doplní-li zadavatel lhůtu pro podání žádostí o vysvětlení zadávacích podmínek do výzvy?

ODPOVĚĎ:

Zadavatel nebude stanovovat lhůtu pro podání žádostí o vysvětlení zadávacích podmínek, vše bude probíhat v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

DOTAZ č. 13:

13. SO 101 příloha D1.3

Uchazeč se domnívá že špatně uvedeno pořadí vrstev skladby vozovky, jelikož ložní vrstva se pokládá na podkladní vrstvu.

V příloze D 1.1. se neshodují asfaltové vrstvy oproti příloze D.1.3.

Ve SP p.č. 24 je uvedena ložní vrstva z asfaltového betonu hrubozrnného ACL 16+, příloha D.1.1 definuje ložní vrstvu z asfaltového betonu hrubozrnného ACL 16+.

Dle informace uchazeče, ACP se neděla modifikovaný, ale příloha D.1.3 definuje použití ACP modifikovaného.

Upraví-li zadavatel skladbu komunikace v příloze D.1.3, D.1.1 a v SP dle platných norem?

ODPOVĚĎ:

Odpovědný projektant stavby v přílohách upřesnil a sjednotil skladbu vozovky. Upravené části projektové dokumentace D.1.1, D.1.3 a D.2.3 tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace. Na základě těchto úprav byl dle vzorového příčného řezu změněn výkaz výměr v SO 101 v položkách

č. 572211, č. 572221, č. 574B43, č. 574D56 a č. 574D68 a takto upravený výkaz výměr tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel zároveň prodlužuje lhůtu pro předložení nabídek do 09.05.2019 do 09:00 hod.

Ostatní části Zadávací dokumentace zůstávají beze změny.

V Sokolově dne 26.04.2019

v zastoupení podepsal
Ing. Petr Šťovíček, technický náměstek

Ing. Jan Lichtneger
ředitel organizace
Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje,
příspěvková organizace