

GASTRONOMIK KV s.r.o.
Závodu míru 208/46, Stará Role
360 17 Karlovy Vary

Karlovy Vary 24. 1. 2019

Zadávací řízení na veřejnou zakázku

Identifikace zadávacího řízení

Název veřejné zakázky: „Stavební úpravy a obnova technologického vybavení kuchyně v pavilonu D“

Identifikační číslo zakázky: DMKV/0451/2018

Úřední věstník EU: 2018/S 222-507421

Část č. 1 veřejné zakázky

Dodávka gastro zařízení

Rozhodnutí o námitkách proti zadávací dokumentaci

Zadavatel

Název Domov mládeže a školní jídelna Karlovy Vary, příspěvková organizace
se sídlem Lidická 590/38, 360 01 Karlovy Vary

IČ 00076988

Zastoupen Mgr. Hana Volánková

(dále jen „zadavatel“)

Stěžovatel

název GASTRONOMIK KV s.r.o.,

se sídlem Závodu míru 208/46, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary,

IČ 29099528,

zastoupen Ing. Miroslav Reich

(dále jen „stěžovatel“)

Stěžovatel podal dne 10. 1. 2019 prostřednictvím elektronického nástroje zadavateli námitky proti zadávací dokumentaci.

Zadavatel v souladu s § 245 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ“) přezkoumal v plném rozsahu námitky proti zadávací dokumentaci a rozhodl takto:

po přezkoumání námitek stěžovatele proti zadávací dokumentaci ze dne 10. 1. 2019

zadavatel námitkám stěžovatele:

1.částečně vyhovuje

2.částečně odmítá

odůvodnění:

Průběh zadávacího řízení:

Zadavatel zahájil dle ZZVZ zadávací řízení dne 15. 11. 2018 odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem veřejné zakázky F2018-040202, Úřední věstník EU: 2018/S 222-507421 (dále jen „zadávací řízení“).

Veřejná zakázka byla rozdělena na dvě části zadávané v jednom zadávacím řízení, Část č. 1 – Dodávka gastro zařízení a Část č. 2 – Stavební úpravy.

Nabídky měly být podávány do 3. 1. 2019 do 9:00 hod.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 5 žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. Na 4 z nich ve lhůtě dle § 98 odst. 4 ZZVZ zadavatel poskytl vysvětlení, na pátou žádost pak podle § 98 odst. 3 ZZVZ nebyl povinen vysvětlení poskytnout.

V souvislosti s doplněním zadávací dokumentace pak zadavatel prodlužoval lhůtu pro podání nabídek do 11. 1. 2019 do 9:00 hod.

Předpoklady pro rozhodnutí o námitkách:

Aby zadavatel mohl řádně o námitkách rozhodovat, je nezbytné, aby námitky a jejich podání naplnilo následující předpoklady:

- aktivní legitimace stěžovatele;
- dodržení lhůt pro podání námitek;
- formální náležitosti námitek.

Aktivní legitimace stěžovatele:

Je patrné, že námitky podává společnost GASTRONOMIK KV s.r.o., se sídlem Závodu míru 208/46, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary, IČ: 29099528, za kterou jedná Ing. Miroslav Reich, jednatel společnosti.

Stěžovatel měl zájem na podání nabídky, kterou z důvodu spatřovaného pochybení zadavatele v zadávací dokumentaci nepodal a tudíž mu postupem zadavatele může hrozit újma.

Zadavatel konstatuje, že stěžovatel je legitimní pro podání námitek.

Dodržení lhůt pro podání námitek:

Dle § 242 odst. 4 ZZVZ musí být námítky proti zadávací dokumentaci zadavateli doručeny nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek byla do 11. 1. 2019 do 9:00 hod.

Stěžovatel podal námítky dne 10. 1. 2019 v 20:58 hod.

Zadavatel konstatuje, že příslušná lhůta pro podání námitek byla dodržena.

Formální náležitosti námitek:

Dle § 244 ZZVZ musí být v námítkách uvedeno, kdo je podává, v čem je spatřeno porušení ZZVZ a čeho se stěžovatel domáhá. Dále v případě námitek proti zadávacím podmínkám musí být v námítkách uvedeno, jaká újma stěžovateli hrozí či vznikla.

Zadavatel konstatuje, že formální náležitosti podané námítky splňují.

K vlastním námítkám proti zadávací dokumentaci:

Ke skutečnostem, kterými stěžovatel namítá porušení ZZVZ nebo kterými toto domnělé porušení

odůvodňuje (v textu uvedeny kurzívou), podává zadavatel v souladu s § 245 odst. 1 ZZVZ následující vyjádření:

1. námítky, kterým zadavatel vyhovuje:

Zadavatel svým jednáním, konkrétně nastavením zadávacích podmínek ve veřejné zakázce tak, že jejich splnění je možné jen dodáním konkrétní technologie konkrétních výrobců, porušil zásadu nediskriminace, rovného zacházení a zásadu transparentnosti.

Zadavatel v příloze 6 „projektová dokumentace a výkaz výměr“ požaduje v dokumentu nazvaném 999206 – Stavební úpravy a obnova technolog. vybavení kuchyně v pav. D – část 1 Gastro – VV.xlsx na druhém listu „Gastro – Vybavení kuchyně“ výslovně tyto vlastnosti:

- 1) *v ploškách č. 62, 63, 66, 78: „Možnost hygienicky spojit s ostatními zařízeními Systému 900“*
- 2) *V položce č. 23: pro myčku „systém TurboZyme, mycí systém VarioPower“*
- 3) *V položce č. 58 a 59: konvektomaty s technologií ClimaPlus Control®, HiDensityControl®, iLevelControl, Efficient CareControl.*
- 4) *Zadavatel ve vysvětlení č. 1 zároveň uvedl, že jeho cílem je dodání varné technologie při rekonstrukcích kuchyní na dvou jiných akcích v Karlovarském kraji, čímž nepřímo odkazuje na požadavek dodat technologii konkrétního výrobce.*

Zadavatel dává stěžovateli za pravdu, že uvedením odkazů v zadávací dokumentaci na konkrétní obchodní názvy technologií určitých výrobců, či určitá technická řešení jak je uvedeno pod body 1) až 3), porušil zásady zadávání veřejných zakázek a zvýhodnil určité dodavatele či výrobky. V tomto smyslu pak vyzněla i odpověď, kterou zadavatel poskytl v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, což zadavatel neměl v úmyslu.

Zadavatel v technickém popisu zachází do konkrétních detailů svých požadavků na dodávané výrobky např. u položky 67 je to požadavek na objem v kombinaci s na milimetr přesnými rozměry nádoby, které jsou zcela neodůvodněné vzhledem k účelu, k němuž mají být výrobky používány.

Zadavatel dává za pravdu stěžovateli, že uvedení přesného rozměru nádoby není v daném případě opodstatněno a mohlo vést k zúžení množiny dodavatelů, respektive výrobků, které budou daný požadavek splňovat, což je v rozporu se zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace.

Zadavatel dále ve vysvětlení ze dne 31. 12. 2018 uvedl, že důvodem pro zvláštní požadavky na dodané výrobky v položkách 67 a 68 je to, že musí být možná jejich „hygienická propojitelnost“ s původním vybavením, neboť v kuchyni má zůstat část původního vybavení. Ze zadávacích podmínek včetně projektové dokumentace však nikde nevyplývá, že by v kuchyni mělo zůstat jakékoliv původní vybavení, toto vybavení není nikde specifikováno a ve vysvětlení z 31. 12. 2018 se o něm zadavatel zmiňuje poprvé. Z toho plyne, že podmínky jsou měněny a doplňovány, aniž by došlo ke zveřejnění opravy zadávací dokumentace, zadavatel přidává nové podmínky a porušuje tak zásadu transparentnosti zadávacího řízení.

Ve světle uvedeného je zcela absurdní požadavek zadavatele na hygienickou propojitelnost se Systémem 900, odůvodněný ve vysvětlení tím, že je nutné zajistit kompatibilitu se stávajícím zařízením, když z projektové dokumentace plyne opak – tj., že by veškeré zařízení ve varném bloku mělo být nové a nenavazuje na žádné stávající zařízení.

Zadavatel dává za pravdu stěžovateli, že jeho požadavek na hygienickou propojitelnost dodaných výrobků s původním vybavením nemá oporu ve zveřejněné projektové dokumentaci ani jiných podkladech a požadavek na propojitelnost se Systémem 900 tak byl diskriminační, s ohledem na to, že Systém 900 je konstrukčním řešením konkrétního výrobce. Zadavatel v tomto případě připouští porušení zákazu diskriminace. Zadavatel připouští, že mohlo dojít i k porušení zásady transparentnosti tím, že v zadávací dokumentaci nebyly uvedeny skutečnosti, na které zadavatel odkazoval ve vysvětlení zadávací dokumentace.

2. námitky, které zadavatel odmítá:

Zadavatel v technickém popisu zachází do konkrétních detailů svých požadavků na dodávané výrobky, např. v položce 67 je to požadavek na „přední opláštění tloušťky min. 2 mm“ nebo „výška hrdla pánve k podlaze při klopení max. 400 mm“, které jsou zcela neodůvodněné vzhledem k účelu, k němuž mají být výrobky používány.

Zadavatel se neztotožňuje s touto námitkou stěžovatele.

Zadavatel požaduje do svého velkokapacitního provozu profesionální spotřebiče, které musí mít určitou robustnost a stabilitu. Zadavatel vyžaduje v odůvodněných případech sílu plechu alespoň 2 mm, a to z důvodu zajištění mechanické pevnosti zejména v místech, kde jsou umístěny ovládací prvky a panely, kde je zařízení namáháno tahem, kde je možnost, že do zařízení může být naraženo jinými předměty atd. Zařízení tak, a obzvláště u zadavatele, musí vydržet značnou zátěž. Slabší plech pak nemůže těmto mechanickým vlivům odolat, což může následně způsobit poškození zařízení, to pak může vyvolat nestabilitu stroje, což může vést k následnému odstavení stroje, dále k ohrožení bezpečnosti práce a zdraví zaměstnanců. Zadavatel považuje za zcela legitimní požadavek, že do určitého provozu musí být pořízena a umístěna zařízení odpovídající náročnosti provozu. Požadavek na tloušťku opláštění je pak uveden jako požadavek minimální, je tedy možné nabídnout i výrobky s lepším parametrem.

Maximální výška hrdla pánve je uvedena z bezpečnostních důvodů, protože se z pánve vylévají vařící tekutiny – omáčky, voda, olej. Při vyšší výšce výtoku hrozí vystříknutí kapaliny a následnému opaření.

Uvedená hodnota není striktní, ale je uvedena jako maximální. Zadavatel připouští i výrobky s nižší výškou hrdla.

Uvedené parametry výrobků jsou tedy zcela odůvodněné vzhledem k účelu, k němuž mají být využity. Pokud tento požadavek zadavatele znemožňuje některým dodavatelům ucházet se o tuto zakázku, nelze v tom spatřovat diskriminaci, neboť zákaz diskriminace uvedený v § 6 ZZVZ zcela jistě nelze vykládat tak, že by zadavatel nemohl v zadávací dokumentaci uvést jakýkoliv požadavek, odpovídající předpokládané náročnosti provozu, který by mohl ovšem vyloučit některého dodavatele z plnění veřejné zakázky.

Závěrečné shrnutí:

Ve vztahu k zadávací dokumentaci namítá stěžovatel rozpor s ustanovením ZZVZ tím, že zadavatel porušil zásadu nediskriminace, rovného zacházení a transparentnosti.

Zadavatel dává stěžovateli za pravdu v tom, že v zadávací dokumentaci porušil zákaz diskriminace a rovného zacházení tím, že uvedl odkazy na konkrétní obchodní názvy technologií určitých výrobců, či určitá technická řešení a dále tím, že neodůvodnitelně požadoval zcela přesné rozměry výrobků, čímž zvýhodnil některé výrobky a znemožnil některým dodavatelům ucházet se o plnění veřejné zakázky.

Návrh stěžovatele:

Stěžovatel navrhuje, aby zadavatel zadávací řízení veřejné zakázky zrušil.

Veřejná zakázka byla zadávána na části, a to v jednom zadávacím řízení, část č. 1 – Dodávka gastro zařízení a část č. 2 – Stavební úpravy. Námitky stěžovatele směřovaly pouze na část č. 1 – Dodávka gastro zařízení.

Na základě výše uvedeného zadavatel shledal důvody ke zrušení zadávacího řízení na část č.1 – Dodávka gastro zařízení a přijímá opatření k nápravě, jak je uvedeno níže.

Opatření k nápravě:

K nápravě přijme zadavatel následující opatření:

zadavatel zruší zadávací řízení na část č. 1 – Dodávka gastro zařízení veřejné zakázky Stavební úpravy a obnova technologického vybavení kuchyně v pavilonu D.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může stěžovatel v souladu s ust. § 251 odst. 2 Zákona podat ve lhůtě 10 dnů ode dne, v němž obdrží rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V téže lhůtě doručí stejnopis návrhu zadavateli.

Mgr. Hana Volánková v.r.